This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

+ *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
+ *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
+ *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
+ *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at `http://books.google.com/`

Digitized by Google

#1914
Pubs

HARVARD LAW SCHOOL
LIBRARY

Digitized by Google

Digitized by Google

Digitized by Google

BF

69

ПЕРВОЕ ИЗДАНІЕ МАТЕРІАЛОВЪ

РЕДАКЦІОННЫХЪ КОММИССІЙ

ДЛЯ СОСТАВЛЕНІЯ

ПОЛОЖЕНІЙ О КРЕСТЬЯНАХЪ,

ВЫХОДЯЩИХЪ

ИЗЪ КРѢПОСТНОЙ ЗАВИСИМОСТИ.

ТРЕТІЙ ПЕРІОДЪ.

ЧАСТЬ XVII.

САНКТПЕТЕРБУРГЪ.

1860.

Digitized by Google

Digitized by Google

Russia. Redaktsionnyia Kommissii

ПЕРВОЕ ИЗДАНІЕ МАТЕРІАЛОВЪ

РЕДАКЦІОННЫХЪ КОММИССІЙ

ДЛЯ СОСТАВЛЕНІЯ

ПОЛОЖЕНІЙ О КРЕСТЬЯНАХЪ,

ВЫХОДЯЩИХЪ

ИЗЪ КРѢПОСТНОЙ ЗАВИСИМОСТИ.

ТРЕТІЙ ПЕРІОДЪ.

ЧАСТЬ XVII.

САНКТПЕТЕРБУРГЪ.

1860.

Digitized by Google

MAY 20 1929

Digitized by Google

ОГЛАВЛЕНІЕ.

Журналы Общаго Присутствія Редакціонныхъ Коммиссій NN 137—139.

N 137. Октября 1. Разсмотрѣніе предположеній объ устройствѣ быта дворовыхъ людей въ Оренбургскомъ и Уральскомъ казачьихъ войскахъ.—Предположенія объ устройствѣ дворовыхъ людей въ Архангельской, Тифлисской и Бакинской губерніяхъ.—Распространеніе на 1-ю мѣстность земли Войска Донскаго размѣра надѣла, установленнаго для Ростовскаго уѣзда Екатеринославской губерніи. — Приступъ къ разсмотрѣнію доклада Особой Коммиссіи.

N 138 и 139. Октября 1 и 7. Разсмотрѣніе доклада Особой Коммиссіи.

Докладъ Особой Коммиссіи о нѣкоторыхъ дополнительныхъ предположеніяхъ, имѣющихъ связь съ крестьянскимъ дѣломъ. Введеніе.

Отдѣлъ I. О сельскихъ хлѣбныхъ запасныхъ магазинахъ.

Отдѣлъ II. О взаимномъ застрахованіи.

Отдѣлъ III. О сельскихъ училищахъ.

Отдѣлъ IV. О мѣрахъ къ пресѣченію потравъ полей, луговъ и вообще сельскихъ произведеній и о порядкѣ производства дѣлъ о потравахъ.

Digitized by Google

Отдѣлъ V. О порядкѣ заключенія условій по найму вольныхъ рабочихъ.

Отдѣлъ VI. О мѣрахъ къ охраненію владѣльческихъ лѣсовъ.

Отдѣлъ VII. О межевыхъ средствахъ.

Объ управленіи сельскихъ обществъ въ полицейскомъ отношеніи по новѣйшимъ законодательствамъ германскихъ государствъ.

Digitized by Google

ЖУРНАЛЪ

ОБЩАГО ПРИСУТСТВІЯ

КОММИССІЙ, ДЛЯ СОСТАВЛЕНІЯ ПОЛОЖЕНІЙ О КРЕСТЬЯНАХЪ,

ВЫХОДЯЩИХЪ ИЗЪ КРѢПОСТНОЙ ЗАВИСИМОСТИ.

№ 137.

Октября 1 дня 1860 года.

Въ настоящее засѣданіе Общее Присутствіе Редакціонныхъ Коммиссій разсматривало слѣдующіе предметы:

I.

Предположенія объ устройствѣ быта дворовыхъ людей въ Оренбургскомъ и Уральскомъ казачьихъ войскахъ.

Высочайше утвержденнымъ 1-го Февраля 1859 г. журналомъ Главнаго Комитета по крестьянскому дѣлу разрѣшено было для составленія проектовъ объ устрой-

Digitized by Google

ствѣ быта помѣщичьихъ крестьянъ, принадлежащихъ войсковымъ владѣльцамъ въ Оренбургскомъ и Уральскомъ казачьихъ войскахъ, учредить въ гг. Оренбургѣ и Уральскѣ съѣзды изъ владѣющихъ крѣпостными людьми дворянъ казаками, подъ предсѣдательствомъ Наказныхъ Атамановъ, и составленные на сихъ съѣздахъ проекты съ заключеніемъ Оренбургскаго и Самарскаго Генералъ-Губернатора представить въ Главный Комитетъ по крестьянскому дѣлу чрезъ Военное Министерство.

Составленные въ слѣдствіе сего Комитетами Оренбургскаго и Уральскаго казачьихъ войскъ проекты, вмѣстѣ съ заключеніемъ бывшаго Оренбургскаго и Самарскаго Генералъ-Губернатора Генералъ-Адъютанта Катенина, Военный Министръ представилъ съ своимъ мнѣніемъ въ Главный Комитетъ по крестьянскому дѣлу, изъ котораго означенные проекты переданы на предварительное разсмотрѣніе Редакціонныхъ Коммиссій.

Предположенія Войсковыхъ Комитетовъ состоятъ существенно въ слѣдующемъ:

а) По Оренбургскому войску.

Въ Оренбургскомъ казачьемъ войскѣ крѣпостныхъ дворовыхъ людей, по 10-й ревизіи, числится: мужескаго пола 172 и женскаго 222 души. Всѣ сіи лица приписаны къ домамъ или капиталамъ и, по свойству отбываемыхъ ими въ пользу владѣльцевъ повинностей, раздѣля-

Digitized by Google

ются на: 1) платящихъ владѣльцамъ оброкъ (въ размѣрѣ отъ 12 до 25 р.) 48 муж. и 58 женск. пола душъ; 2) состоящихъ въ личномъ услуженіи у своихъ владѣльцевъ: 62 муж. и 83 жен. пола душъ и 3) находящихся на издѣльномъ положеніи или барщинѣ: 62 муж. и 81 жен. пола душъ. Сіи послѣдніе, принадлежащіе есаулу Ханжину, поселены въ 1792 году на особомъ участкѣ войсковой земли въ особомъ хуторѣ, и въ 1850 г. Военный Совѣтъ разрѣшилъ оставить ихъ на настоящемъ мѣстѣ жительства, съ тѣмъ, чтобы, по утвержденіи Положенія о надѣленіи поземельными участками чиновниковъ Оренбургскаго войска, съ сими людьми было поступлено на точномъ основаніи того Положенія (*). Люди Ханжина имѣютъ свои собственныя усадебныя строенія и, занимаясь хлѣбопашествомъ на отведенной имъ землѣ, служатъ своему владѣльцу барщину, по 3 дня въ недѣлю съ тягла, и сами отбываютъ казенныя повинности.

Оренбургскій Комитетъ, въ обзорѣ основаній своего проекта, объяснилъ, что безвозмездное прекращеніе крѣпостнаго права надъ дворовыми людьми для войсковыхъ владѣльцевъ будетъ лишеніемъ послѣдняго ихъ небольшаго достоянія, и тѣмъ, если не всѣхъ, то большую часть изъ нихъ поставитъ въ крайне затруднительное положе-

(*) Проектъ сего Положенія разсматривается уже въ Военномъ Министерствѣ.

*

Digitized by Google

ніе. Посему и соображаясь съ общими желаніями войсковыхъ дворянъ владѣльцевъ и пользами крѣпостныхъ дворовыхъ людей, Комитетъ призналъ самымъ ближайшимъ средствомъ къ достиженію цѣли скорѣйшаго уничтоженія въ войскѣ крѣпостнаго права, предоставить благоусмотрѣнію Правительства поступить съ сими людьми на основаніи 232 и 236 ст. Т. IX и 1304 ст. 1 части Т. X Св. Зак. Гражд. изд. 1857 г., т. е. обратить дворовыхъ людей въ казенное вѣдомство, а владѣльцамъ выдать изъ казны по 120 р. за каждую мужскую душу и по 50 р. за каждую изъ женщинъ, непринадлежащихъ къ семействамъ. Но ежели сего допущено быть не можетъ, то необходимо назначить для крѣпостныхъ людей срочно-обязанное состояніе, въ продолженіе котораго люди эти, пользуясь правами гражданской свободы, отбывали бы въ пользу владѣльцевъ опредѣленныя повинности и тѣмъ, по возможности, вознаградили бы ихъ за лишенія, истекающія отъ прекращенія крѣпостнаго права.

На семъ основаніи въ проектѣ Положенія, составленномъ Оренбургскимъ Комитетомъ, постановляется, что:

1. Личное крѣпостное право войсковыхъ владѣльцевъ на дворовыхъ людей прекращается со дня утвержденія Положенія и людямъ симъ предоставляются права личныя и по имуществу, присвоенныя свободнымъ податнымъ сословіямъ въ Имперіи; но въ теченіе 12-ти лѣтъ они

Digitized by Google

остаются въ обязательныхъ отношеніяхъ къ помѣщику (§§ 1—4 и 21).

2. Дворовые люди, имѣющіе осѣдлость на войсковой землѣ, по особо предоставленному временному праву,— во все время переходнаго состоянія или до того времени, пока будутъ вправѣ оставаться на настоящихъ мѣстахъ жительства, пользуются тою усадебною осѣдлостію и тѣми полевыми угодьями, коими пользовались донынѣ, въ количествѣ не менѣе 9-ти дес. на ревизскую душу. Лѣсомъ дворовые люди пользуются изъ тѣхъ участковъ, на коемъ поселены, въ существующемъ нынѣ размѣрѣ (§§ 22—24).

3. Казенныя повинности уплачиваются: за дворовыхъ людей, состоящихъ въ услуженіи у владѣльца, или на оброкѣ — владѣльцами;—состоящіе же на издѣльномъ положеніи уплачиваютъ повинности сами за себя (§§ 27—38).

4. Срочно-обязанные дворовые люди отбываютъ своимъ владѣльцамъ повинности или постоянною личною службою, или денежнымъ оброкомъ, или барщиною. Въ продолженіе первыхъ шести лѣтъ переходнаго состоянія выборъ какой либо изъ означенныхъ выше повинностей предоставляется самимъ дворовымъ людямъ, но съ тѣмъ, что состоящіе на издѣльномъ положеніи не могутъ, безъ согласія помѣщика, перейти на оброкъ цѣлымъ обществомъ (§§ 38—40 и 9); съ наступленіемъ же седьмаго года всѣ дворовые люди (за исключеніемъ неспособныхъ къ работѣ, малолѣтнихъ, пре-

Digitized by Google

старѣлыхъ и обремененныхъ дѣтьми) должны перейти на оброкъ (§§ 41—43).

5. Люди, состоящіе при владѣльцахъ для личной прислуги, получаютъ отъ нихъ содержаніе и одежду въ опредѣленномъ количествѣ и, сверхъ того, жалованье мужчины не менѣе 7, а женщины не менѣе 5 руб. въ годъ (§§ 45—48).

6. Состоящіе на оброкѣ обязаны платить, смотря по возрасту, мужчины отъ 20 до 30 руб., а женщины отъ 5 до 6 руб. въ годъ (§§ 49—53).

7. Дворовые люди, надѣленные отъ владѣльца поземельными угодьями и имѣющіе собственную осѣдлость, обязаны отбывать владѣльцу барщину по 2 дня въ недѣлю, порядкомъ, подробно въ проектѣ опредѣленномъ (§ 54).

8. Срочно-обязанные дворовые люди, оставаясь подъ непосредственнымъ попеченіемъ и подъ наблюденіемъ владѣльцевъ, относительно исполненія повинностей и сохраненія тишины и спокойствія, подчиняются по проступкамъ расправѣ общихъ полицейскихъ и судебныхъ мѣстъ. За нерадѣніе къ работамъ, дерзость противу владѣльцевъ и растрату или покражу господскаго имуществ а,они подвергаются взысканію мѣстною полицейскою властію по просьбѣ о томъ владѣльца. Но владѣлецъ, въ случаѣ злоупотребленія власти, подвергается законной отвѣтственности и, сверхъ того, денежному штрафу въ пользу обиженнаго (§§ 70—76).

9. Въ теченіе срочно-обязаннаго періода, дворовые

Digitized by Google

люди получаютъ полную свободу, по особымъ условіямъ съ владѣльцемъ, посредствомъ уплаты оброка за все неистекшее срочно-обязанное время, и по достиженіи мужчиною 50, а женщиною 45 лѣтъ (§§ 12—18).

10. Въ теченіе того же періода предоставляется благоусмотрѣнію Правительства обратить дворовыхъ въ казну съ вознагражденіемъ владѣльцевъ на основаніи 232 и 236 ст. Св. Зак. о сост. По истеченіи же 12-лѣтняго срочно-обязаннаго состоянія, дворовые люди поступаютъ въ распоряженіе Правительства съ вознагражденіемъ владѣльцевъ за каждую мужскаго пола ревизскую (по 10 ревизіи) душу по 50 руб. сер.

11. Приведеніе Положенія въ дѣйствіе, въ 6-ти мѣсячный со дня распубликованія онаго въ Войскѣ срокъ, возлагается на Войсковое Правленіе.

б) По Уральскому Войску.

Въ Уральскомъ войскѣ числится по 10 ревизіи дворовыхъ, приписанныхъ къ домамъ и капиталамъ, 401 муж. и 415 женск. пола душъ. Но изъ числа сихъ дворовыхъ 232 мужчины и 254 женщины признаны, по рѣшенію суда, подлежащими обращенію въ казенное вѣдомство съ вознагражденіемъ владѣльцевъ по закону; въ судебныхъ мѣстахъ производится дѣло объ обращеніи въ казну еще 40 душъ муж. и 93 жен., и затѣмъ

Digitized by Google

остается, по рѣшенію суда, за владѣльцами 127 душъ муж. и 128 душъ жен. пола.

Уральскій Комитетъ призналъ, что лучшее средство для устройства быта дворовыхъ людей, какъ ближайшее къ цѣли, указанной Государемъ Императоромъ, есть немедленное освобожденіе всѣхъ дворовыхъ людей, съ выдачею владѣльцамъ вознагражденія, по правиламъ, указаннымъ въ ст. IX Т. 232, 236 и Т. X 1 час. 1304 и 1309, на томъ основаніи, что большая часть этихъ людей, по рѣшеніямъ суда, не вошедшимъ только еще въ законную силу, подлежатъ освобожденію, а тѣ изъ нихъ, которые остались за владѣльцами, также должны были бы по закону отойти въ казенное вѣдомство, если бы настоящее положеніе вещей продолжилось еще на нѣсколько лѣтъ. Мѣра эта, по мнѣнію Комитета, тѣмъ болѣе справедлива, что владѣльцы бѣднаго состоянія и, лишаясь услугъ людей этихъ, средства ихъ еще болѣе ограничиваются. Посему Уральскій Комитетъ постановилъ, что:

1. Дворяне Уральскаго войска слагаютъ съ себя крѣпостное право на своихъ дворовыхъ людей, которымъ предоставляются нынѣ же всѣ права, присвоенныя всѣмъ свободнымъ податнымъ сословіямъ, какъ личныя, такъ и по имуществу.

2. Владѣльцы, за увольненіе своихъ дворовыхъ людей, вознаграждаются на основаніи 232 и 236 ст. IX Т. Св. Зак. о сост. и 1304 и 1309 ст. 1 час. X Т. Св.

Digitized by Google

Зак. Гражд., опредѣляющихъ мѣру вознагражденія владѣльцевъ за крѣпостныхъ людей, обращаемыхъ въ казенное вѣдомство по распоряженію Правительства.

3. Для призрѣнія увѣчныхъ и престарѣлыхъ дворовыхъ людей составляется особый капиталъ чрезъ вычетъ изъ причитающейся каждому владѣльцу суммы, по 5 р. за мужчину и по 3 р. за женщину. Капиталъ этотъ, по утвержденіи Положенія, раздѣляется между означенными людьми.

4. Увольняемымъ дворовымъ людямъ предоставляется въ годичный срокъ приписаться къ сельскому или городскому сословію или же вступить въ казачье сословіе.

Бывшій Оренбургскій и Самарскій Генералъ-Губернаторъ Генералъ-Адъютантъ Катенинъ, представляя проекты Комитетовъ, объяснилъ, что по общепринятому Губернскими Комитетами началу въ отношеніи пользованія услугами крестьянъ, всякая, со стороны послѣднихъ, служба и трудъ должны быть основаны на предоставленіи владѣльцами въ пользованіе крестьянъ необходимаго количества земли, какъ вѣрнаго, постояннаго и прочнаго обезпеченія ихъ благосостоянія; войсковые же дворяне земли за собою не имѣютъ и крестьяне ихъ приписаны къ домамъ или капиталамъ и только люди, принадлежащіе Есаулу Ханжину, поселены на войсковой землѣ, отведенной во временное его, Ханжина, пользованіе; посему присвоеніе Оренбургскимъ Комитетомъ войсковымъ владѣльцамъ права пользоваться трудомъ крестьянъ и назначеніе для нихъ переходнаго состоянія, съ обращеніемъ въ обязан-

Digitized by Google

ные, не должно имѣть мѣста. Генералъ-Адъютантъ Катенинъ полагалъ, что для дворовыхъ людей войсковыхъ дворянъ Оренбургскаго края переходнаго состоянія допускаемо быть не должно, не исключая изъ сего и крестьянъ Есаула Ханжина, потому, что занятая сими крестьянами земля составляетъ войсковую общественную собственность.

Поэтому, не входя въ разборъ положеній Комитета о переходномъ состояніи и объ отношеніяхъ крестьянъ къ владѣльцамъ и разсматривая только вопросъ о вознагражденіи владѣльцевъ за освобождаемыхъ ими крестьянъ, Генералъ-Адъютантъ Катенинъ находилъ, что хотя, въ буквальномъ смыслѣ, личный выкупъ не соотвѣтствуетъ Высочайше указаннымъ началамъ для освобожденія крестьянъ, но какъ по существующимъ узаконеніямъ, войсковые дворяне имѣютъ право на полученіе вознагражденія, въ указанныхъ въ законѣ случаяхъ, за отчуждаемыхъ изъ ихъ владѣнія крестьянъ, то было бы возможно дворовымъ людямъ Оренбургскаго и Уральскаго казачьихъ войскъ предоставить свободу немедленно, а владѣльцамъ ихъ выдать затѣмъ изъ казны денежное вознагражденіе. Вмѣстѣ съ тѣмъ Генералъ-Адъютантъ Катенинъ полагалъ предложенную Уральскимъ Комитетомъ мѣру о составленіи изъ суммы вознагражденія, особаго капитала для призрѣнія увѣчныхъ и престарѣлыхъ дворовыхъ людей, распространить и на Оренбургское войско.

Военный Министръ находитъ, что составленныя Оренбургскимъ и Уральскимъ Комитетами проекты, предполагая

Digitized by Google

дѣйствительное улучшеніе быта дворовыхъ людей, посредствомъ увольненія ихъ нынѣ же изъ крѣпостной зависимости и дарованія имъ всѣхъ правъ свободныхъ податныхъ сословій въ государствѣ, вообще не противорѣчатъ духу Высочайше указанныхъ по сему предмету началъ. Въ числѣ преимуществъ, предоставляемыхъ дворовымъ людямъ Оренбургскаго войска, можетъ заключаться и распространеніе на нихъ, дарованнаго крѣпостнымъ людямъ въ Уральскомъ войскѣ, дозволенія зачисляться въ казачье сословіе, такъ какъ весьма многіе изъ этихъ людей, живя съ давняго времени въ войскѣ, породнились уже съ казаками. Предоставленіе дворовымъ людямъ въ казачьихъ войскахъ Оренбургскомъ и Уральскомъ усадебной осѣдлости не можетъ имѣть мѣста; такъ какъ земля въ этихъ войскахъ составляетъ общественную войсковую собственность и водвореніе на ней посторонихъ, не зачисленныхъ въ казаки людей, не должно быть допускаемо. Поэтому не можетъ быть примѣнимо къ этимъ войскамъ и предположеніе о переходномъ или срочно-обязанномъ состояніи. За симъ, хотя испрашиваемое вознагражденіе помѣщиковъ за утрату рабочихъ силъ и имѣетъ, въ нѣкоторой степени, значеніе личнаго выкупа, который признанъ несоотвѣтствующимъ общей программѣ по улучшенію быта помѣщичьихъ крестьянъ, однакоже такое вознагражденіе обусловливается бѣднымъ положеніемъ мѣстныхъ помѣщиковъ; а потому вознагражденіе ихъ было бы справедливо, если, впрочемъ,

Digitized by Google

эта мѣра не будетъ противорѣчить общимъ видамъ Правительства. Но вознагражденіе это, вмѣсто испрашиваемаго Комитетами, по 120 р. за душу, можно было бы ограничить, какъ уже предположено имъ, Военнымъ Министромъ для Войска Донскаго, по 100 р. сер. за каждую ревизскую душу мужескаго пола и по 50 р. за женщинъ, составляющихъ отдѣльныя семейства, съ тѣмъ однакоже, чтобы на эту выдачу имѣли право не одни имѣющіе менѣе 10 душъ, но всѣ вообще владѣльцы дворовыхъ людей, въ томъ вниманіи, что они не будутъ пользоваться срочно-обязательною службою своихъ крестьянъ, и что вообще число такихъ дворовыхъ людей въ сихъ войскахъ, за которыхъ подлежать будетъ вознагражденіе, весьма ограниченно. Расходъ же на вознагражденіе помѣщиковъ за увольняемыхъ дворовыхъ людей, могъ бы быть отнесенъ на общіе войсковые капиталы Оренбургскаго и Уральскаго казачьихъ войскъ по принадлежности, какъ потому, что сумма, на этотъ предметъ потребная, не будетъ значительна (*); при томъ же большинство помѣщичьихъ людей, по всей вѣроятности, воспользуется предоставленнымъ имъ разрѣшеніемъ зачисляться въ казаки; такъ и по видамъ сокращенія издержекъ казны. Но вознагражденію изъ означенныхъ суммъ могутъ подлежать помѣщики только за такихъ людей, которые дѣйствительно за ними числятся, суммы же, слѣдующія помѣщи-

(*) Сумма вознагражденія по разсчету Военнаго Министерства составитъ по Оренбургскому войску 17.750 р.; а по Уральскому—17.350 р.

Digitized by Google

камъ въ Уральскомъ войскѣ за людей, уволенныхъ по приговорамъ суда, должны быть уплачены имъ на прежнемъ основаніи изъ казны.

Въ заключеніе Военный Министръ объяснилъ, что предположенное Генералъ-Адъютантомъ Катенинымъ распространеніе на Оренбургское войско постановленія Уральскаго Комитета о пожертвованіи за каждую мужескаго пола душу по 5 р., а женскаго по 3 р., на составленіе особаго капитала для призрѣнія престарѣлыхъ и увѣчныхъ крестьянъ, не можетъ быть допущено, безъ предварительнаго на то согласія дворянъ Оренбургскаго войска; да и самое постановленіе по этому предмету Уральскаго Комитета можно будетъ считать обязательнымъ для дворянъ Уральскаго войска, въ такомъ только случаѣ, если предназначенная Комитетомъ цифра вознагражденія за увольненіе крестьянъ не будетъ подвергнута уменьшенію.

Общее Присутствіе Редакціонныхъ Коммиссій, по разсмотрѣніи изложенныхъ выше предположеній объ устройствѣ быта дворовыхъ людей въ казачьихъ войскахъ Оренбургскомъ и Уральскомъ, приняло во вниманіе, что возникшее въ Комитетахъ сихъ войскъ предположеніе о немедленномъ освобожденіи дворовыхъ людей отъ всякихъ обязательныхъ отношеній къ ихъ владѣльцамъ, подъ непремѣннымъ условіемъ вознагражденія сихъ послѣднихъ, было неоднократно уже обсуждено Редакціонными Коммиссіями при разсмотрѣ-

Digitized by Google

нія проектовъ Губернскихъ Комитетовъ, изъ коихъ нѣкоторые предлагали подобный же способъ освобожденія дворовыхъ, но Редакціонныя Коммиссіи постоянно признавали невозможнымъ допустить такой способъ освобожденія, какъ несогласный съ основными началами, Высочайше указанными для настоящаго преобразованія.

Не входя посему въ новое обсужденіе сего предположенія, Общее Присутствіе Редакціонныхъ Коммиссій приняло во вниманіе, что дворовые люди въ Оренбургскомъ и Уральскомъ казачьихъ войскахъ находятся въ тѣхъ же юридическихъ и хозяйственныхъ отношеніяхъ къ своимъ владѣльцамъ, какъ дворовые люди во всѣхъ прочихъ частяхъ Имперіи, приписанные не къ населеннымъ имѣніямъ, а къ домамъ или капиталамъ владѣльцевъ. Эти люди, какъ въ казачьихъ войскахъ, такъ и въ прочихъ частяхъ Имперіи, оставаясь въ пожизненномъ владѣніи своихъ владѣльцевъ, въ случаѣ смерти послѣднихъ, не могутъ по закону поступать во владѣніе ихъ наслѣдниковъ, неимѣющихъ населенныхъ имѣній, но немедленно должны получить свободу и избрать родъ жизни по своему усмотрѣнію. При такой однородности отношеній къ владѣльцамъ дворовыхъ людей въ казачьихъ войскахъ и въ прочихъ частяхъ Имперіи, не представляется, по мнѣнію Общаго Присутствія Редакціонныхъ Коммиссій, никакого основанія, не подчинить ихъ тѣмъ же правиламъ, на счетъ устройства ихъ быта на будущее время, какія предположены для всѣхъ вооб-

Digitized by Google

ще дворовыхъ людей въ Имперіи, съ тѣми, впрочемъ, изъятіями и дополненіями, необходимость коихъ вытекаетъ изъ особенностей положенія самихъ владѣльцевъ въ казачьихъ войскахъ и мѣстнаго въ нихъ управленія. Вслѣдствіе сего:

Во 1-хъ, на дворовыхъ людей сихъ войскъ не можетъ быть распространено постановленіе, предоставляющее дворовымъ людямъ, пользующимся въ настоящее время земельнымъ надѣломъ, право сохранить сей надѣлъ въ постоянномъ своемъ пользованіи на будущее время. Изъ свѣдѣній, представленныхъ Оренбургскимъ Комитетомъ, видно, что тамъ нѣкоторые изъ дворовыхъ людей имѣютъ собственныя усадьбы и ведутъ хлѣбопашество на войсковой землѣ. Вполнѣ соглашаясь съ мнѣніемъ Г. Военнаго Министра, что занятая означенными дворовыми людьми земля, составляющая общественную войсковую собственность, не можетъ быть предоставлена людямъ, непринадлежащимъ къ казачьему сословію,—Общее Присутствіе Редакціонныхъ Коммиссій считало бы однако возможнымъ и справедливымъ, дабы не разстроить внезапно хозяйства означенныхъ людей, устроившихъ свои усадьбы и хозяйство на войсковой землѣ съ разрѣшенія высшаго начальства, сохранить за ними пользованіе занимаемою ими войсковою землею на все то время, пока они будутъ находиться въ обязательныхъ отношеніяхъ къ владѣльцамъ. Это представляется тѣмъ болѣе справедливымъ, что означенные дворовые люди, по увольненіи ихъ отъ обязательныхъ отношеній къ владѣль-

Digitized by Google

цамъ, могутъ причисляться въ казаки и тѣмъ самымъ пріобрѣсть право на участіе въ пользованіи войсковою землею на общемъ для казаковъ основаніи.

Во 2-хъ, независимо отъ распространенія на дворовыхъ людей въ казачьихъ войскахъ предположенныхъ общихъ правилъ относительно приписки дворовыхъ людей, по прекращеніи обязательной ихъ службы, къ городскимъ и сельскимъ сословіямъ, слѣдуетъ предоставить имъ, согласно состоявшемуся по сему предмету Высочайше утвержденному журналу Главнаго Комитета по крестьянскому дѣлу, 20 Октября 1859 г., право причисляться, по желанію ихъ, и въ казачье сословіе, пояснивъ притомъ, что тѣ изъ нихъ, кои не изберутъ сами мѣста приписки, должны быть, по распоряженію мѣстнаго Начальства, приписаны къ ближайшимъ городамъ, на общемъ, для подобныхъ дворовыхъ людей, основаніи.

Въ 3-хъ, въ заключеніяхъ Редакціонныхъ Коммиссій объ устройствѣ дворовыхъ людей вообще постановлены особыя правила о предоставляемыхъ освобожденнымъ дворовымъ людямъ льготахъ по отправленію казенныхъ и общественныхъ податей, сборовъ и повинностей. Всѣ сіи правила, а также и о мѣрахъ призрѣнія людей престарѣлыхъ, увѣчныхъ и малолѣтнихъ сиротъ, необходимо, конечно, распространить и на тѣхъ дворовыхъ людей Оренбургскаго и Уральскаго войска, кои припишутся къ городамъ и сельскимъ обществамъ. Но за тѣмъ представляется вопросъ:

Digitized by Google

слѣдуетъ ли предоставить какія либо льготы и тѣмъ, кои поступятъ въ казачье сословіе, и необходимы ли особыя мѣры для призрѣнія ихъ? Вопросъ этотъ, рѣшеніе коего требуетъ ближайшаго соображенія съ общимъ устройствомъ казачьихъ войскъ, слѣдуетъ, по мнѣнію Общаго Присутствія Редакціонныхъ Коммиссій, предоставить обсужденію Г. Военнаго Министра.

Въ 4-хъ, по общимъ предположеніямъ Редакціонныхъ Коммиссій, приведеніе въ дѣйствіе Положеній какъ о крестьянахъ, такъ и о дворовыхъ людяхъ, выходящихъ изъ крѣпостной зависимости, а равно наблюденіе за точнымъ оныхъ исполненіемъ и разрѣшеніе могущихъ возникнуть споровъ и жалобъ, возлагается частію на существующія уже въ губерніяхъ, частію на вновь образуемыя мѣстныя по крестьянскимъ дѣламъ учрежденія. Образованія подобныхъ учрежденій въ казачьихъ войскахъ не предполагается, а потому всѣ возлагаемыя на нихъ, по общимъ правиламъ о дворовыхъ людяхъ, обязанности надлежало бы возложить въ Оренбургскомъ и Уральскомъ войскахъ, на мѣстныя войсковыя Начальства, съ предоставленіемъ Военному Министерству сдѣлать ближайшее распредѣленіе тѣхъ обязанностей между означенными Начальствами.

Предполагая, на изложенныхъ основаніяхъ, распространить на дворовыхъ людей Оренбургскаго и Уральскаго казачьяго войска общія предположенія объ устройствѣ дворовыхъ людей, Общее Присутствіе Редакціонныхъ Ком-

Digitized by Google

миссій не могло, вмѣстѣ съ тѣмъ, не признать, согласно съ мнѣніемъ Г. Военнаго Министра, что положеніе сихъ владѣльцевъ, находящихся, по удостовѣренію Г. Министра, въ бѣдномъ вообще положеніи, заслуживаетъ особаго вниманія Правительства, и что посему владѣльцамъ означенныхъ дворовыхъ людей слѣдуетъ оказать денежное пособіе, необходимость коего признана уже вообще относительно мелкопомѣстныхъ владѣльцевъ. Что касается самаго размѣра сего пособія и источника, изъ коего оно должно быть производимо, то Общее Присутствіе Редакціонныхъ Коммиссій не сочло нужнымъ входить въ какія либо по сему предмету сужденія, полагая, что предметъ сей зависитъ отъ непосредственнаго усмотрѣнія Высшаго Правительства.

На основаніи всѣхъ изложенныхъ соображеній, Общее Присутствіе Редакціонныхъ Коммиссій полагаетъ:

1. На дворовыхъ людей въ Оренбургскомъ и Уральскомъ казачьихъ войскахъ распространить предположенныя общія для устройства дворовыхъ людей въ Имперіи правила, съ слѣдующими дополненіями и измѣненіями:

а) Тѣмъ изъ дворовыхъ людей, въ Оренбургскомъ и Уральскомъ войскахъ находящихся, кои имѣютъ на войсковой землѣ усадебную осѣдлость и пользуются полевыми угодьями, дозволяется оставаться на настоящихъ мѣстахъ жительства и пользоваться означенными угодьями во все время обязательной службы ихъ помѣщику. По полу-

Digitized by Google

ченіи же сими людьми полной свободы, они должны подчиняться общимъ правиламъ о людяхъ посторонних на войсковыхъ земляхъ живущихъ, если они, въ теченіе сего времени, не поступятъ въ составъ казачьяго войска, согласно послѣдующему пункту.

б) Дворовымъ людямъ въ Оренбургскомъ и Уральскомъ войскахъ, по прекращеніи обязательной службы ихъ владѣльцамъ, предоставляется, по желанію ихъ, причисляться не только къ городскимъ и сельскимъ обществамъ, на общемъ для дворовыхъ людей основаніи, но и къ казачьему означенныхъ войскъ сословію.

в) Тѣ изъ означенныхъ дворовыхъ людей, кои, въ опредѣленный срокъ, не укажутъ сами обществъ, въ которыя желаютъ вступить, приписываются, по распоряженію мѣстнаго войсковаго Начальства, къ ближайшимъ городамъ, на общемъ для дворовыхъ людей основаніи.

г) Приведеніе въ исполненіе въ Оренбургскомъ и Уральскомъ казачьемъ войскѣ сихъ постановленій возлагается на мѣстныя войсковыя Начальства, по ближайшимъ указаніямъ Военнаго Министра.

II.

Общему Присутствію Редакціонныхъ Коммиссій предъявлено, что, по послѣдней 10-й ревизіи въ губерніяхъ Архангельской, Тифлисской и Бакинской числятся дворовые люди, приписанные къ владѣльческимъ домамъ и со-

Digitized by Google

стоящіе на общемъ крѣпостномъ правѣ, а именно: въ Архангельской губерніи 6 душъ, въ Тифлисской — 13, и въ Бакинской — 4 души.

Общее Присутствіе, признавая, что означенные люди, какъ состоящіе на общемъ крѣпостномъ правѣ, должны воспользоваться всѣми тѣми правами, кои будутъ дарованы дворовымъ людямъ въ Имперіи, полагаетъ, что по утвержденіи Положенія о дворовыхъ людяхъ, выходящихъ изъ крѣпостной зависимости, надлежало бы:

1) Намѣстнику Кавказскому предоставить сдѣлать надлежащія распоряженія о приведеніи въ дѣйствіе означеннаго Положенія и въ отношеніи дворовыхъ людей, находящихся въ Тифлисской и Бакинской губерніяхъ (*);

и 2) приведеніе въ дѣйствіе того же Положенія въ отношеніи къ дворовымъ людямъ въ Архангельской губерніи возложить на Начальника сей губерніи, предоставивъ ему, если при исполненіи встрѣтятся какіе либо вопросы, требующіе высшаго разрѣшенія, входить съ представленіемъ по порядку.

III.

Кодификаціонное Отдѣленіе довело до свѣдѣнія Общаго

(*) Здѣсь разумѣются лишь тѣ дворовые люди, которые значатся таковыми на основаніи *общихъ законовъ;* что же касается до туземныхъ крѣпостныхъ людей въ Закавказскомъ Краѣ, то Редакціонныя Коммиссіи не входили въ разсмотрѣніе постановленій объ оныхъ.

Digitized by Google

Присутствія, что по VIII дополненію къ докладамъ Хозяйственнаго Отдѣленія (объ особыхъ правилахъ для Земли Войска Донскаго), утвержденному журналомъ Общаго Присутствія за N 107, въ 1-й мѣстности Земли Войска Донскаго, состоящей изъ части Черкасскаго округа, окруженной Ростовскимъ уѣздомъ, а также въ ближайшихъ къ сему уѣзду и Азовскому морю частяхъ Міусскаго округа, предположенъ надѣлъ 2¾ десят., примѣняясь къ надѣлу, первоначально установленному для сосѣдняго Ростовскаго уѣзда Екатеринославской губерніи; между тѣмъ, въ засѣданіи Общаго Присутствія 22 Сентября, по разсмотрѣніи доклада по отзывамъ Членовъ Губернскихъ Комитетовъ о высшихъ и низшихъ размѣрахъ надѣла, положено, по приведеннымъ въ докладѣ основаніямъ, означенный уѣздъ Екатеринославской губерніи отнести къ мѣстностямъ съ надѣломъ въ 3 десятины; по сему по тѣмъ же самымъ основаніямъ слѣдовало бы и первую мѣстность Земли Войска Донскаго также причислить къ мѣстностямъ съ надѣломъ въ 3 десятины.

Общее Присутствіе, соглашаясь съ мнѣніемъ Кодификаціоннаго Отдѣленія, положило предоставить сему Отдѣленію, при изложеніи составляемыхъ имъ особыхъ дополнительныхъ правилъ для Земли Войска Донскаго, приравнить указанную выше мѣстность Земли Войска Донскаго, относительно размѣровъ надѣла, съ смежнымъ Ростовскимъ уѣздомъ.

Digitized by Google

IV.

Приступило къ разсмотрѣнію доклада Особой Коммиссіи.

Подлинный подписали: за Предсѣдателя *П. Булаковъ.*

Члены: *Иванъ Арапетовъ.*
Григорій Галаганъ.
Андрей Грабянка.
Алексѣй Желтухинъ.
Степанъ Жуковскій.
Николай Калачовъ.
Николай Милютинъ.
Юрій Самаринъ.
Петръ Семеновъ.
Князь Владиміръ Черкаскій.
Николай Бутте.
Александръ Гирсъ.
Константинъ Домонтовичъ.
Николай Желѣзновъ.
Андрей Заблоцкій.
Маркъ Любощинскій.
Александръ Поповъ.
Николай Семеновъ.
Яковъ Соловьевъ.

Скрѣпилъ: Завѣдывающій дѣлами *П. Семеновъ.*

Изданіе Коммиссій, для составленія Положеній о крестьянахъ.

Digitized by Google

Digitized by Google

Digitized by Google

ЖУРНАЛЪ

ОБЩАГО ПРИСУТСТВІЯ

КОММИССІЙ, ДЛЯ СОСТАВЛЕНІЯ ПОЛОЖЕНІЙ О КРЕСТЬЯНАХЪ,

ВЫХОДЯЩИХЪ ИЗЪ КРѢПОСТНОЙ ЗАВИСИМОСТИ.

№ 138 и 139.

Октября 1-го и 7-го дней 1860 года.

Въ засѣданіяхъ 1-го и 7-го Октября, Общее Присутствіе Редакціонныхъ Коммиссій разсматривало докладъ Особой Коммиссіи о нѣкоторыхъ дополнительныхъ предположеніяхъ, возникшихъ при составленіи Положеній о крестьянахъ, именно:

1) О сельскихъ хлѣбныхъ запасныхъ магазинахъ.

2) О взаимномъ застрахованіи.

3) О сельскихъ школахъ.

Digitized by Google

4) О мѣрахъ къ пресѣченію потравы полей и луговъ и производствѣ дѣлъ о потравахъ.

5) О наймѣ сельскихъ вольныхъ рабочихъ.

6) О мѣрахъ къ сохраненію владѣльческихъ лѣсовъ.

7) О межевыхъ средствахъ, необходимыхъ для введенія новаго Положенія.

Общее Присутствіе, признавая всю важность вопросовъ, обсужденныхъ Особой Коммиссіей, и даже настоятельную необходимость въ неотложномъ разрѣшеніи нѣкоторыхъ изъ нихъ, положило: данныя, заключающіяся въ означенномъ докладѣ, представить на благоусмотрѣніе Правительства, въ тѣхъ видахъ, что онѣ могутъ послужить матеріаломъ для соображеній тѣхъ вѣдомствъ, которымъ разработка этихъ вопросовъ будетъ поручена.

При этомъ Общее Присутствіе признаетъ нужнымъ изъяснить:

1. Изъ числа означенныхъ предметовъ, по мнѣнію Коммиссій, представляется особенная необходимость установить, безъ замедленія, мѣры для вспоможенія крестьянамъ въ случаѣ неурожая, или пожара, такъ какъ, по сдѣланнымъ предположеніямъ, чрезъ 9 мѣсяцевъ, по утвержденіи новаго Положенія, обязанности помѣщиковъ по продовольствію и призрѣнію крестьянъ должны прекратиться.

2. Коммиссіи считаютъ также обязанностію повергнуть на благоусмотрѣніе Правительства необходимость собрать точныя свѣдѣнія о межевыхъ средствахъ, которыми распо-

Digitized by Google

лагаютъ всѣ вѣдомства, чтобы направить ихъ дѣятельность на потребности крестьянскаго дѣла, какъ наиболѣе спѣшнаго.

3. Въ видахъ пресѣченія потравъ и вознагражденія за оныя владѣльцевъ, желательно было бы издать особое постановленіе по сему предмету на слѣдующихъ главныхъ основаніяхъ:

1) Всякій можетъ задерживать чужой скотъ, найденный имъ на земляхъ, въ его владѣніи, или пользованіи состоящихъ.

2) Загнавшій къ себѣ скотъ обязанъ въ тотъ же день извѣстить сельское начальство, которое немедленно и отнюдь не позже какъ въ теченіе трехъ дней свидѣтельствуетъ произведенную потраву, въ присутствіи хозяина скота, если онъ извѣстенъ, истца и понятыхъ по три съ каждой стороны.

3) Въ случаѣ несогласія между собою понятыхъ въ оцѣнкѣ потравы, или отказа виновнаго заплатить по сдѣланной ими оцѣнкѣ, истецъ приноситъ жалобу Мировому Посреднику, если искъ не превышаетъ тридцати рублей сер.

4) Если хозяинъ задержаннаго скота неизвѣстенъ, или по извѣщенію не явится, то осмотръ и оцѣнка потравы производятся старостою и понятыми, имъ приглашенными, а самый вопросъ о вознагражденіи рѣшаетъ Мировой Посредникъ.

Digitized by Google

5) Иски о потравахъ разсматриваются и рѣшаются Мировымъ Посредникомъ, по правиламъ, для производства дѣлъ Мировыми Посредниками установленнымъ.

6) Если прошеніе о вознагражденіи за потраву не подано Мировому Посреднику до истеченія двухнедѣльнаго срока со дня освидѣтельствованія и оцѣнки потравы, то право иска утрачивается безвозвратно.

7) Иски о потравахъ цѣною не свыше тридцати рублей серебромъ, Мировой Посредникъ рѣшаетъ окончательно. Иски же, оцѣненные свыше тридцати рублей, разбираются судебнымъ порядкомъ.

8) Рѣшенія о потравахъ исполняются полиціею, подъ личною отвѣтственностію немедленно и безостановочно.

9) Если отвѣтчикъ не внесетъ въ установленный срокъ присужденнаго взысканія, то, для вознагражденія истца продается на общемъ основаніи необходимое количество загнаннаго скота.

Засимъ Редакціонныя Коммиссіи, принимая на видъ, что въ настоящемъ засѣданіи разсмотрѣны вопросы, не вошедшіе въ проекты законоположеній о крестьянахъ, вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости, считаютъ обязанностію заявить, что для примѣненія означенныхъ законоположеній къ крестьянамъ, приписаннымъ къ разнымъ богоугоднымъ и другимъ заведеніямъ, а равно къ крестьянамъ обязаннымъ (Св. Зак. Т. IX, ст. 617, п.п. 13 и

Digitized by Google

14), потребуются нѣкоторыя особыя распоряженія, по ближайшему усмотрѣнію высшаго Правительства.

Подлинный подписали: За Предсѣдателя *П. Булгаковъ.*

Члены: *Иванъ Арапетовъ.*
Николай Бунге.
Александръ Гирсъ.
Константинъ Домонтовичъ.
Николай Желѣзновъ.
Андрей Заблоцкій.
Маркъ Любощинскій.
Александръ Поповъ.
Николай Семеновъ.
Яковъ Соловьевъ.
Василій Булыгинъ.
Григорій Галаганъ.
Андрей Грабянка.
Алексѣй Желтухинъ.
Степанъ Жуковскій.
Николай Калачовъ.
Николай Милютинъ.
Юрій Самаринъ.
Петръ Семеновъ.
Князь Владиміръ Черкаскій.

Скрѣпилъ: Завѣдывающій дѣлами *П. Семеновъ.*

Изданіе Коммиссій, для составленія Положеній о крестьянахъ.

Digitized by Google

Digitized by Google

Digitized by Google

Digitized by Google

ДОКЛАДЪ

ОСОБОЙ КОММИССІИ.

О нѣкоторыхъ дополнительныхъ предположеніяхъ, имѣющихъ связь съ крестьянскимъ дѣломъ.

ВВЕДЕНІЕ.

При самомъ объявленіи Всемилостивѣйшихъ рескриптовъ о предоставленіи дворянству открыть въ губерніяхъ Комитеты, для составленія Положенія, объ устройствѣ быта помѣщичьихъ крестьянъ на новыхъ основаніяхъ,— въ отношеніяхъ Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ къ Гг. Начальникамъ губерній, между прочимъ, изъяснено было: „Въ составляемыхъ Губернскими Комитетами проектахъ должны быть опредѣлены и указаны: 1) правила отправленія крестьянами рекрутской повинности; 2) способы обезпеченія народнаго продовольствія и исправнаго поступленія податей. Для сего, можетъ быть, было бы полезно лучшее устройство мірскихъ магазиновъ и учрежденіе общественныхъ запашекъ и мірскихъ капиталовъ; и 3) мѣры, необходимыя для утвержденія между крестьянами правилъ вѣры

Digitized by Google

и нравственности, для распространенія между ними грамотности, полезныхъ ремеслъ, для призрѣнія престарѣлыхъ и увѣчныхъ, для пособія больнымъ и т. п.

Въ Маѣ мѣсяцѣ 1859 года, когда уже Редакціонныя Коммиссіи кончили приготовительныя работы, Предсѣдатель Коммиссіи призналъ необходимымъ обратить вниманіе Общаго Присутствія на нѣкоторые вопросы, хотя и не входящіе непосредственно въ кругъ занятій собственно по изготовленію Положенія о крестьянахъ, но тѣмъ не менѣе имѣющіе съ оными тѣсную связь. „Вопросы эти касаются: 1) скорѣйшаго составленія Сельскаго и Лѣснаго Уставовъ; 2) соображеній о средствахъ межевыхъ; 3) измѣненій законовъ о паспортахъ; 4) отправленія крестьянами рекрутской повинности; 5) отношеній будущаго крестьянскаго суда къ гражданскимъ судебнымъ инстанціямъ; 6) посредничества между крестьянами и ближайшею къ нимъ мѣстною властію; 7) долгосрочныхъ арендныхъ контрактовъ, и 8) мѣстнаго общественнаго хозяйства“.

Сообщая свои мысли покойный І. И. Ростовцевъ изъяснилъ, „что онъ предлагаетъ ихъ только въ видѣ вопросовъ, „требующихъ глубокаго и разносторонняго обсужденія Ком„миссій, съ тѣмъ, чтобы по инымъ изъ нихъ были Коммиссіями постановлены правила положительныя, а по другимъ только подготовлено подробное изложеніе, дабы мнѣнія по симъ „послѣднимъ поступили, для разработки, въ тѣ вѣдомства, на „которыя будетъ сіе возложено, по разсмотрѣніи всѣхъ безъ „исключенія означенныхъ вопросовъ въ Главномъ Комитетѣ „по крестьянскому дѣлу“.

Затѣмъ, по прибытіи въ С.-Петербургъ Членовъ Губернскихъ Комитетовъ, Высочайшимъ повелѣніемъ, объявленнымъ Государственнымъ Секретаремъ Предсѣдателю Редакціонныхъ

Digitized by Google

Коммиссій, 11-го Августа 1859 года за № 369, вмѣнено было ему въ обязанность, прежде всего, истребовать у сихъ лицъ мѣстныя свѣдѣнія и объясненія по нѣкоторымъ особеннымъ вопросамъ, кои, по тѣмъ или другимъ причинамъ, или не были вовсе въ виду у Губернскихъ Комитетовъ, или хотя и обсуживались нѣкоторыми изъ нихъ, но еще не могли быть ими же окончательно развиты.

На этомъ основаніи Членамъ Губернскихъ Комитетовъ предложены были слѣдующіе вопросы:

1) О мѣрахъ къ охраненію владѣльческихъ лѣсовъ.

2) О порядкѣ заключенія условій по найму вольныхъ рабочихъ.

3) О межевыхъ средствахъ.

4) О порядкѣ обращенія промышленныхъ селъ въ посады или мѣстечки.

5) О сельскихъ хлѣбныхъ магазинахъ.

6) О взаимномъ страхованіи.

7) О предоставленіи права пріобрѣтать населенныя имѣнія лицамъ, не принадлежащимъ къ потомственному дворянству.

Разсмотрѣніе отзывовъ Членовъ Губернскихъ Комитетовъ по симъ предметамъ и вообще разработка означенныхъ вопросовъ поручены Особой Коммиссіи изъ Членовъ разныхъ Отдѣленій Редакціонныхъ Коммиссій. Въ послѣдствіи нѣкоторые вопросы были разработаны въ Отдѣленіяхъ; для разработки же другихъ назначены были по Высочайшему повелѣнію Коммиссіи при Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ. Такимъ образомъ, многіе вопросы сами собой отпадаютъ изъ числа вопросовъ, составляющихъ кругъ занятій Особой Коммиссіи. Такъ, вопросъ объ обращеніи промышленныхъ селъ въ посады и мѣстечки разсмотрѣнъ Хозяйственнымъ Отдѣленіемъ въ предположеніяхъ объ уменьшеніи надѣ-

Digitized by Google

ловъ и возвышеніи повинностей по добровольнымъ соглашеніямъ между помѣщиками и крестьянами, при обращеніи селъ въ посады и мѣстечки; вопросы о рекрутской повинности, о натуральныхъ повинностяхъ и мірскихъ капиталахъ рѣшены Хозяйственнымъ Отдѣленіемъ въ докладахъ №№ 19-й, 20-й и 21-й. Вопросъ объ арендныхъ контрактахъ рѣшенъ въ докладѣ Юридическаго Отдѣленія № 9; о мировыхъ судьяхъ или посредникахъ въ докладахъ Административнаго Отдѣленія №№ 7-й и 9-й. Вопросы о паспортахъ и мѣстномъ общественномъ хозяйственномъ управленіи разсмотрѣны въ Коммиссіяхъ, учрежденныхъ при Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ. Проектъ Коммиссіи объ устройствѣ особыхъ уѣздныхъ земскихъ присутствій внесенъ 30 Апрѣля 1860 года на разсмотрѣніе Высшаго Правительства.

За всѣмъ тѣмъ на обсужденіи Особой Коммиссіи оставались слѣдующіе вопросы:

1) *О сельскихъ хлѣбныхъ запасныхъ магазинахъ*,

2) *О взаимномъ застрахованіи*,

3) *О сельскихъ школахъ*,

4) *О мѣрахъ къ пресѣченію потравы полей и луговъ и производствѣ дѣлъ о потравахъ*,

5) *О наймѣ сельскихъ вольныхъ рабочихъ*,

6) *О мѣрахъ къ охраненію владѣльческихъ лѣсовъ*,

7) *О межевыхъ средствахъ, необходимыхъ для введенія новаго Положенія* (1).

---

(1) Разработку этихъ вопросовъ взяли на себя лица, участвующія въ трудахъ особой Коммиссіи: 1) „о сельскихъ хлѣбныхъ запасныхъ магазинахъ“ — Членъ Редакціонныхъ Коммиссій *Н. А. Милютинъ*, 2) „о взаимномъ застрахованіи“ — Завѣдывающій дѣлами Особой Коммиссіи *А. П. Смирновъ*, 3) „о сельскихъ школахъ“ — прикомандиро-

Digitized by Google

Всѣ эти вопросы, кромѣ послѣдняго, составляютъ части Сельскаго Устава, изданіе котораго въ самое непродолжительное время Редакціонныя Коммиссіи признаютъ совершенно необходимымъ. По программѣ, Высочайше одобренной, для занятій Губернскихъ Комитетовъ составленіе Сельскаго Устава отнесено ко времени, слѣдующему не только за составленіемъ, но и за приведеніемъ въ исполненіе Положеній о крестьянахъ, выходящихъ изъ крѣпостной зависимости. Но въ теченіе занятій своихъ Редакціонныя Коммиссіи старались приготовить нужный для того матеріалъ вездѣ, гдѣ статьи Сельскаго Устава находятся въ тѣсной связи съ составляемымъ ими Положеніемъ и гдѣ немедленное рѣшеніе признавалось необходимымъ. Матеріалъ этотъ отчасти заключается въ разныхъ докладахъ всѣхъ Отдѣленій, отчасти разработанъ въ видѣ особыхъ докладовъ. За всѣмъ тѣмъ, принимая во вниманіе настоятельную необходимость въ скорѣйшемъ введеніи нѣкоторыхъ сельскихъ учрежденій и полагая, что къ разработкѣ положеній объ этихъ учрежденіяхъ должно приступить въ возможно скорѣйшемъ времени, особая Коммиссія составила свои соображенія по вышеизложеннымъ предметамъ и представляетъ ихъ на благоусмотрѣніе Правительства, какъ предварительный матеріалъ для работъ тѣхъ вѣдомствъ, которымъ будетъ поручено составленіе Сельскаго Устава.

ванный по Высочайшему повелѣнію къ Редакціоннымъ Коммиссіямъ *Ѳ. П. Еленевъ*, 4) „о мѣрахъ къ пресѣченію потравы, полей и луговъ и 5) „о наймѣ сельскихъ вольныхъ рабочихъ“ — Членъ Редакціонныхъ Коммиссій *М. Н. Любощинскій*, 6) „о мѣрахъ къ охраненію владѣльческихъ лѣсовъ“ — Членъ Редакціонныхъ Коммиссій *А. Д. Желтухинъ*, 7) „о межевыхъ средствахъ“ — Членъ Редакціонныхъ Коммиссій *В. И. Булыгинъ*. Послѣдняя работа, по опредѣленію Общаго Присутствія 7-го Октября 1860 года, передана А. Н. Попову.

Digitized by Google

Digitized by Google

ОТДѢЛЪ I.

о

СЕЛЬСКИХЪ ХЛѢБНЫХЪ ЗАПАСНЫХЪ МАГАЗИНАХЪ.

ОТЗЫВЫ ЧЛЕНОВЪ ГУБЕРНСКИХЪ КОМИТЕТОВЪ.

I. *По положенію губерніи и занятіямъ крестьянъ, представляется ли необходимымъ и удобнымъ содержать повсемѣстно, для обезпеченія ихъ, постоянные хлѣбные запасы, сопряженные, какъ извѣстно, съ расходами по устройству магазиновъ и ежегодною утратою части хлѣба?*

На этотъ вопросъ Члены Губернскихъ Комитетовъ отвѣчаютъ различно: одни изъ нихъ находятъ магазины полезными; другіе же отрицаютъ пользу ихъ или въ извѣстныхъ мѣстностяхъ, или безусловно, а именно:

а) Члены Комитетовъ: Владимірскаго—Г. Безобразовъ, Воронежскаго—Г. Крашенинниковъ, Костромскаго—Г. Мироновъ, Московскаго—Г. Волковъ, Полтавскаго—Гг. Позенъ и Богдановичъ, Псковскаго—Г. Голенищевъ-Кутузовъ, Симбирскаго—Г. Шидловскій, Тамбовскаго—Гг. Никифоровъ и Петрово-Соловово, Донскаго, Херсонскаго, Екатеринославскаго, Тульскаго—Г. Мининъ,

Digitized by Google

Пензенскаго, Самарскаго, Витебскаго, Могилевскаго, Минскаго и Виленской Общей Коммиссіи—признаютъ хлѣбные запасные магазины безусловно полезными. При этомъ Г. Голенищевъ-Кутузовъ, кромѣ сельскихъ хлѣбныхъ запасныхъ магазиновъ, находитъ неизлишнимъ устроить еще общественные запасы для тѣхъ крестьянъ, которые пользуются ссудою. Гг. Мироновъ и Волковъ объясняютъ, что при сильномъ и продолжительномъ неурожаѣ никакія деньги не могутъ замѣнить наличныхъ запасовъ хлѣба. Г. Безобразовъ говоритъ, что хлѣбные запасы служатъ къ обезпеченію какъ весеннихъ посѣвовъ, такъ и народнаго продовольствія на первый случай, до подвоза хлѣба изъ мѣстностей болѣе урожайныхъ. Г. Шидловскій отзывается, что если до сихъ поръ настоящая мѣра не достигала своей цѣли, то потому только, что помѣщики помогали крестьянамъ изъ своихъ запасовъ, такъ какъ разрѣшенія выдачи ссудъ изъ магазиновъ дожидаться было бы слишкомъ долго.

б) Члены Комитетовъ: Владимірскаго—Г. Парначевъ, Вятскаго—Г. Тиховидовъ, Костромскаго — Г. Лопухинъ, Рязанскаго—Г. Кошелевъ, Саратовскаго—Князь Щербатовъ и Г. Ознобишинъ допускаютъ существованіе хлѣбныхъ магазиновъ только при нѣкоторыхъ обстоятельствахъ. Такъ Г. Парначевъ признаетъ ихъ необходимыми лишь въ мѣстностяхъ земледѣльческихъ, особенно тѣхъ, которыя лишены удобствъ подвоза, полагая засимъ магазины въ мѣстностяхъ промышленныхъ излишними. Г. Тиховидовъ считаетъ магазины нужными только при недостаткѣ удобныхъ средствъ сообщенія въ Вятской губерніи, а Г. Лопухинъ—лишь на случай неурожая въ низовыхъ губерніяхъ, тѣмъ болѣе, что многія мѣстности Костромской губерніи далеки отъ сплавныхъ рѣкъ. Г. Кошелевъ, Князь Щербатовъ и Г. Ознобишинъ говорятъ, что хлѣбные магазины те-

Digitized by Google

перь еще необходимы, но, по мѣрѣ развитія путей сообщенія, должно предоставить крестьянамъ просить о замѣнѣ хлѣбныхъ магазиновъ денежными взносами; наконецъ Г. Марковичъ, хотя и допускаетъ существованіе магазиновъ, но вообще ихъ не одобряетъ.

в) Члены Комитетовъ: Астраханскаго—Г. Кишенскій, Ярославскаго -Гг. Васильевъ и Дубровинъ, Казанскаго, Вологодскаго, Олонецкаго — Г. Зоммеръ, Пермскаго и Курскаго считаютъ болѣе полезнымъ замѣну магазиновъ денежнымъ капиталомъ, по мѣстнымъ условіямъ своихъ губерній. Г. Кишенскій указываетъ на удобство сплава хлѣба водянымъ путемъ и на малое занятіе крестьянъ земледѣліемъ въ Астраханской губерніи; Члены Ярославскаго Комитета говорятъ о развитіи промысловъ и удобствахъ подвоза изъ другихъ мѣстъ, въ случаѣ надобности хлѣба для ихъ губерніи. Тѣ же доводы приводятся и Членами Казанскаго и Вологодскаго Комитетовъ; причемъ первый полагаетъ предоставить на волю крестьянъ имѣть запасы въ зернѣ или въ деньгахъ; Члены Пермскаго Комитета, кромѣ удобствъ подвоза, представляютъ еще то обстоятельство, что въ ихъ губерніяхъ рѣдко бываетъ недостатокъ въ хлѣбѣ. Члены же Курскаго Комитета прибавляютъ, что хлѣбныхъ магазиновъ и нынѣ тамъ почти нигдѣ не существуетъ.

г) Члены Комитетовъ: Владимірскаго—Г. Гавриловъ и Новгородскаго—Г. Косаговскій безусловно отвергаютъ пользу магазиновъ и полагаютъ удобнѣе замѣнить ихъ денежнымъ капиталомъ, обративъ на составленіе его хлѣбные запасы и, затѣмъ, продолжая сборъ съ крестьянъ деньгами; и наконецъ

д) Члены Комитетовъ: Симбирскаго — Г. Ланской, Тверскаго—Гг. Унковскій и Кардо-Сысоевъ и Харьковскаго—Гг.

Digitized by Google

Хрущевъ и Шретеръ, признаютъ за лучшее предоставить рѣшеніе этого вопроса самимъ крестьянскимъ обществамъ.

II. *Въ мѣстностяхъ, въ коихъ содержаніе хлѣбныхъ запасовъ представляется излишнимъ и обременительнымъ, не слѣдуетъ ли, сверхъ обращенія оныхъ въ деньги, увеличить размѣръ денежныхъ запасовъ, и въ какой степени, сообразно мѣстнымъ условіямъ и цѣнамъ на хлѣбъ?*

Членъ Астраханскаго Комитета—Г. Кишенскій опредѣляетъ денежный капиталъ въ размѣрѣ равномъ годовой потребности продовольствія, по средней 10-ти-лѣтней сложности цѣнъ на хлѣбъ, а Членъ Владимірскаго — Г. Парначевъ — въ размѣрѣ, равномъ цѣнѣ 1-й четверти ржи и 1-й четверти овса на душу. Членъ Симбирскаго Комитета—Г. Ланской говоритъ, что размѣръ долженъ быть сообразенъ съ цѣнами на хлѣбъ и полагаетъ для нѣкоторыхъ уѣздовъ до 6 р. сер. на душу. Члены Курскаго Комитета находятъ нужнымъ имѣть не менѣе 5 р. сер. на душу. Члены Донскаго Комитета, независимо отъ хлѣбныхъ магазиновъ, полагаютъ необходимымъ имѣть и денежные запасные капиталы до 3 р. сер. на душу; Члены Казанскаго Комитета, хотя и признаютъ увеличеніе денежныхъ запасовъ полезнымъ, но признаютъ нужнымъ отложить это до болѣе благопріятныхъ обстоятельствъ. Члены же Тверскаго и Харьковскаго Комитетовъ предоставляютъ рѣшеніе настоящаго вопроса сельскимъ обществамъ.

Digitized by Google

III. *Тамъ, гдѣ хлѣбные запасы признаются дѣйствительно необходимыми для обезпеченія продовольствія крестьянъ, нужно ли имѣть особые запасы въ каждомъ сельскомъ обществѣ, или можно будетъ учредить центральные магазины для одной или даже нѣсколькихъ волостей, образуемыхъ изъ извѣстнаго числа обществъ?*

По этому вопросу Члены Губернскихъ Комитетовъ представили различныя мнѣнія:

а) Члены Комитетовъ: Вятскаго—Г. Тиховидовъ, С.-Петербургскаго, Черниговскаго—Г. Марковичъ, Донскаго и Казанскаго — безусловно предпочитаютъ особые магазины въ каждомъ обществѣ.

б) Члены Комитетовъ: Витебскаго, Могилевскаго, Минскаго и Виленской Общей Коммиссіи — полагаютъ имѣть одинъ магазинъ въ каждой волости.

в) Члены Комитетовъ: Воронежскаго—Г. Крашенинниковъ, Новгородскаго—Г. Косаговскій, Рязанскаго—Г. Кошелевъ, Саратовскаго и Тамбовскаго — хотя предпочитаютъ особые магазины, но, вмѣстѣ съ тѣмъ, признаютъ необходимымъ, по желанію крестьянъ, дозволять имъ устройство магазиновъ и для нѣсколькихъ обществъ.

г) Члены Комитетовъ: Владимірскаго—Гг. Парначевъ и Безобразовъ полагаютъ устроивать такіе магазины въ волостяхъ; Г. Мироновъ не далѣе 12 верстъ отъ дальнихъ селеній; Г. Лопухинъ и Члены Полтавскаго Комитета въ радіусѣ 10 — 15 верстъ; Г. Кутузовъ—сельскіе магазины въ радіусѣ 10 верстъ, а амбары съ общественными запасами, по возможности, въ каж-

Digitized by Google

домъ селеніи: Г. Волковъ — одинъ магазинъ не менѣе, какъ на 300 душъ.

Наконецъ д) Члены Комитетовъ: Тверскаго, Симбирскаго и Харьковскаго предоставляютъ рѣшеніе этого вопроса самимъ обществамъ.

IV. *Достаточенъ ли нынѣшній размѣръ хлѣбныхъ запасовъ по 1 четв. озимаго и ½ четв. яроваго на душу (ст. 127 Уст. Прод.) и соотвѣтствуетъ ли такое отношеніе между обоими родами хлѣбовъ—мѣстнымъ условіямъ? Если отношеніе это требуетъ измѣненія, а самый размѣръ запасовъ увеличенія, то въ какомъ именно видѣ и до какой степени?*

По вопросу о размѣрѣ хлѣбныхъ запасовъ, Члены Губернскихъ Комитетовъ представили слѣдующія мнѣнія:

а) Воронежскаго—Г. Крашенинниковъ, Вятскаго—Г. Тиховидовъ, Рязанскаго—Г. Кошелевъ, Саратовскаго, Тамбовскаго, Харьковскаго, Черниговскаго—Г. Марковичъ, Донскаго, Херсонскаго, Витебскаго, Минскаго, Могилевскаго и Виленской Общей Коммиссіи — признаютъ нынѣшній размѣръ хлѣбныхъ запасовъ достаточнымъ; при этомъ Члены Херсонскаго Комитета полагаютъ содержать въ магазинахъ по 1 четв. ржи или пшеницы и по ½ четв. ячменя или кукурузы; Члены же послѣднихъ трехъ Комитетовъ и Коммиссіи—поровну озимаго и яроваго хлѣба.

б) Члены Комитетовъ: Владимірскаго—Гг. Парначевъ и Безобразовъ, Казанскаго и Тверскаго—находятъ нужнымъ къ нынѣ опредѣленной пропорціи прибавить по ½ четв. овса на душу,

Digitized by Google

для большаго обезпеченія весеннихъ посѣвовъ. Члены Комитетовъ: Костромскаго—Г. Мироновъ, Московскаго—Г. Волковъ, Псковскаго—Г. Голенищевъ-Кутузовъ и Екатеринославскаго—полагаютъ необходимымъ увеличить запасы по крайней мѣрѣ вдвое, чтобы достаточно было на продовольствіе обоего пола и на сѣмена. Членъ Симбирскаго Комитета—Г. Ланской говоритъ, что полезнѣе установить по 2 четв. одного озимаго хлѣба на душу.

в) Затѣмъ Члены Курскаго Комитета признаютъ нынѣшній размѣръ, не только недостаточнымъ, но ничтожнымъ. Членъ Костромскаго Комитета—Г. Лопухинъ полагаетъ пріостановить покамѣсть увеличеніе запасовъ. Члены Полтавскаго Комитета говорятъ, что нельзя опредѣлить, будетъ ли нынѣшній размѣръ достаточенъ при новомъ порядкѣ, безъ пособія помѣщиковъ; а Члены Комитетовъ: Симбирскаго—Г. Шидловскій, Пензенскаго и Самарскаго предполагаютъ предоставить рѣшеніе этого вопроса сельскимъ обществамъ.

V. *Можно ли, не стѣсняя крестьянъ опредѣленными нынѣ сортами хлѣбовъ, (ржи или пшеницы и овса или ячменя, по ст.* 127 *Уст. Прод.), предоставить самимъ сельскимъ или волостнымъ обществамъ вносить, по усмотрѣнію, въ запасные магазины и другіе сорты хлѣба, свойственные климату и почвѣ каждой мѣстности?*

По этому вопросу Члены Губернскихъ Комитетовъ представили также мнѣнія неоднообразныя:

а) одни въ общихъ выраженіяхъ указываютъ на замѣну ржи и овса другими сортами хлѣбовъ. Такъ: Членъ Псковскаго Комитета—Г. Голенищевъ-Кутузовъ говоритъ, что предоста-

Digitized by Google

вить крестьянамъ право вносить другіе сорты хлѣба возможно и полезно; Члены Комитетовъ: Владимірскаго—Г. Безобразовъ, Воронежскаго—Г. Крашенинниковъ, Витебскаго, Могилевскаго, Минскаго и Виленской Общей Коммиссіи полагаютъ дозволить крестьянамъ засыпку всякаго хлѣба; Члены Екатеринославскаго Комитета находятъ нужнымъ предоставить, смотря по урожаю, вносить всѣ сорты хлѣбовъ, за исключеніемъ овса; Членъ Московскаго Комитета—Г. Волковъ полагаетъ принимать тѣ сорты, какіе успѣшнѣе произрастаютъ; Членъ Симбирскаго—Г. Ланской—дозволить вносить яровые хлѣба вмѣсто озимаго въ двойномъ количествѣ; Члены Тамбовскаго—предоставить вмѣсто овса засыпать всякій другой яровой хлѣбъ.

б) Другіе выражаются болѣе опредѣленно, такъ: Членъ Владимірскаго Комитета—Г. Парначевъ полагаетъ засыпать—за 1 четв. ржи $^1/_2$ четв. гороха, а ячменя — равное съ овсомъ количество; Членъ Костромскаго Комитета—Г. Мироновъ находитъ возможнымъ дозволить взносъ льнянаго сѣмени; а Членъ того же Комитета—Г. Лопухинъ, признавая неудобнымъ засыпку льнянаго сѣмени, потому что оно и дорого и не употребляется въ пищу, полагаетъ засыпать ячмень вмѣсто овса и ржи ($1^1/_2$ четв. ячменя за 1 четв. ржи и 2 четв. овса); Члены Полтавскаго Комитета полагаютъ вносить вмѣсто ячменя овесъ, гречиху и даже просо, послѣдняго $1^1/_2$ мѣры за одну; Членъ Рязанскаго Комитета—Г. Кошелевъ — вмѣсто овса, рожь или иной хлѣбъ, ибо овесъ перебивается мышами; Членъ Черниговскаго Комитета—Г. Марковичъ, вмѣсто яроваго— рожь; Членъ Вятскаго Комитета—Г. Тиховидовъ указываетъ преимущественно на рожь и овесъ; а Члены Казанскаго—на рожь, овесъ и гречиху; Члены Донскаго Комитета допускаютъ замѣну ржи пшеницею; Члены Курскаго Комитета, наоборотъ, находятъ выгоднымъ и удоб-

Digitized by Google

нымъ вносить только рожь, а не пшеницу; овесъ же исключаютъ изъ запасовъ; наконецъ, Члены Херсонскаго Комитета признаютъ нужнымъ дозволить на время, вмѣсто ржи и пшеницы, вносить просо.

в) Члены Комитетовъ: Симбирскаго — Г. Шидловскій, Тверскаго и Харьковскаго полагаютъ предоставить рѣшеніе настоящаго вопроса сельскимъ обществамъ.

VI. *Если размѣръ хлѣбныхъ запасовъ гдѣ либо полагается увеличить, то какой способъ засыпки магазиновъ представляется, по мѣстнымъ обстоятельствамъ, удобнѣйшимъ: отсыпка ли крестьянами собственнаго хлѣба, или же общественная запашка (ст.* 51—55 *Уст. Прод.)?*

По этому вопросу Члены Губернскихъ Комитетовъ представили слѣдующія мнѣнія:

1. Одни изъ нихъ, Члены Комитетовъ: Воронежскаго — Г. Крашенинниковъ, Владимірскаго — Г. Парначевъ, Вятскаго — Г. Тиховидовъ, Рязанскаго — Г. Кошелевъ, Саратовскаго, Тамбовскаго, Черниговскаго — Г. Марковичъ, Пензенскаго, Самарскаго, Витебскаго, Могилевскаго, Минскаго и Виленской Общей Коммиссіи — считаютъ лучшимъ способомъ пополненія хлѣбныхъ магазиновъ отсыпку крестьянами собственнаго хлѣба, такъ какъ крестьяне смотрятъ на общественныя запашки весьма непріязненно, и они не имѣютъ успѣха даже тамъ, гдѣ не нужно удобренія. Это же мнѣніе раздѣляютъ Члены Комитетовъ: Казанскаго и Владимірскаго—Г. Безобразовъ, предоставляя впрочемъ рѣшеніе настоящаго вопроса усмотрѣнію самихъ крестьянъ. Членъ Московскаго Комитета Г. Волковъ говоритъ, что гдѣ нужно удобреніе, тамъ лучше отсыпка, чѣмъ запашка.

Digitized by Google

2. Членъ Костромскаго Комитета—Г. Мироновъ предпочитаетъ общественную запашку; онъ представляетъ въ примѣръ удѣльныя имѣнія и подробно исчисляетъ выгоды, по его мнѣнію, представляемыя этимъ учрежденіемъ. Членъ Костромскаго Комитета—Г. Лопухинъ предпочитаетъ общественную запашку и потому, между прочимъ, что она можетъ быть средствомъ для выкупа поземельнаго надѣла. Членъ Псковскаго Комитета—Г. Голенищевъ-Кутузовъ предполагаетъ для общественныхъ запасовъ отдѣлить нѣсколько коновъ (полосъ полевой земли), для посѣва 2 гарнцевъ ржи и 4 гарнцевъ овса на душу. Члены Херсонскаго Комитета также предпочитаютъ общественную запашку, но притомъ полагаютъ со временемъ предоставить избраніе того или другаго способа пополненія магазиновъ самимъ крестьянамъ.

3. Члены Комитетовъ: Симбирскаго—Г. Шидловскій, Тверскаго, Харьковскаго и Екатеринославскаго — предоставляютъ вообще рѣшеніе этого вопроса сельскимъ обществамъ. Затѣмъ Члены Курскаго Комитета, отрицая необходимость самихъ магазиновъ, не допускаютъ ни того, ни другаго способа пополненія этихъ магазиновъ.

VII. *Слѣдуетъ ли, по мѣстнымъ обстоятельствамъ, имѣть для храненія запасовъ особо устроенные магазины, или для сего достаточны ямы и скирды. (Уст. Прод. ст.* 140—149*) и не требуется ли какихъ либо измѣненій въ постановленныхъ о нихъ правилахъ, (прим. къ ст.* 162*), между прочимъ, въ видахъ удобнѣйшаго измѣренія находящагося въ нихъ хлѣба?*

Большая часть Членовъ Губернскихъ Комитетовъ признаютъ устройство магазиновъ необходимымъ, какъ представляющее бо-

Digitized by Google

лѣе удобства въ храненіи хлѣба. При этомъ Членъ Симбирскаго Комитета—Г. Ланской полагаетъ полезнымъ дозволить строить всякаго рода магазины, не придерживаясь постановленныхъ правилъ, а Члены Казанскаго Комитета находятъ лучшею формою для магазиновъ обыкновенные амбары съ двумя скатами.

Члены Комитетовъ: Воронежскаго—Г. Крашенинниковъ, Полтавскаго и Черниговскаго—Г. Марковичъ, находятъ возможнымъ употребленіе ямъ; причемъ Г. Крашенинниковъ ссылается на дороговизну строительныхъ матеріаловъ въ Воронежской губерніи; Члены же Полтавскаго Комитета и Г. Марковичъ говорятъ, что хлѣбъ, при храненіи въ ямахъ, не подвергается ни порчѣ, ни убыли.

Члены Екатеринославскаго Комитета полагаютъ хлѣбъ содержать въ скирдахъ только тамъ, гдѣ еще нѣтъ устроенныхъ магазиновъ; Члены Комитетовъ: Рязанскаго—Г. Кошелевъ и Тамбовскаго находятъ возможнымъ допускать храненіе въ скирдахъ въ крайнихъ случаяхъ, изъясняя, что хлѣбъ, при подобномъ храненіи, портится и подвергается опасности отъ пожара. О неудобствѣ этого храненія говоритъ и Членъ Костромскаго Комитета—Г. Мироновъ.

Члены Комитетовъ: Симбирскаго—Г. Шидловскій, Тверскаго и Харьковскаго предоставляютъ рѣшеніе настоящаго вопроса сельскимъ обществамъ.

Затѣмъ, относительно измѣренія запасовъ, только одинъ изъ всѣхъ Членовъ, которымъ предложенъ былъ этотъ вопросъ—Г. Лопухинъ отвѣчаетъ, что постановленныя правила объ устройствѣ мѣрныхъ закромовъ въ семъ случаѣ совершенно достаточны.

Digitized by Google

VIII. *Съ освобожденіемъ помѣщиковъ отъ обязанности пещись о продовольствіи крестьянъ, можетъ ли быть возложенъ на нихъ (вмѣстѣ съ Предводителями Дворянства и особо назначенными нынѣ попечителями магазиновъ) ближайшій надзоръ за крестьянскими хлѣбными запасными магазинами; и вообще на кого слѣдуетъ возложить надзоръ и отвѣтственность по сему предмету (ст. 161)?*

Нѣкоторые изъ Членовъ Губернскихъ Комитетовъ отказываются отвѣчать на этотъ вопросъ, по неизвѣстности того участія, какое будутъ принимать помѣщики въ будущемъ сельскомъ управленіи (Комитетовъ—Полтавскаго и Симбирскаго—Г. Шидловскій).

Затѣмъ всѣ прочіе предоставляютъ главный надзоръ за магазинами самимъ сельскимъ обществамъ и лицамъ, ими избраннымъ; но нѣкоторые, сверхъ того, привлекаютъ къ участію въ надзорѣ помѣщиковъ и землевладѣльцевъ или мировыхъ судей (Члены Симбирскаго, Тульскаго, Псковскаго и Вятскаго Комитетовъ), или другихъ лицъ, служащихъ по выборамъ дворянства: Предводителей, Попечителей магазиновъ (Члены Донскаго Комитета), или, наконецъ, подчиняютъ магазины учрежденіямъ, завѣдывающимъ сельскими обществами. Члены же Комитетовъ: Костромскаго Г. Мироновъ, Херсонскаго—признаютъ нужнымъ высшій надзоръ за магазинами поручить мѣстнымъ Продовольственнымъ Коммиссіямъ.

Digitized by Google

IX. *Въ чемъ желательно бы упростить существующіе правила счетоводства и отчетности (Уст. Прод. ст. 257, 215—239), какъ уже признанныя Правительствомъ стѣснительными для смотрителей хлѣбныхъ магазиновъ?*

Члены Губернскихъ Комитетовъ отвѣчаютъ на этотъ вопросъ различно, болѣе или менѣе неопредѣленно. Нѣкоторые находятъ необходимымъ усилить сельскій надзоръ и уменьшить въ книгахъ число графъ; другіе предлагаютъ завести одну или двѣ приходо-расходныя книги, съ тѣмъ, чтобы книги эти ведены были смотрителями или писарями и представлялись мірскимъ сходамъ или сельскимъ Уѣзднымъ Управленіямъ. Члены Казанскаго Комитета указываютъ на бирочное счетоводство; это же счетоводство Членъ Псковскаго Комитета—Г. Голенищевъ-Кутузовъ полагаетъ полезнымъ ввести по общественнымъ запасамъ.

Членъ Симбирскаго Комитета—Г. Ланской говоритъ, что правила счетоводства и отчетности должны быть самыя простыя, чтобы неграмотный смотритель могъ записывать знаками въ данной ему книгѣ, которая должна повѣряться мировымъ судьею.

Члены Комитетовъ: Московскаго—Г. Волковъ, Курскаго и Костромскаго—Г. Мироновъ — полагаютъ установить правила счетоводства и отчетности по примѣру казенныхъ или удѣльныхъ имѣній; Члены Полтавскаго Комитета, хотя и находятъ полезнымъ упростить счетоводство, но въ чемъ должно заключаться это упрощеніе не поясняютъ; Члены же Донскаго Комитета въ этихъ видахъ признаютъ удобнѣйшимъ Продоволь-

Digitized by Google

ственную Коммиссію закрыть и дѣла сосредоточить въ Канцеляріи Наказнаго Атамана.

Члены Тверскаго и Харьковскаго Комитетовъ полагаютъ, что правила отчетности и счетоводства лучше составятъ сами общества.

Затѣмъ Членъ Симбирскаго Комитета—Г. Шидловскій отказывается дать заключеніе по тѣмъ же причинамъ, которыя изложены въ предшествовавшемъ пунктѣ.

X. *На кого могутъ быть возложены лежащія нынѣ на помѣщикахъ обязанности по собранію свѣдѣній о крестьянахъ, нуждающихся въ пособіи хлѣбомъ (ст.* 187—190), *и если онѣ будутъ возложены на ближайшее сельское начальство, то слѣдуетъ ли оставить какой либо за симъ отвѣтственный надзоръ со стороны землевладѣльцевъ.*

Собраніе свѣдѣній о нуждающихся почти всѣ Члены Губернскихъ Комитетовъ единогласно возлагаютъ на сельское начальство, освобождая отъ этой обязанности землевладѣльцевъ, за исключеніемъ Членовъ Донскаго Комитета, которые полагаютъ собирать эти свѣдѣнія подъ надзоромъ помѣщика (если, впрочемъ, онъ не устранитъ себя отъ этого); Члены же Курскаго Комитета предлагаютъ ввести такой же порядокъ, какъ у казенныхъ крестьянъ.

XI. *Не слишкомъ ли затруднителенъ существующій нынѣ порядокъ разрѣшенія пособій изъ хлѣбныхъ магазиновъ (ст.* 178—197) *и не слѣдуетъ ли оный*

Digitized by Google

упростить, въ видахъ скорѣйшаго оказанія пособій нуждающимся, съ привлеченіемъ въ семъ случаѣ къ отвѣтственности всего сельскаго общества?

Нѣкоторые изъ Членовъ Губернскихъ Комитетовъ полагаютъ вообще разрѣшеніе ссудъ предоставить самимъ сельскимъ обществамъ или волостнымъ начальствамъ, подъ отвѣтственностію обществъ; другіе—различаютъ выдачу ссудъ въ случаяхъ маловажныхъ отъ случаевъ чрезвычайныхъ и, полагая дозволить по первымъ разрѣшеніе сельскимъ управленіямъ, находятъ необходимымъ въ послѣднихъ или разрѣшеніе Предводителей Дворянства (Членъ Владимірскаго Комитета—Г. Парначевъ), или лицъ начальствующихъ въ уѣздѣ, а при большихъ размѣрахъ пособій—и Продовольственныхъ Коммиссій (Члены Витебскаго, Могилевскаго и Минскаго Комитетовъ и Виленской Общей Коммиссіи) или, наконецъ, Начальника Губерніи (Членъ Вятскаго Комитета—Г. Тиховидовъ). Членъ Костромскаго Комитета—Г. Лопухинъ полагаетъ предоставить разрѣшеніе пособій: въ количествѣ 1/2 четв. на душу самимъ обществамъ, а свыше того окружному начальству. Членъ Псковскаго Комитета—Г. Голенищевъ-Кутузовъ предоставляетъ разрѣшеніе пособій изъ сельскихъ магазиновъ Мировому Судьѣ, а изъ общественныхъ запасовъ—сельскимъ обществамъ. Членъ Астраханскаго Комитета—Г. Кишенскій, Членъ Воронежскаго Комитета—Г. Крашенинниковъ, Членъ Рязанскаго Комитета—Г. Кошелевъ и Члены Саратовскаго и Тамбовскаго — полагаютъ дозволить выдачу одной трети хлѣбнаго запаса сельскому начальству, съ утвержденіемъ начальника общества или Мироваго Судьи или Окружнаго Попечителя, другой трети—уѣздному, а послѣдней—губернскому начальству.

Digitized by Google

Члены Тверскаго и Харьковскаго Комитетовъ говорятъ, что волостной административной власти должно быть предоставлено право разрѣшать выдачу 1/4 части изъ полнаго запаса, уѣздной—не менѣе половины, а остальное, въ самыхъ важныхъ случаяхъ, уѣздной власти, съ согласія помѣщика, если оброки его не обезпечены; въ противномъ случаѣ съ согласія Начальника Губерніи, а по выкупѣ, съ согласія учрежденія, завѣдывающаго операціею. Членъ Тульскаго Комитета—Г. Мининъ признаетъ также нужнымъ утвержденіе въ этомъ случаѣ помѣщика; затѣмъ Члены Полтавскаго Комитета выражаются, только въ общемъ смыслѣ, что нужно упростить порядокъ разрѣшенія; а Членъ Симбирскаго Комитета Г. Шидловскій даетъ такой же отзывъ, какъ по предшествовавшимъ вопросамъ.

XII. На кого должно быть возложено наблюденіе за возвратомъ выданныхъ изъ магазиновъ ссудъ и какой порядокъ установить для разрѣшенія отсрочекъ по возврату сихъ ссудъ?

Нѣкоторые изъ Членовъ полагаютъ наблюденіе за возвратомъ ссудъ возложить или на смотрителей, мірскихъ старостъ, старшинъ, или на сельскія общества, или, наконецъ, вообще на лица, коими будетъ разрѣшаться выдача ссудъ. По мнѣнію Члена Симбирскаго Комитета Г. Ланскаго главное наблюденіе слѣдуетъ возложить на мировыхъ судей, подъ отвѣтственностію всего общества; Члены же Комитетовъ: Витебскаго, Могилевскаго, Минскаго и Виленской Общей Коммиссіи находятъ, что наблюденіе за возвратомъ ссудъ должно лежать во первыхъ — на ближайшемъ сельскомъ начальствѣ, т. е. старостѣ и писарѣ, и во вторыхъ — на лицѣ, начальствующемъ въ уѣздѣ.

Digitized by Google

Отсрочки по возврату ссудъ нѣкоторые изъ Членовъ полагаютъ предоставить тѣмъ самымъ лицамъ, кои будутъ разрѣшать выдачу ссудъ, а другіе — или сельскимъ обществамъ, (когда отсрочки будутъ требоваться кратковременныя или въ частности, для нѣкоторыхъ лицъ), и высшимъ въ уѣздѣ или губерніи начальствамъ, (когда отсрочки необходимы для цѣлыхъ селеній). Членъ Симбирскаго Комитета Г. Шидловскій отказался отвѣчать и на этотъ вопросъ.

XIII. Денежныя ссуды на продовольствіе выдаются нынѣ подъ обезпеченіе того имѣнія, для коего онѣ дѣлаются, или подъ другіе, принадлежащіе помѣщику, залоги (ст. 206 — 211). *Съ освобожденіемъ помѣщиковъ отъ попеченія о продовольствіи крестьянъ, какое могутъ представить въ семъ случаѣ обезпеченіе сами крестьяне?*

Почти всѣ Члены Губернскихъ Комитетовъ, отвѣчающіе на этотъ вопросъ, считаютъ лучшимъ обезпеченіемъ денежныхъ ссудъ круговую поруку крестьянъ. Членъ Костромскаго Комитета Г. Лопухинъ прибавляетъ, что обществу должно быть предоставлено право отбирать у неплательщиковъ ихъ засѣянные участки и сѣнокосы, и половину оставлять имъ на обсѣмененіе полей, а половину продавать на покрытіе недоимокъ. Члены Полтавскаго Комитета и Симбирскаго—Г. Шидловскій предполагаютъ такое же обезпеченіе, какое будетъ въ отправленіи повинностей казнѣ и помѣщику. Членъ же Московскаго Комитета—Г. Волковъ говоритъ, что денежныя ссуды должны быть безвозвратны. Затѣмъ Члены Донскаго Комитета, отзываясь, что денежныя ссуды не могутъ быть ничѣмъ обезпечены, полагаютъ совершенно ихъ отмѣнить, а, въ случаѣ надобности,

Digitized by Google

выдачу производить хлѣбомъ, заготовленнымъ на продовольственный капиталъ.

Законы.

Въ Уст. Нар. Прод. Т. XIII Св. Зак., изд. 1857 г., относительно обезпеченія продовольствія помѣщичьихъ крестьянъ, содержатся слѣдующія правила:

Въ полномъ составѣ хлѣбныхъ запасовъ опредѣлено имѣть на каждую ревизскую душу сельскихъ обывателей по $1^1/_2$ четверти хлѣба, т. е. по четверти ржи или пшеницы и получетверти овса и ячменя (*), и, до составленія этихъ запасовъ, собирать каждогодно по получетверику озимаго и по два гарнца яроваго съ каждой ревизской души поселянъ. Количество же денежнаго сбора опредѣлено на каждую ревизскую душу лицъ сельскаго сословія по 48 коп. сер. и для составленія этого капитала назначено собирать каждогодно по 3 коп. сер. (ст. 126—128, 132, 133).

Затѣмъ, въ отношеніи порядка завѣдыванія запасами, выдачи изъ нихъ пособій и проч., постановлены слѣдующія правила:

А. Устройство сельскихъ запасныхъ магазиновъ.

Въ помѣщичьихъ имѣніяхъ, владѣльцамъ предоставлено

(*) Министерству Внутреннихъ Дѣлъ дозволено разрѣшать пріемъ какъ кукурузы и проса, такъ и другаго хлѣба, но не иначе, какъ по представленіямъ Коммиссій Продовольствія и не болѣе половины всего количества хлѣба, назначеннаго къ сбору съ каждой ревизской души. На этомъ основаніи допущены изъятія въ Крыму, въ нѣкоторыхъ уѣздахъ Таврической губерніи, внѣ Крыма находящихся, въ Черниговской и Астраханской губерніяхъ, гдѣ допущено принимать просо, гречиху и муку (послѣднюю въ Астраханской губерніи) (ст. 129 и 130 Уст. Прод.).

Digitized by Google

устроивать одинъ магазинъ, для нѣсколькихъ, вблизи лежащихъ, деревень. Въ имѣніяхъ разнопомѣстныхъ, магазины учреждаются на общій счетъ владѣльцевъ, по уравнительной раскладкѣ (ст. 140, 143).

Новые магазины устроиваются въ мѣстѣ безопасномъ отъ огня, и сообразно съ изданными правилами, имѣя отдѣльные мѣрные закромы для каждаго рода хлѣба (ст. 144).

Магазины могутъ быть выстроены изъ разныхъ матеріаловъ, смотря по мѣстнымъ условіямъ. Выборъ матеріаловъ и построеніе магазиновъ опредѣляются особыми правилами, изданными Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ. Въ мѣстахъ безлѣсныхъ, хлѣбъ можетъ быть сохраняемъ въ ямахъ, или немолоченный въ скирдахъ, но не иначе, какъ по разрѣшенію Министерства Внутреннихъ Дѣлъ (ст. 147 — 149).

Хлѣбъ принимается въ магазины не иначе, какъ зерномъ, въ полномъ количествѣ. Для взноса его назначаются отъ окончанія жатвы до 1 Января слѣдующаго года два дня въ недѣлю (ст. 151).

Для сбереженія запаснаго хлѣба отъ поврежденія, онъ ежегодно перемѣняется на свѣжій (ст. 152).

Пріемъ хлѣба, наблюденіе за его цѣлостію и производство изъ него выдачъ, возложены на смотрителя магазина, который выбирается изъ надежныхъ домохозяевъ и утверждается владѣльцемъ или Предводителемъ Дворянства (въ имѣніяхъ разнопомѣстныхъ). Онъ ведетъ особыя шнуровыя книги и таблицы для записыванія, какъ поступившаго съ каждаго крестьянина и находящагося на лицо, такъ и выданнаго въ ссуду и находящагося въ недоимкѣ хлѣба (ст. 153 — 157).

Въ охраненіе растраты изъ магазиновъ хлѣба, постановлено, что никто не имѣетъ права брать хлѣбъ, безъ разрѣше-

Digitized by Google

нія на то начальства, установленнымъ порядкомъ; самовольный же разборъ или выдача онаго преслѣдуется по законамъ, какъ похищеніе общественной собственности, и виновные въ томъ, сверхъ взысканія съ нихъ вполнѣ и съ пенею всего самовольно взятаго или выданнаго безъ разрѣшенія начальства хлѣба, подвергаются суду (ст. 159, 160 и Улож. о нак. ст. 1162 и 1163).

Магазины свидѣтельствуются владѣльцами или ихъ управляющими и Уѣздными Предводителями Дворянства или попечителями запасныхъ хлѣбныхъ магазиновъ, которые обязаны, по крайней мѣрѣ разъ въ годъ, освидѣтельствовать магазины по шнуровымъ книгамъ и представить о томъ чрезъ Уѣзднаго Предводителя въ Губернскую Коммиссію продовольствія. Равнымъ образомъ, чиновники, отправляемые Начальниками губерній и Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ для исполненія какихъ-либо порученій, свидѣтельствуютъ, смотря по удобству, находящіеся въ тѣхъ мѣстахъ магазины, донося о томъ своему начальству (ст. 161, 162).

Б. Счетоводство по сельскимъ запаснымъ хлѣбнымъ магазинамъ.

При каждомъ магазинѣ или нѣсколькихъ магазинахъ, состоящихъ въ вѣдѣніи одного смотрителя, должна быть ежегодно ведена шнуровая книга прихода и расхода хлѣба и, сверхъ того, каждому хозяину выдается на три года особая таблица, въ которую вносится, сколько отъ него слѣдуетъ хлѣба и сколько въ то число имъ внесено (ст. 215).

Гдѣ въ помѣщичьихъ имѣніяхъ владѣльцы изъявятъ желаніе насыпать за крестьянъ своихъ въ сельскіе запасные магазины опредѣленную пропорцію хлѣба изъ своей экономіи, или

Digitized by Google

гдѣ крестьяне ихъ, имѣя отъ нихъ особыя поля для общественной запашки въ пользу магазина, всыпаютъ собираемый отъ оной хлѣбъ вдругъ отъ цѣлаго общества, приписаннаго къ магазину, тамъ выдачи каждому хозяину особыхъ таблицъ и заготовленія ихъ не производится; но другія затѣмъ правила объ отчетности по сельскимъ магазинамъ помѣщичьихъ крестьянъ должны быть исполняемы безъ малѣйшаго отступленія и послабленія. Шнуровыя книги и таблицы заготовляются въ потребномъ количествѣ, по распоряженію Начальника губерніи и разсылаются Коммиссіею Народнаго Продовольствія, при наступленіи новаго года, въ началѣ Ноября къ непосредственному надъ смотрителями магазиновъ начальству чрезъ Уѣзднаго Предводителя Дворянства (ст. 217, 220).

На основаніи формъ, магазинная книга раздѣляется на три части: въ первой вносится, сколько слѣдуетъ селеніямъ, состоящимъ въ вѣдѣніи смотрителя, внести хлѣба: 1) окладнаго на наступающій годъ; 2) по возвращеніи ссуды, назначенной къ платежу на оный годъ. Во второй записывается поступленіе въ приходъ хлѣбнаго сбора; а въ третьей—раздача хлѣба изъ магазина въ ссуду (ст. 218).

Въ выдаваемой каждому хозяину таблицѣ вписывается, на первой страницѣ, сколько осталось на хозяинѣ по числу душъ: недоимокъ по ссудамъ и окладамъ прежнихъ лѣтъ и сколько съ него слѣдуетъ по возврату ссуды, назначенной въ платежъ на тотъ годъ и текущаго оклада, и всему подводится итогъ. На второй страницѣ вписывается, по числамъ, сколько какого хлѣба внесено хозяиномъ въ теченіе года. Таблицы выдаются на полулистахъ, означая особое на каждый годъ отдѣленіе. Непосредственныя начальства смотрителей магазиновъ, получивъ шнуровыя книги, обязаны немедленно препроводить ихъ

Digitized by Google

въ Ноябрѣ мѣсяцѣ по принадлежности къ смотрителямъ магазиновъ (ст. 219).

По полученіи книгъ и таблицъ, смотритель магазина обязанъ: 1) для начатія надлежащимъ порядкомъ книгъ, когда оныя въ первый разъ къ нему будутъ присланы, привести въ точную ясность наличность хлѣба по каждому магазину и недоимки прежнихъ лѣтъ, ожидаемыя съ каждаго хозяина; для чего и сдѣлать съ каждымъ изъ хозяевъ разсчетъ, по существующимъ прежнимъ книгамъ, запискамъ или биркамъ. 2) Составить окладной листъ количеству хлѣба, которое слѣдуетъ со всѣхъ хозяевъ и съ каждаго изъ нихъ порознь ко взносу по текущему окладу. 3) Вписать сію раскладку, равно и прочее количество хлѣба, слѣдующее съ хозяина на тотъ годъ въ счетъ недоимокъ и въ платежъ ссуды, въ его таблицу и выдать ему оную по принадлежности. 4) Вывести наличность въ магазинѣ хлѣба къ тому году, на который дана книга, и записать сію наличность, равно какъ и количество хлѣба, ожидаемое въ платежъ недоимокъ, съ подведеніемъ итога во вторую часть шнуровой книги (ст. 222).

Вносимый крестьянами, при наступленіи положеннаго для сего срока, въ магазины хлѣбъ, смотритель записываетъ во вторую часть шнуровой книги и въ таблицахъ хозяевъ, которымъ предоставляется повѣрять самимъ, или чрезъ знакомыхъ, вѣрность записки, и не запрещается, сверхъ того, вести сему хлѣбу счетъ по биркамъ. Въ третьей части книги смотритель записываетъ расходъ хлѣба, раздаваемаго крестьянамъ въ ссуду (ст. 223, 224).

По истеченіи года смотритель сводитъ шнуровую книгу магазина, выводя итоги количествамъ хлѣба: 1) розданнаго въ ссуду; 2) дѣйствительно поступившаго въ магазины; 3) со-

Digitized by Google

стоявшаго на приходѣ; 4) состоявшаго на лицо за выдачею въ ссуду; 5) оставшагося въ недоимкѣ къ слѣдующему году. Сведя на семъ основаніи книгу, смотритель подписываетъ оную и перенеся въ новую книгу, или въ новое отдѣленіе прежней, въ надлежащія графы, сколько въ магазинѣ хлѣба на лицо и сколько ожидается, точно такъ, какъ выше сказано, хранитъ старую книгу тщательно въ магазинѣ. Въ то же время смотритель магазина дѣлаетъ разсчетъ съ каждымъ хозяиномъ въ его таблицѣ, и вноситъ въ новую таблицу, или въ новое отдѣленіе прежней, недоимку, оставшуюся на немъ къ 1-му Января, количество хлѣба, слѣдующее съ него ко взносу на тотъ годъ по текущему окладу и въ счетъ ссуды, и вручаетъ ему обѣ таблицы, какъ старую, такъ и новую (ст. 225 — 227).

Смотритель обязанъ подать къ 1-му Марта непосредственному своему начальству, отъ коего снабженъ шнуровою книгою, вѣдомость въ двухъ экземплярахъ по магазину. Счетоводство и составленіе вѣдомостей производится самимъ смотрителемъ, если онъ грамотенъ, или сельскимъ писаремъ, опредѣленіе коего относится къ обязанности помѣщика. Вѣдомости подписываются смотрителемъ, а въ случаѣ его безграмотности, тѣмъ лицомъ, которое ихъ составляло; смотритель же ставитъ употребляемый имъ вмѣсто подписи знакъ. Это правило распространяется и на подпись шнуровыхъ книгъ и окладныхъ листовъ (ст. 231, 233).

Получивъ и повѣривъ вѣдомости и оставивъ у себя одинъ экземпляръ, непосредственныя начальства смотрителей магазиновъ представляютъ другой экземпляръ въ Коммиссію продовольствія чрезъ Уѣздныхъ Предводителей, а между тѣмъ принимаютъ неотложно надлежащія мѣры для взысканія недоимокъ (ст. 235 и 236).

Digitized by Google

Наблюденіе за содержаніемъ смотрителями магазиновъ счетоводства въ порядкѣ и исправности лежитъ на обязанности сказанныхъ начальствъ, которыя должны, какъ можно чаще, осматривать магазинныя книги на мѣстѣ и повѣрять ихъ по документамъ. Если при повѣркѣ найдены будутъ какія либо запутанности или ошибки, то онѣ немедленно исправляются; при открытомъ же злоупотребленіи поступается съ виновными по закону (ст. 237 — 239).

В. Продовольственный капиталъ.

Запасные денежные капиталы составляютъ особую общественную собственность губерніи, и не могутъ быть обращены на другое употребленіе. Деньги на составленіе этихъ капиталовъ вносятся, вмѣстѣ съ подушною податью, въ Уѣздныя Казначейства (ст. 163, 164).

Собранныя въ теченіе года суммы отсылаются Уѣздными Казначействами, для приращенія процентами, въ Кредитныя Учрежденія. Билеты на эти суммы хранятся въ Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ.

Г. Составъ и образъ дѣйствій Коммиссіи Продовольствія.

Всею продовольственною частію губерніи завѣдываютъ Коммиссіи Продовольствія, состоящія въ непосредственномъ вѣдѣніи Министерства Внутреннихъ Дѣлъ. Онѣ составляются подъ предсѣдательствомъ Губернатора, изъ Губернскаго Предводителя Дворянства, Предсѣдателя Казенной Палаты, Управляющаго Палатою Государственныхъ Имуществъ, Губернскаго Прокурора, Уѣзднаго Предводителя Дворянства того уѣзда, въ которомъ находится губернскій городъ, и Непремѣннаго Члена

Digitized by Google

(тамъ, гдѣ онъ положенъ), избираемаго дворянствомъ на три года (ст. 5, 14—16 и 25).

Коммиссія собирается, по крайней мѣрѣ, два раза въ годъ: осенью — для разсужденія объ урожаѣ истекшаго лѣта, и лѣтомъ — о видахъ будущаго урожая. Въ чрезвычайныхъ случаяхъ Коммиссія собирается во всякое время (ст. 23, 24).

При опредѣленіи пособій, Коммиссія принимаетъ въ соображеніе сравнительное состояніе урожая въ губерніи, состояніе урожая въ мѣстахъ, откуда хлѣбъ обыкновенно доставляется, торговыя цѣны на хлѣбъ и состояніе хлѣбныхъ запасовъ и денежныхъ капиталовъ въ губерніи. По этимъ соображеніямъ Коммиссія опредѣляетъ размѣры пособія. Въ дѣйствіяхъ своихъ Коммиссія старается избѣгать всего, что могло бы распространить преждевременное опасеніе о неурожаѣ (ст. 27, 28 и 34).

Д. Порядокъ ссудъ на посѣвъ и продовольствіе.

Ссуды могутъ быть двухъ родовъ: частныя — если нѣкоторыя семейства или немногія селенія постигнуты неурожаемъ, общія — если неурожаемъ постигнута вся губернія или бо̀льшая часть оной (ст. 177).

Частныя ссуды могутъ быть дѣлаемы лишь хлѣбомъ изъ запасныхъ магазиновъ для засѣва полей, но въ количествѣ, не превышающемъ обыкновенно употребляемое для этой цѣли. Если для пособія потребуется не болѣе четвертой части всего находящагося на лицо хлѣба, то оно назначается по распоряженію мѣстнаго начальства; въ противномъ же случаѣ необходимо испросить разрѣшеніе Коммиссіи Продовольствія (ст. 178 — 182).

Пособія изъ денежныхъ капиталовъ губерній допускаются лишь въ крайнихъ случаяхъ: они производятся или заимообраз-

Digitized by Google

ной выдачей денегъ нуждающимся, или покупкою для нихъ хлѣба (ст. 185).

Когда, по сильному въ губерніи неурожаю, признано будетъ необходимымъ, раздать бѣднѣйшимъ жителямъ болѣе половины хранящагося на лицо хлѣба, то Коммиссія доводитъ о томъ до свѣдѣнія Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, а между тѣмъ немедленно приступаетъ къ собранію точнѣйшихъ и подробнѣйшихъ свѣдѣній о числѣ дѣйствительно нуждающихся въ каждомъ селеніи. Въ помѣщичьихъ селеніяхъ списки нуждающимся составляются владѣльцами. Свѣдѣнія эти представляются Уѣздными Предводителями Гражданскому Губернатору, который вноситъ ихъ въ Коммиссію Продовольствія, которая можетъ предоставить Гражданскому Губернатору, чрезъ подвѣдомственныхъ ему чиновниковъ или Уѣздныхъ Предводителей Дворянства, удостовѣреніе въ точности представленныхъ ей свѣдѣній, и затѣмъ постановляетъ окончательное рѣшеніе о степени и мѣрахъ нужнаго пособія, и представляетъ о томъ Министерству Внутреннихъ Дѣлъ. Затѣмъ, сообразивъ положеніе обстоятельствъ, Коммиссія постановляетъ, на сколько продовольствіе нуждающихся можетъ быть обезпечено ссудою изъ запасныхъ хлѣбныхъ магазиновъ, и, въ случаѣ недостатка наличнаго хлѣба, на какихъ основаніяхъ приступить къ пособію деньгами изъ капиталовъ продовольствія; о чемъ и доноситъ Министру Внутреннихъ Дѣлъ (ст. 186 — 194).

Въ случаѣ крайней нужды, Коммиссія можетъ употребить до 15,000 р. сер. для раздачи нуждающимся, съ донесеніемъ о томъ Министерству Внутреннихъ Дѣлъ. Для этого въ распоряженіи Коммиссіи оставляется продовольственнаго капитала до 3,000 р. сер. и дозволяется, сверхъ того, употребить займообразно изъ суммъ Казенной Палаты до 7,500 р. сер. Министер-

Digitized by Google

ство Внутреннихъ Дѣлъ дозволяетъ выдачу въ ссуду всего, находящагося на лицо въ магазинахъ нуждающагося селенія, хлѣба и можетъ, независимо отъ изъясненной суммы, разрѣшить употребленіе еще до 50,000 р. сер. изъ мѣстныхъ капиталовъ продовольствія. О расходахъ этого рода на бо̀льшую сумму и заемъ хлѣба изъ магазиновъ другихъ губерній, Министерство представляетъ Его Императорскому Величеству чрезъ Комитетъ Министровъ (ст. 196).

Коммиссія наблюдаетъ, чтобы покупаемый хлѣбъ дошелъ къ нуждающимся въ свое время и въ надлежащемъ количествѣ, но безъ всякаго излишества и съ возможнымъ сбереженіемъ расходовъ. Передача или продажа полученнаго въ ссуду хлѣба въ другія руки строго воспрещена. Когда Коммиссія Продовольствія и высшее начальство признаютъ удобнѣйшимъ сдѣлать нуждающимся ссуду деньгами, то, вмѣстѣ съ тѣмъ, опредѣляются количество ссуды и срокъ для ея возврата (ст. 200—202).

Вообще для возврата, отпущенныхъ въ ссуду хлѣба или денегъ, постановленъ срокъ никакъ не далѣе трехлѣтняго, за исключеніемъ чрезвычайныхъ пособій, коихъ сроки опредѣляются, по представленіямъ чрезъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ, Комитетомъ Министровъ (ст. 203 и 213).

Проценты по ссудамъ изъ продовольственнаго капитала за первые два года не взыскиваются, за третій же взыскивается съ неуплаченной суммы по 6 процентовъ (*) (ст. 204).

Возвратъ денегъ, выданныхъ въ ссуду, обезпечивается однимъ изъ имѣній владѣльца; причемъ принимается въ сообра-

---

(*) Всемилостивѣйшимъ Манифестомъ 26 Августа 1856 г., дозволено по ссудамъ, далѣе трехъ лѣтъ, взыскивать вмѣсто 6, только по 4%.

Digitized by Google

женіе, заложено ли оно въ Кредитныхъ Установленіяхъ. Если необходимо сдѣлать пособіе крестьянамъ помѣщичьяго имѣнія, которое не можетъ служить обезпеченіемъ возврата капитала, то имѣніе берется въ опеку, доколѣ выданная въ ссуду сумма не будетъ сполна выплачена (ст. 206, 207, 208, 210).

II. По вѣдомству Министерства Государственныхъ Имуществъ, для обезпеченія продовольствія государственныхъ крестьянъ существующими правилами, опредѣлено имѣть на сей предметъ двоякаго рода запасы: частные—въ селеніяхъ для обсѣмененія полей и продовольствія мѣстныхъ жителей, и общіе—въ главныхъ пунктахъ водяныхъ путей сообщенія, для передвиженія, по требованію обстоятельствъ.

Относительно частныхъ запасовъ, установленъ слѣдующій порядокъ:

а) Для составленія ихъ собирается съ каждой ревизской души по одной четверти ржи или пшеницы и по получетверти овса или ячменя, съ предоставленіемъ рожь и пшеницу, съ разрѣшенія Министерства Государственныхъ Имуществъ, замѣнять хлѣбомъ другихъ родовъ или мукою, смотря по требованію мѣстныхъ условій. Магазины наполняются крестьянами или посредствомъ отсыпки собственнаго хлѣба, или общественною запашкою; причемъ отсыпка хлѣба производится ежегодно по одному четверику ржи и по четыре гарнца яроваго съ каждой души. Запашка тоже учреждается въ такомъ размѣрѣ, чтобы, при обыкновенномъ урожаѣ, могла быть пополнена вся пропорція хлѣба въ теченіе восьми лѣтъ (Т. XIII, Уст. прод., ст. 43, 44, 47, 48, 52).

б) По составленіи полной пропорціи запасовъ въ сельскихъ магазинахъ, сборъ хлѣба, какъ посредствомъ ссыпки, такъ и съ общественной запашки, продолжается въ половину, т. е. по

Digitized by Google

четыре гарнца ржи и два гарнца яроваго: на усиленіе запасовъ, для продажи и на составленіе мірскихъ капиталовъ. Впрочемъ, въ губерніяхъ промысловыхъ, дозволяется, взамѣнъ добавочной пропорціи хлѣба, вносить деньгами, по цѣнѣ, назначенной Министерствомъ Государственныхъ Имуществъ (ст. 55, 56).

в) Для храненія частныхъ запасовъ устроивается, при каждомъ сельскомъ обществѣ, въ селеніяхъ, гдѣ находится сельское управленіе,—сельскій запасный магазинъ. Постройка магазиновъ производится средствами мірскихъ обществъ, за исключеніемъ лѣса, который отпускается изъ дачъ, состоящихъ въ пользованіи крестьянъ, или дачъ казенныхъ, безъ взысканія попенныхъ денегъ. Въ мѣстахъ же безлѣсныхъ разрѣшается хранить хлѣбъ въ ямахъ; храненіе же въ скирдахъ не дозволяется (ст. 57—63).

г) Частныя ссуды изъ магазиновъ производятся: 1) на обсѣмененіе полей, до половины наличныхъ запасовъ—съ утвержденія Окружнаго Начальника, а свыше половины — съ разрѣшенія Палаты Государственныхъ Имуществъ, и 2) на продовольствіе, во всякомъ случаѣ, съ разрѣшенія Палаты. При этомъ составляется мірской приговоръ, который разсматривается первоначально въ Волостномъ Правленіи и потомъ представляется далѣе по порядку (ст. 68—70).

д) Въ случаѣ потребности общихъ ссудъ, мѣстная Палата Государственныхъ Имуществъ собираетъ точныя свѣдѣнія о всѣхъ крестьянахъ, которымъ угрожаетъ недостатокъ въ продовольствіи. Для этого, по распоряженію ея, избирается сельскими сходами изъ среды ихъ трое, или же, смотря по надобности, и болѣе старожиловъ, достаточныхъ и благонадежныхъ людей, для указанія тѣхъ семействъ, которыя дѣйствительно

*

Digitized by Google

нуждаются въ продовольствіи, и не имѣютъ средствъ пропитать себя до новой жатвы. На основаніи показанія этихъ людей составляются въ Волостномъ Правленіи именные списки, въ которыхъ означаются всѣ наличные члены нуждающихся семействъ обоего пола, имѣющіе болѣе пяти лѣтъ отъ роду. Списки эти разсматриваются Окружнымъ Начальникомъ и, съ удостовѣреніемъ его, представляются въ Палату Государственныхъ Имуществъ, которая составляетъ изъ нихъ перечневыя вѣдомости и, съ мнѣніемъ своимъ, передаетъ Начальнику губерніи, а по полученіи отъ него отзыва, входитъ съ представленіемъ въ Министерство Государственныхъ Имуществъ. Между тѣмъ, въ случаѣ неотлагательной надобности, можетъ разрѣшать на обсѣмененіе полей отпускъ потребнаго количества хлѣба изъ наличныхъ запасовъ, а при недостаткѣ послѣднихъ пріобрѣтать, съ разрѣшенія Начальника губерніи, хлѣбъ покупкою, употребляя на это изъ продовольственнаго капитала государственныхъ крестьянъ сумму, равняющуюся полугодовому окладу, собираемому съ крестьянъ той губерніи въ капиталъ народнаго продовольствія, донося о томъ немедленно Министерству Государственныхъ Имуществъ. Министерство же, съ своей стороны, можетъ разрѣшить ссуду хлѣбомъ, не только изъ всего находящагося на лицо въ магазинахъ нуждающагося селенія, а также изъ магазиновъ другихъ волостей, но даже и другихъ округовъ той же губерніи, или приступить къ покупкѣ хлѣба, на счетъ продовольственнаго капитала; а при невозможности пріобрѣсти хлѣбъ покупкою, заимствовать его изъ запасовъ другихъ губерній, преимущественно впрочемъ удовлетворяя эту потребность изъ центральныхъ магазиновъ (ст. 72—79).

е) Возмѣщеніе ссудъ разлагается Палатою, съ утвержденія Министерства Государственныхъ Имуществъ, смотря по со-

Digitized by Google

стоянію запасовъ, натурою или деньгами, по средне-сложнымъ цѣнамъ. При урожаѣ самъ-другъ, взысканіе ссудъ, также какъ и окладныхъ сборовъ, пріостанавливается (ст. 83).

ж) Въ казенныхъ волостяхъ, помощникамъ, опредѣленнымъ къ волостнымъ писарямъ, вмѣняется, между прочимъ, въ обязанность веденіе счетовъ по запаснымъ магазинамъ, съ предоставленіемъ Министерству Государственныхъ Имуществъ опредѣлять, при каждомъ волостномъ писарѣ, число помощниковъ по мѣрѣ надобности (ст. 89).

Что касается общихъ продовольственныхъ запасовъ по Министерству Государственныхъ Имуществъ, то, въ отношеніи ихъ установлены, между прочимъ, слѣдующія правила:

а) Для продовольствія государственныхъ крестьянъ, при неурожаѣ въ нѣсколькихъ губерніяхъ, или когда частныхъ запасовъ окажется недостаточно, установляется денежный сборъ съ каждой ревизской души по 48 коп. сер. Для пополненія этого количества, собирается, ежегодно, съ души по 6 коп. Когда же поступитъ полная пропорція сбора, тогда взимается съ каждой души только половина, т. е. по 3 коп. сер., для усиленія продовольственнаго капитала. Сборъ этотъ производится въ одно время съ подушнымъ окладомъ, и обращается, безъ раздѣленія на губерніи, на составленіе особаго запаснаго капитала, подъ именемъ продовольственнаго капитала государственныхъ крестьянъ, который состоитъ въ полномъ распоряженіи Министерства. Изъ числа этого капитала четвертая часть, т. е. по 12 коп. сер. на душу, хранится въ мѣстныхъ Уѣздныхъ Казначействахъ губернскихъ городовъ, а остальное количество отсылается, по распоряженію Министерства, въ Кредитныя Установленія (ст. 92—94).

б) Продовольственный капиталъ употребляется: 1) на по-

Digitized by Google

купку хлѣба, въ случаѣ недостатка частныхъ запасовъ, и 2) на составленіе общихъ хлѣбныхъ запасовъ. Общіе хлѣбные запасы составляются, по распоряженію Министерства Государственныхъ Имуществъ, посредствомъ покупки хлѣба, въ урожайные годы, въ губерніяхъ, изобилующихъ хлѣбомъ и имѣющихъ удобнѣйшее сообщеніе съ другими частями Имперіи (ст. 96, 97).

в) Для храненія общихъ хлѣбныхъ запасовъ, учреждаются, по распоряженію Министерства Государственныхъ Имуществъ, центральные магазины въ мѣстахъ, имѣющихъ наибольшую удобность въ сообщеніи съ разными частями Имперіи, и преимущественно при верховьяхъ или сліяніи рѣкъ, дабы по теченію ихъ можно было дѣлать передвиженіе хлѣба, по мѣрѣ надобности. Магазины эти устроиваются, по планамъ Министерства, на счетъ продовольственнаго капитала (ст. 100, 101).

г) Пособіе изъ общихъ запасовъ производится только при крайней необходимости. Въ такихъ случаяхъ Министерство сосредоточиваетъ изъ ближайшихъ центральныхъ магазиновъ, къ мѣстамъ неурожая, наибольшую пропорцію хлѣба, совершая перевозку его на счетъ продовольственнаго капитала (ст. 103—105).

д) По доставленіи хлѣба на мѣста неурожая, пособіе государственнымъ крестьянамъ оказывается двоякимъ образомъ: 1) чрезъ продажу хлѣба низшими цѣнами противу существующихъ мѣстныхъ цѣнъ, что́ допускается преимущественно въ промысловыхъ губерніяхъ, и 2) выдачею ссудъ, которыя разрѣшаются въ такомъ случаѣ, когда крестьяне, особенно земледѣльческихъ губерній, не имѣютъ ни хлѣба, ни способа для обсѣмененія полей и продовольствія (ст. 106—108).

е) При увеличеніи продовольственнаго капитала отъ благоразумныхъ распоряженій, по продажѣ хлѣба изъ централь-

Digitized by Google

ныхъ магазиновъ, 20% отъ прибыли отдѣляется для раздачи, по усмотрѣнію Министерства, въ награду чиновникамъ, отличавшимся особеннымъ усердіемъ по настоящей операціи (ст. 110).

Соображенія.

Разсмотрѣвъ отзывы Членовъ отъ Губернскихъ Комитетовъ на предложенные имъ вопросы, относительно обезпеченія народнаго продовольствія въ помѣщичьихъ имѣніяхъ, Особая Коммиссія находитъ, что отзывы эти представляютъ чрезвычайное различіе между собою. Такимъ образомъ:

По I вопросу — *слѣдуетъ ли повсемѣстно содержать хлѣбные запасы*, — нѣкоторые изъ Членовъ (впрочемъ, значительное большинство) признаютъ безусловно магазины полезными; другіе же допускаютъ существованіе ихъ только на время, или по извѣстнымъ мѣстнымъ условіямъ, а нѣкоторые находятъ магазины совершенно излишними. Между тѣмъ, въ числѣ Членовъ, и признающихъ пользу магазиновъ и считающихъ ихъ безполезными, находятся одинаково лица и изъ земледѣльческихъ и изъ промышленныхъ губерній. Члены Комитетовъ земледѣльческихъ губерній приводятъ, въ подтвержденіе своего мнѣнія, то, что запасы представляютъ вѣрное обезпеченіе въ случаѣ неурожая, что они не могутъ быть замѣнены деньгами и что, наконецъ, самое пополненіе ихъ гораздо легче для крестьянъ, чѣмъ вносъ капитала. Члены промышленныхъ губерній говорятъ, что хлѣбные запасы необходимы для обезпеченія весеннихъ посѣвовъ и для продовольствія на первое время, до подвоза хлѣба изъ урожайныхъ мѣстностей.

Засимъ и въ числѣ лицъ, отвергающихъ пользу учрежденія магазиновъ, находятся также Члены Комитетовъ обоего

Digitized by Google

рода губерній; причемъ одни (по земледѣльческимъ) отзываются, что продовольствіе сельскихъ обывателей достаточно обезпечивается и безъ магазиновъ, а другіе (по промышленнымъ) находятъ уже потому неудобнымъ содержать магазины, что на пополненіе ихъ нужно покупать хлѣбъ, такъ какъ крестьяне, занимаясь исключительно промыслами, а не земледѣліемъ, никогда собственнымъ хлѣбомъ не продовольствуются.

По II вопросу—*не слѣдуетъ ли увеличить денежные запасы въ случаѣ замѣны хлѣбныхъ запасовъ капиталомъ*—одни опредѣляютъ самую цифру капитала, который долженъ быть на каждую душу, а другіе говорятъ, что размѣръ денежныхъ запасовъ долженъ равняться годовой потребности, или извѣстному количеству хлѣба — сообразно мѣстнымъ цѣнамъ. Члены же Комитетовъ: Донскаго и Казанскаго признаютъ полезнымъ усиленіе денежныхъ запасовъ, даже при существованіи магазиновъ.

По III вопросу—*должно ли имѣть особые хлѣбные запасы въ каждомъ сельскомъ обществѣ, или можно учредить центральные магазины для одной и даже нѣсколькихъ волостей*—одни находятъ магазины необходимыми въ каждомъ обществѣ, другіе въ каждой волости, а третьи признаютъ удобнѣе устроивать центральные магазины, но не далѣе 15 верстъ отъ самыхъ дальнихъ селеній.

По IV вопросу—*достаточенъ ли нынѣшній размѣръ хлѣбныхъ запасовъ и соотвѣтствуетъ ли установленнее отношеніе между озимымъ и яровымъ хлѣбомъ мѣстнымъ условіямъ, а также не слѣдуетъ ли увеличить запасы эти и въ какомъ размѣрѣ*—нѣкоторые Члены Комитетовъ признаютъ опредѣленный въ Уставѣ размѣръ, по $1^1/_2$ четверти ржи и овса на душу,

Digitized by Google

совершенно достаточнымъ, а другіе, напротивъ, находятъ необходимымъ его увеличить даже вдвое.

Между Членами Комитетовъ, отзывающимися о достаточности нынѣшнихъ запасовъ, находятся лица какъ изъ хлѣбородныхъ такъ и нехлѣбородныхъ губерній; то же самое повторяется и въ отношеніи лицъ, доказывающихъ необходимость увеличенія запасовъ. Такимъ образомъ и по Воронежской и по Витебской губерніямъ оставляется теперешній размѣръ запасовъ и въ то же время по Екатеринославской и по Московской требуется увеличеніе запасовъ.

Одинъ же Членъ (Симбирскаго Комитета) находитъ удобнѣе имѣть только одинъ родъ хлѣба—озимый.

По V-му вопросу—*нельзя ли предоставить вносить въ магазины другіе сорты хлѣба, кромѣ опредѣленныхъ Уставомъ*—почти всѣ Члены Комитетовъ находятъ эту мѣру полезною; но и при этомъ, относительно подробностей, также высказываютъ самыя противуположныя мнѣнія: одни полагаютъ замѣнить рожь пшеницею, а другіе находятъ это неудобнымъ; нѣкоторые засыпку овса считаютъ особенно полезною, а другіе, напротивъ, именно овесъ исключаютъ изъ запасовъ, такъ какъ онъ болѣе другихъ хлѣбовъ подвергается истребленію отъ мышей; наконецъ, по одной и той же губерніи Члены Комитетовъ: Г. Мироновъ находитъ возможнымъ засыпать въ магазины льняное сѣмя, а Г. Лопухинъ положительно отвергаетъ эту засыпку, считая ее неудобною, потому что сѣмя и дорого и не употребляется въ пищу.

По VI-му вопросу—*если размѣръ хлѣбныхъ запасовъ необходимо увеличить, то слѣдуетъ ли предоставить крестьянамъ самимъ засыпать хлѣбъ, или же ввести общественную запашку*—бо́льшая часть Членовъ Комитетовъ признаетъ удобнѣе

Digitized by Google

отсыпку крестьянами собственнаго хлѣба, такъ какъ на общественныя запашки крестьяне обыкновенно смотрятъ весьма непріязненно и онѣ не имѣютъ успѣха даже тамъ, гдѣ не нужно удобренія; другіе, напротивъ, предпочитаютъ общественную запашку, указывая въ этомъ случаѣ на удѣльныя имѣнія, гдѣ общественныя запашки, по ихъ мнѣнію, оказались весьма полезными.

По VII вопросу—*слѣдуетъ ли для храненія хлѣба имѣть особые магазины, или онъ можетъ храниться въ ямахъ и скирдахъ и не требуется ли какихъ измѣненій въ постановленныхъ о нихъ правилахъ, между прочимъ, въ видахъ удобнѣйшаго измѣренія хлѣба*—большая часть Членовъ Комитетовъ признаетъ устройство магазиновъ необходимымъ, высказывая притомъ неудобство храненія хлѣба въ ямахъ и скирдахъ, и особенно въ послѣднихъ, гдѣ хлѣбъ, по отзывамъ Членовъ, подвергается истребленію мышами и опасности отъ пожаровъ; лишь немногіе Члены находятъ, что подобное храненіе (какъ наприм. въ ямахъ) не приноситъ никакого вреда и очень удобно.

По VIII-му вопросу—*съ освобожденіемъ помѣщиковъ отъ обязанности заботиться о продовольствіи крестьянъ, можетъ ли быть возложенъ на нихъ, вмѣстѣ съ Предводителями Дворянства и Попечителями, надзоръ по магазинамъ и вообще на кого должно возложить оный и отвѣтственность по этому предмету*—нѣкоторые изъ Членовъ отказываются отвѣчать на этотъ вопросъ по неизвѣстности, въ какихъ отношеніяхъ будутъ находиться помѣщики къ крестьянамъ; прочіе же полагаютъ предоставить надзоръ самимъ сельскимъ обществамъ; причемъ иные, сверхъ того, привлекаютъ къ участію въ этомъ дѣлѣ помѣщиковъ, или Мировыхъ Судей, или Предводителей и Попечителей, а также мѣстныя Продовольственныя Коммиссіи.

Digitized by Google

По IX-му вопросу—*въ чемъ слѣдовало бы упростить счетоводство по сельскимъ магазинамъ*—нѣкоторые изъ Членовъ признаютъ необходимымъ усилить сельскій надзоръ и уменьшить въ книгахъ число графъ или уменьшить число самыхъ книгъ; другіе же или предлагаютъ ввести бирочное счетоводство, или установить правила счетоводства по примѣру казенныхъ и удѣльныхъ имѣній.

По X-му вопросу—*на кого можетъ быть возложена лежащая на помѣщикахъ обязанность по собранію свѣдѣній о крестьянахъ, нуждающихся въ пособіи и если это возложено будетъ на сельскія начальства, то слѣдуетъ ли за симъ оставить надзоръ со стороны первыхъ*—почти всѣ Члены Губернскихъ Комитетовъ единогласно возлагаютъ этотъ надзоръ на сельскія общества, освобождая отъ этой обязанности землевладѣльцевъ.

По XI-му вопросу—*не слишкомъ ли затруднителенъ нынѣшній порядокъ разрѣшенія пособій изъ хлѣбныхъ магазиновъ и не слѣдуетъ ли его упростить съ привлеченіемъ къ отвѣтственности сельскихъ обществъ*—нѣкоторые изъ Членовъ Губернскихъ Комитетовъ полагаютъ вообще разрѣшеніе ссудъ предоставить самимъ сельскимъ обществамъ или волостнымъ начальствамъ, подъ отвѣтственностію обществъ; другіе же различаютъ выдачу ссудъ въ случаяхъ маловажныхъ и небольшими количествами, отъ случаевъ чрезвычайныхъ или когда требуется отпускъ въ пособіе всего наличнаго или большей части хлѣба; причемъ, полагая дозволять по первымъ разрѣшеніе сельскимъ управленіямъ, находятъ необходимымъ послѣднія допускать не иначе, какъ съ дозволенія Уѣздныхъ или Губернскихъ Начальствъ и, между прочимъ, Продовольственной Коммиссіи и Начальника губерніи.

Digitized by Google

По XII-му вопросу—*на кого должно быть возложено наблюденіе за возвратомъ ссудъ изъ магазиновъ и какой порядокъ установить для отсрочекъ этихъ ссудъ*,—нѣкоторые изъ Членовъ полагаютъ это наблюденіе возложить или на смотрителей, мірскихъ старостъ и старшинъ, или на сельскія общества, или, наконецъ, на лица, коими будетъ разрѣшаться выдача ссудъ; этимъ же послѣднимъ лицамъ большая часть Членовъ признаютъ возможнымъ предоставить и отсрочки ссудъ; другіе же находятъ необходимымъ кратковременныя и частныя отсрочки дозволить разрѣшать сельскимъ обществамъ, а отсрочки цѣлымъ селеніямъ предоставить разрѣшенію высшихъ въ уѣздѣ или губерніи Начальствъ.

По XIII-му вопросу *подъ какое обезпеченіе должны быть выдаваемы денежныя ссуды крестьянамъ*,—почти всѣ Члены признаютъ лучшимъ обезпеченіемъ круговую поруку самихъ крестьянъ, за исключеніемъ только Членовъ Комитета, которые, находя это недостаточнымъ, полагаютъ вообще не производить денежныхъ ссудъ, а выдавать пособія хлѣбомъ.

Независимо отъ этого, нѣкоторые Члены вообще отказались отвѣчать на предложенные вопросы, или по неизвѣстности имъ того участія, какое будутъ имѣть помѣщики въ сельскомъ управленіи, или по недостаточности знакомства съ самымъ предметомъ; другіе же полагаютъ удобнѣе большую часть вопросовъ предоставить рѣшенію самихъ обществъ.

Входя въ подробное обсужденіе отзывовъ Членовъ Губернскихъ Комитетовъ, нельзя не замѣтить, что многіе изъ этихъ отзывовъ, независимо отъ разнорѣчивости ихъ, далеко не исчерпываютъ предложенныхъ вопросовъ; и потому вообще составленіе, на основаніи ихъ, положительныхъ и окончательныхъ правилъ, для руководства въ будущемъ, было бы весьма затруд-

Digitized by Google

нительно. Тѣмъ не менѣе Особая Коммиссія, принявъ во вниманіе произведенныя Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ изысканія по этой же части, считаетъ обязанностію изложить общія соображенія свои по настоящему предмету.

Какъ продовольственные запасы составляются для пользы самихъ обществъ, то и главная забота объ удовлетворительномъ и соотвѣтствующемъ мѣстнымъ потребностямъ состояніи этихъ запасовъ, должна, по справедливости, лежать на сказанныхъ обществахъ. Затѣмъ остается только рѣшить, въ какихъ случаяхъ сельскія общества могутъ дѣйствовать одною своею властію и въ какихъ необходимо болѣе или менѣе участіе Уѣзднаго и Губернскаго Начальствъ.

а) Относительно составленія хлѣбныхъ запасовъ и храненія ихъ (вопр. 1—7).

Изъ всего вышеизложеннаго видно: вопервыхъ, что весьма трудно и вредно было бы отыскивать однообразнаго разрѣшенія этого вопроса для всѣхъ мѣстностей Россіи, отличающихся другъ отъ друга совершенною своеобразностію мѣстныхъ условій; и во вторыхъ, что опасно было бы вводить вдругъ какія либо общія одновременныя перемѣны въ принятой доселѣ системѣ, не обождавъ, покуда не обозначатся яснѣе тѣ новыя требованія и тѣ мѣстныя средства, которыя могутъ возникнуть сами собою вслѣдствіе нынѣ совершаемаго преобразованія. Члены Особой Коммиссіи полагаютъ, что въ этомъ отношеніи, на первое время, Правительству предстоитъ не столько вводить искусственнымъ образомъ какія либо новыя, еще неоправданныя опытомъ, системы, сколько, съ одной стороны, внимательно изучить явленія новой жизни, а съ другой раскрыть возможность къ естественному, непринужденному переходу самихъ

Digitized by Google

крестьянскихъ обществъ отъ стараго порядка обезпеченія народнаго продовольствія къ новому, въ тѣхъ мѣстностяхъ и тѣхъ случаяхъ, гдѣ сами крестьяне сознаютъ въ томъ для себя прямую пользу.

Такимъ образомъ, напримѣръ, въ промышленныхъ губерніяхъ, гдѣ земледѣліе не составляетъ исключительнаго занятія крестьянъ и имѣются удобныя пути сообщенія, замѣнъ хлѣбныхъ запасовъ денежными можетъ быть предоставляемъ безпрепятственно крестьянамъ, съ тѣмъ только условіемъ, чтобы магазины упразднялись не прежде, какъ по вносѣ денегъ въ количествѣ равномъ стоимости хлѣба(по установленной пропорціи $1^1/_2$ чет. на душу); при этомъ стоимость хлѣба должна опредѣляться по среднимъ мѣстнымъ въ 10-ти лѣтней сложности цѣнамъ. Само собою разумѣется, что всякій подобный замѣнъ долженъ производиться непремѣнно съ вѣдома начальства и что деньги, по вносѣ ихъ крестьянами, должны быть представлены для храненія въ мѣстную Продовольственную Коммиссію, впредь до преобразованія губернскихъ учрежденій. Продовольственная Коммиссія должна будетъ озаботиться или о помѣщеніи сихъ денегъ въ мѣстныя Кредитныя Установленія, или объ обмѣнѣ ихъ на такія бумаги, которыя приносятъ проценты и всегда могутъ легко вновь быть обращены въ наличныя деньги, коль скоро того потребуютъ обстоятельства.

Выгоды подобной замѣны хлѣбныхъ запасовъ денежнымъ капиталомъ заключаются главнымъ образомъ въ слѣдующемъ: во первыхъ этимъ устраняются расходы на содержаніе магазиновъ, надзоръ за ними, освѣженіе хлѣба, и пр.; во вторыхъ, денежный капиталъ постепенно самъ собою увеличивается чрезъ наростаніе на него ежегодныхъ процентовъ; такимъ образомъ непрестанно возвышается мѣра, въ коей обезпечивается народное продовольствіе и отвращается всякая необходимость въ

Digitized by Google

усиленіи нынѣ же этихъ средствъ, т. е. въ увеличеніи количества требуемаго нынѣ размѣра хлѣбныхъ запасовъ.

Съ другой стороны—система эта имѣетъ, конечно, и свои невыгоды: главная изъ нихъ состоитъ въ томъ, что запасъ, обращенный въ денежный капиталъ, по этому самому получаетъ какъ бы большую подвижность; денежный капиталъ, по самому своему существу, неизбѣжно подлежитъ болѣе близкому контролю властей; черезъ это отчасти ослабляется та, какъ бы неразрывная, связь такого обезпеченія и сельскаго общества, коему оно принадлежитъ, связь, которая постоянно, естественно и невольно сохраняется между крестьянскимъ обществомъ и всегда наличнымъ, подъ глазами общества находящимся хлѣбнымъ магазиномъ; вмѣстѣ съ тѣмъ увеличивается, съ одной стороны, страхъ крестьянъ, чтобъ имъ принадлежащій запасъ не былъ внезапно обращенъ на нужды крестьянъ другаго общества, а съ другой — безспорно усиливается возможность и даже поползновеніе къ тому въ административныхъ властяхъ. Впрочемъ, указанное неудобство денежныхъ продовольственныхъ капиталовъ можетъ въ нѣкоторой мѣрѣ быть устранено: во первыхъ, законъ долженъ ясно постановить, что капиталъ, внесенный сельскимъ обществомъ въ замѣнъ хлѣбнаго запаса, ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть обращенъ на нужды другаго общества, но составляетъ неотъемлемую принадлежность тѣхъ крестьянъ, кѣмъ онъ внесенъ; въ удостовѣреніе сего должна быть каждому обществу выдаваема подробная квитанція, съ обозначеніемъ этого кореннаго правила; во вторыхъ, весьма полезно было бы или, лучше сказать, необходимо, немедленно по введеніи въ дѣйствіе предполагаемыхъ измѣненій въ губернскихъ учрежденіяхъ и по открытіи, на основаніи ст. 16 Высочайше утвержденныхъ 25 марта 1858 года началъ, уѣздныхъ

Digitized by Google

хозяйственныхъ управленій, передать какъ храненіе, такъ и ближайшее завѣдываніе такими денежными капиталами изъ Губернскихъ Продовольственныхъ Коммиссій въ эти мѣстныя уѣздныя хозяйственныя управленія. Выгода такой перемѣны очевидна: денежные капиталы, внесенные крестьянскими обществами, черезъ это, какъ бы вновь, придвинутся ближе къ нимъ. Крестьяне получатъ возможность, въ случаѣ открывшейся нужды въ пособіи, ходатайствовать у ближайшей отъ себя власти объ оказаніи имъ онаго; быть можетъ, даже откроется возможность до извѣстныхъ размѣровъ предоставить самимъ обществамъ назначеніе нуждающимся денежнаго пособія изъ капитала, подъ нѣкоторымъ лишь контролемъ уѣзднаго хозяйственнаго управленія, ограниченнымъ только требованіями строгой необходимости. Такимъ образомъ, право распоряженія сельскаго общества своими запасными денежными средствами можетъ быть отчасти согласовано съ тѣмъ правомъ, которое нынѣ предоставляется закономъ помѣщику на раздачу въ ссуду до 1/4 части магазиннаго хлѣба. Очевидно, что при сосредоточеніи продовольственныхъ общественныхъ капиталовъ въ учрежденіи губернскомъ, введеніе такого порядка было бы гораздо затруднительнѣе. Съ другой стороны, весьма вѣроятно, что и самое довѣріе будетъ сильнѣе въ крестьянахъ къ мѣстному хозяйственному управленію, составленному изъ лицъ близкихъ и болѣе или менѣе извѣстныхъ крестьянамъ того уѣзда, чѣмъ къ отдаленному губернскому учрежденію.

Затѣмъ нѣтъ сомнѣнія, что, даже и при всѣхъ этихъ условіяхъ, крестьяне, въ бо̀льшей части случаевъ, предпочтутъ сохраненіе хлѣбныхъ запасовъ образованію денежныхъ капиталовъ, именно потому, что будутъ бояться употребленія послѣднихъ на постороннія нужды и будутъ предвидѣть затруд-

Digitized by Google

ненія при истребованіи себѣ ссуды изъ этихъ капиталовъ. Но Члены Особой Коммиссіи не видятъ, на первый разъ, особеннаго неудобства въ томъ, чтобы переходъ къ новой системѣ не совершался слишкомъ круто. Они, напротивъ, считаютъ полезнымъ, чтобы къ замѣну хлѣбныхъ запасовъ денежными крестьяне приступали лишь обдуманно, съ нѣкоторою осторожностію, и только въ тѣхъ случаяхъ, когда они дѣйствительно мало нуждаются въ ссудахъ и потому не боятся затрудненій или промедленій въ нихъ, но желаютъ, главнымъ образомъ, избавиться отъ отвѣтственности по содержанію магазиновъ. Отъ Правительства всегда зависѣть будетъ въ послѣдствіи ускорить окончательное введеніе новой системы тогда, когда она оправдается на дѣлѣ и когда не будетъ никакого сомнѣнія въ безполезности прежнихъ запасовъ хлѣбныхъ.

Что касается до прочихъ губерній, гдѣ наиболѣе распространено земледѣліе, но гдѣ цѣны на хлѣбъ подвержены большимъ колебаніямъ, и гдѣ чаще встрѣчается надобность въ пособіяхъ, замѣнъ хлѣбныхъ запасовъ денежными долженъ быть допускаемъ не иначе, какъ по ближайшему удостовѣренію губернскаго начальства, что подобная мѣра не послужитъ ко вреду сельскихъ обществъ. Затѣмъ, собственно въ такихъ мѣстностяхъ, надлежитъ входить въ соображенія: не слѣдуетъ ли, при такой замѣнѣ хлѣбныхъ магазиновъ продовольственными капиталами, увеличить денежные запасы посредствомъ продолженія въ извѣстномъ размѣрѣ сбора, дабы всегда имѣть потребное количество денегъ на покупку хлѣба въ случаѣ неурожая.

Увеличеніе самыхъ хлѣбныхъ запасовъ было бы, безъ сомнѣнія, также весьма полезно по нѣкоторымъ, наиболѣе нуждающимся въ пособіяхъ, губерніямъ, но мѣра эта можетъ быть весьма

Digitized by Google

часто обременительна, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ совершенно невозможно было бы привести ее въ исполненіе: во первыхъ, потребуется возведеніе новыхъ магазиновъ, такъ какъ прежніе (гдѣ они есть) выстроены только на то количество хлѣба, которое положено по Уставу Народнаго Продовольствія; во вторыхъ, во многихъ губерніяхъ, гдѣ такая мѣра, казалось бы, всего нужнѣе, хлѣбные запасы въ дѣйствительности уже и нынѣ далеко не могутъ считаться состоящими въ полной наличности; во многихъ имѣніяхъ, они на дѣлѣ почти не существуютъ или далеко не достигаютъ даже и нынѣшняго законнаго размѣра; а потому очевидно, что мало представляется надежды въ такихъ мѣстностяхъ не только пополнить нормальные запасы, но еще усилить ихъ посредствомъ новыхъ сборовъ. Что касается засыпки въ магазины того или другаго сорта хлѣба, то въ этомъ случаѣ должно быть дано широкое право мѣстнымъ хозяйственнымъ учрежденіямъ допускать отступленія отъ общихъ правилъ, и если нельзя сохранить нынѣшняго отношенія даже въ общемъ видѣ, т. е. чтобы озимаго хлѣба находилось вдвое болѣе противу яроваго, то изъ этого правила, по мѣстнымъ условіямъ, должны быть допущены изъятія. Мѣстному хозяйственному управленію можетъ быть также предоставлено разрѣшеніе вопроса, можетъ ли быть въ нѣкоторыхъ, особенно безлѣсныхъ мѣстностяхъ, храненіе хлѣба въ ямахъ; но во всякомъ случаѣ слѣдуетъ ограничить сохраненіе хлѣба въ скирдахъ, такъ какъ способъ этого сохраненія безусловно признается весьма ненадежнымъ и невыгоднымъ; почему онъ и не допускается по вѣдомству Государственныхъ Имуществъ. Затѣмъ, на совершенное усмотрѣніе самихъ крестьянъ должно быть предоставлено устройство отдѣльныхъ магазиновъ для каждаго сельскаго общества, или учрежденіе ма-

Digitized by Google

газиновъ общихъ для нѣсколькихъ селеній, или для цѣлой волости, или и для нѣсколькихъ волостей. Въ этомъ отношеніи свобода крестьянъ не должна подвергаться ни малѣйшему стѣсненію. Но всего вѣроятнѣе, что они въ далеко большей части случаевъ предпочтутъ постепенное устройство отдѣльныхъ магазиновъ по сельскимъ обществамъ.

Въ заключеніе, Члены Особой Коммиссіи обратили особенное вниманіе на вопросъ объ учрежденіи общественныхъ мірскихъ запашекъ, имѣющихъ цѣлью пополненіе изъ оныхъ хлѣбныхъ крестьянскихъ магазиновъ. Учрежденіе это существуетъ по вѣдомству Удѣловъ; оно существовало и отчасти существуетъ еще и теперь въ нѣкоторыхъ помѣщичьихъ имѣніяхъ, преимущественно изъ числа тѣхъ, гдѣ крестьяне состоятъ на барщинѣ. Плоды его слѣдовательно нынѣ извѣстны и какъ выгоды, такъ и невыгоды его легко могутъ быть оцѣнены. Взвѣшивая тѣ и другія, Члены Особой Коммиссіи не могутъ не выразить откровеннаго и глубокаго убѣжденія своего, что обязательное распространеніе этого учрежденія, на выходящихъ изъ крѣпостной зависимости крестьянъ, они сочли бы самою нераціональною и вредною во всѣхъ отношеніяхъ мѣрою. Примѣръ удѣльнаго вѣдомства ничего не доказываетъ въ пользу общественныхъ запасовъ, ибо удѣльныя имѣнія, расположенныя въ лучшихъ черноземныхъ частяхъ Россіи (преимущественно въ Симбирской и Самарской губерніяхъ) находятся въ совершенно исключительныхъ условіяхъ, какъ по многоземелію ихъ и сравнительной легкости прочихъ крестьянскихъ повинностей, такъ, въ особенности, по чрезвычайному плодородію почвы, нетребующей удобренія. Тѣмъ не менѣе, не взирая на такое исключительное положеніе удѣльныхъ имѣній, извѣстно, что и тамъ повинность эта, связанная съ цѣлою системою вознагражденія за труды лицъ, служащихъ по удѣльно-

Digitized by Google

му вѣдомству, крайне тягостна для крестьянъ и переносится ими весьма нетерпѣливо.

Существенныя невыгоды мірскихъ запашекъ могутъ быть въ немногихъ словахъ выражены въ слѣдующихъ общихъ чертахъ: 1) земля, нужная подъ таковыя запашки, должна бы быть взята изъ состава крестьянскаго надѣла, который и безъ того уже отводится крестьянамъ лишь въ самомъ необходимомъ для нихъ количествѣ и которымъ они издавна уже привыкли пользоваться, иногда даже въ болѣе значительномъ размѣрѣ; 2) необходимое для земли удобреніе должно быть собираемо съ крестьянъ, что представляетъ крайнія трудности, а въ большей части случаевъ совершенно невозможно на дѣлѣ; а если бы было возможно, то оказалось бы раззорительнымъ для частнаго крестьянскаго хозяйства, производящаго удобреніе въ количествѣ даже недостаточномъ для своихъ собственныхъ потребностей; 3) общественныя запашки представляютъ всѣ разнообразныя и уже давно всѣми ясно сознанныя невыгоды барщинскаго устройства, столько же ненавистнаго крестьянамъ, сколько невыгоднаго для тѣхъ, въ чью пользу обращается барщинскій трудъ; 4) сверхъ сего, отсутствіе хозяйскаго глаза, надзора лица, прямо и вполнѣ заинтересованнаго въ успѣхѣ дѣла, ставитъ общественную запашку, въ хозяйственномъ отношеніи, далеко ниже обыкновенной барщины; 5) неизбѣжный произволъ въ нарядѣ крестьянъ на работы и въ мѣрахъ взысканія за худыя работы, произволъ, еще болѣе усиливающійся при нарядѣ крестьянъ на работу, часто производящуюся въ другомъ отдаленномъ селеніи, долженъ по необходимости породить злоупотребленія лицъ должностныхъ, ропотъ, неудовольствіе, и, быть можетъ, даже опасныя волненія въ лицахъ, неправильно и безъ очевидной нужды притѣсняемыхъ.

Digitized by Google

Всѣ сіи причины явно поведутъ къ тому, что хозяйственные результаты или производительность общественныхъ запашекъ, возможныхъ лишь при крѣпостномъ или близко къ нему подходящемъ трудѣ, окажутся, при новомъ свободномъ устройствѣ крестьянъ, крайне недостаточными; крестьяне справедливо увидятъ въ нихъ лишь видоизмѣненное продолженіе прежняго барщинскаго и крѣпостнаго порядка, лишеннаго даже всѣхъ, сколько нибудь выгодныхъ для нихъ сторонъ послѣдняго, и потому никогда не подчинятся ему. Убѣжденіе въ справедливости сихъ доводовъ безъ всякаго сомнѣнія и побудило значительное большинство Гг. Членовъ Губернскихъ Комитетовъ почти единогласно выразиться противъ общественныхъ запашекъ. Только Члены Костромскаго, Псковскаго и Херсонскаго Комитетовъ не раздѣляютъ этого мнѣнія; а Г. Мироновъ счелъ нужнымъ подробно доказывать пользу означенныхъ запашекъ, не смотря на явное и общее къ нимъ недовѣріе, уже давно установившееся въ самомъ дворянствѣ. Явленіе это можно объяснить развѣ лишь тѣмъ, что именно въ Костромской губерніи (почти исключительно оброчной) общественныя запашки не существуютъ, а потому и самое свойство сего учрежденія мало знакомо Г. Члену Костромскаго Комитета. Впрочемъ, даже и Г. Мироновъ не могъ умолчать о томъ, „что на первое время и въ особенности въ имѣніяхъ оброчныхъ, „крестьяне непріязненно будутъ смотрѣть на запашки“; но онъ „полагаетъ, что съ перваго же урожая непріязнь эта уменьшится, „а чрезъ два, три года, она вовсе уничтожится...“ Члены Особой Коммиссіи, соглашаясь съ первымъ замѣчаніемъ, никакъ не могутъ признать справедливости послѣдняго: они убѣждены, напротивъ, что общественная запашка, эта неразумнѣйшая изъ всѣхъ барщинскихъ системъ, будетъ, по необходимости, съ каждымъ днемъ становиться для крестьянъ тягостнѣе и ненавистнѣе.

Digitized by Google

Поэтому они полагаютъ, что на такой системѣ, ни въ какомъ случаѣ, не можетъ и не должно быть основано народное продовольствіе; и что общественныя запашки тогда только могутъ быть допущены, когда сами крестьяне, по собственной охотѣ, пожелаютъ завести оныя для себя. Ни въ какомъ иномъ случаѣ, запашки не должны быть ни предписываемы, ни даже поощряемы Правительствомъ.

б) *Относительно надзора за магазинами, счетоводства и отчетности* (вопр. 8 и 9).

Обращаясь къ порядку наблюденія за магазинами и счетоводству по онымъ, — нельзя не согласиться, что привлеченіе нынѣ къ этому дѣлу помѣщиковъ, или возложеніе какихъ либо обязанностей по настоящему предмету на лицъ, избираемыхъ дворянствомъ по своимъ дѣламъ, было бы едва ли удобно. Всего лучше, часть эту и отвѣтственность за исправное состояніе магазиновъ возложить на сами общества.

в) *Относительно выдачи ссудъ* (вопр. 10 — 13).

Собраніе всѣхъ предварительныхъ по этому предмету свѣдѣній (о лицахъ нуждающихся въ пособіи и мѣрѣ необходимаго для нихъ пособія), должно уже, съ освобожденіемъ помѣщичьихъ крестьянъ отъ крѣпостной зависимости, лежать на самихъ обществахъ. Что же касается самаго порядка выдачи ссудъ, то, въ случаяхъ частныхъ и если таковыя ссуды требуются изъ сельскихъ магазиновъ,—можно было бы предоставить разрѣшеніе ихъ самимъ сельскимъ обществамъ; при необходимости же общей выдачи или надобности въ пособіи изъ продовольственнаго капитала, право на оказаніе такихъ пособій предоставить на первый случай — мѣстнымъ Предводителямъ и

Digitized by Google

Губернскимъ Коммиссіямъ Продовольствія; по преобразованіи же мѣстныхъ учрежденій, власть эта должна быть, по возможности, сосредоточена въ уѣздныхъ хозяйственныхъ управленіяхъ, со стороны коихъ трудно ожидать злоупотребленій, при отсутствіи въ этомъ дѣлѣ какихъ либо прямыхъ выгодъ преобладающаго сословія. Губернскимъ хозяйственнымъ учрежденіямъ должно быть предоставлено лишь право контроля надъ уѣздными, а не право распоряженія, которое въ ихъ рукахъ повлекло бы лишь вредное замедленіе дѣлъ. Тотъ же порядокъ можетъ допускаться и при разрѣшеніи отсрочекъ. При этомъ вообще всѣ выдачи ссудъ должны быть производимы подъ круговое ручательство общества.

Запасные магазины обезпечиваютъ народное продовольствіе только въ случаѣ мѣстныхъ неурожаевъ и удовлетворяютъ частнымъ трудамъ отдѣльныхъ лицъ и обществъ. На случай же болѣе значительныхъ общихъ бѣдствій они недостаточны и необходимъ запасный продовольственный капиталъ. Вопросъ этотъ нынѣ обсуживается Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ и предположенія его по этому предмету вмѣстѣ съ историческимъ обзоромъ правительственныхъ распоряженій для обезпеченія народнаго продовольствія изложены въ книгѣ: „Матеріалы по вопросу объ обезпеченія народнаго продовольствія“.

Заключеніе.

Имѣя въ виду, что Министерство Внутреннихъ Дѣлъ приступило уже къ пересмотру Продовольственнаго Устава и что начертаніе подробныхъ, по изъясненному предмету, правилъ должно зависѣть отъ сего Министерства, Особая Коммиссія, руководствуясь указаніями, сдѣланными бывшимъ Предсѣдателемъ

Digitized by Google

І. И. Ростовцовымъ, полагало бы: сообщить всѣ изложенныя соображенія Министерству Внутреннихъ Дѣлъ, для дальнѣйшаго со стороны его распоряженія, съ присовокупленіемъ, что Коммиссія, съ своей стороны, раздѣляетъ мысль, высказанную въ изданныхъ Министерствомъ матеріалахъ по обезпеченію народнаго продовольствія: а) объ отмѣнѣ взысканія процентовъ по ссудамъ изъ продовольственнаго капитала; и б) о необходимости образовать, для обезпеченія народнаго продовольствія, два капитала, одинъ — мѣстный, принадлежащій каждой губерніи и состоящій въ ближайшемъ завѣдываніи мѣстныхъ учрежденій, а другой — общій, который могъ бы служить подкрѣпленіемъ мѣстныхъ запасовъ, въ случаяхъ чрезвычайныхъ, по ближайшему усмотрѣнію Министерства.

Digitized by Google

ОТДѢЛЪ II.

О ВЗАИМНОМЪ ЗАСТРАХОВАНІИ.

—

ОТЗЫВЫ ЧЛЕНОВЪ ГУБЕРНСКИХЪ КОМИТЕТОВЪ.

—

Нѣкоторые изъ Членовъ Губернскихъ Комитетовъ перваго приглашенія, не отвѣчая на отдѣльные вопросы, предложенные имъ относительно введенія взаимнаго застрахованія между освобождаемыми крестьянами, ограничиваются, по этому предмету, лишь общими замѣчаніями. Одни изъ нихъ признаютъ пользу этой мѣры, другіе почитаютъ ее невозможною и несвоевременною.

1) Члены Тверскаго Комитета г. Кардо-Сысоевъ и г. Унковскій говорятъ: взаимное страхованіе строеній и скота очень полезно для всѣхъ сословій, но должно предоставить его губернскимъ обществамъ, безъ всякаго раздѣленія по вѣдомствамъ и безъ вмѣшательства правительственныхъ агентовъ. Въ видахъ обезпеченія денежнаго взноса крестьянъ, должно сдѣлать для нихъ взаимное страхованіе обязательнымъ; всѣ распоряженія по взаимному страхованію должно предоставить выборному хозяйственно-распорядительному управленію того округа на который распространено страхованіе. Члены Ярославскаго Комитета г. Васильевъ и г. Дубровинъ изъясняютъ: взаимное страхова-

Digitized by Google

ніе мѣра очень полезная, но, безъ участія общества въ управленіи и при отсутствіи гласности, можетъ сдѣлаться источникомъ новаго зла и, вмѣсто улучшенія быта крестьянъ, привести ихъ въ худшее положеніе. Членъ Черниговскаго Комитета г. Марковичъ предлагаетъ одно частное правило, относящееся къ постановленіямъ о взаимномъ застрахованіи: для того, говоритъ онъ, чтобы пріучить крестьянъ къ бо̀льшей осторожности отъ огня, должно положить, что тотъ хозяинъ, отъ котораго двора произошелъ пожаръ, по небреженію и несоблюденію правилъ осторожности, не имѣетъ права на полученіе вознагражденія. Члены Петербургскаго Комитета графъ Шуваловъ и графъ Левашовъ, говорятъ, что полезно было бы примѣнить порядокъ, дѣйствующій, какъ увѣряютъ, съ полнымъ успѣхомъ въ Финляндіи и въ Остзейскихъ губерніяхъ. Членъ Московскаго Комитета, г. Волковъ, говоритъ, что застрахованіе должно быть не обязательнымъ, а добровольнымъ, развѣ только въ такомъ случаѣ, когда $^3/_4$ домохозяевъ того пожелаютъ; правила могутъ быть тѣже, какъ у казенныхъ крестьянъ; оцѣнка должна быть утверждаема избранными на этотъ предметъ односельными крестьянами, во избѣжаніе умышленныхъ поджоговъ строеній, по стоимости своей стоящихъ ниже оцѣнки.

2) Членъ Владимірскаго Комитета г. Гавриловъ находитъ, что вопросъ о взаимномъ страхованіи долженъ быть отложенъ. Членъ Воронежскаго Комитета князь Гагаринъ замѣчаетъ, что строенія крестьянскія составляютъ собственность помѣщика, а когда онѣ будутъ выкуплены по оцѣнкѣ, сдѣланной Губернскими Комитетами, то, при взаимномъ страхованіи, должно опасаться преступныхъ покушеній со стороны безнравственныхъ и безпорядочныхъ домохозяевъ. Членъ Симбирскаго Комитета г. Шидловскій находитъ несвоевременнымъ рѣшеніе вопроса о взаимномъ страхованіи, и также, какъ и князь Гагаринъ, боится преступныхъ покушеній со стороны самихъ домохозяевъ. Членъ Новгородскаго Комитета г. Косаговскій говоритъ, что

Digitized by Google

застрахованіе крестьянскихъ строеній, составляющихъ собственность помѣщика, до выкупа, было бы мѣрою не только несправедливою, но и возмутительною. Члены Полтавскаго Комитета г. Позенъ и г. Богдановичъ находятъ введеніе взаимнаго застрахованія труднымъ и почти невозможнымъ.

Изъ Членовъ Губернскихъ Комитетовъ втораго приглашенія, подавшихъ мнѣніе по этому предмету, никто не отвергаетъ пользы взаимнаго застрахованія; но нѣкоторые изъ нихъ также ограничиваются на этотъ вопросъ однѣми общими замѣчаніями.

1) Члены Казанскаго Комитита г. Умовъ и г. Сокольскій говорятъ, что практическіе отвѣты на эти вопросы всего лучше могутъ быть получены изъ Министерства Государственныхъ Имуществъ.

2) Членъ Тульскаго Комитета г. Пушкинъ полагаетъ необходимымъ ввести взаимное застрахованіе еще прежде введенія новаго Положенія, потому что теперь, въ случаѣ пожара, было бы несправедливо заставить помѣщика обстроивать почти уже свободныхъ крестьянъ.

3) Членъ Тульскаго Комитета г. Мининъ, указывая недостаточность статистическихъ данныхъ, говоритъ, что въ этомъ дѣлѣ надлежитъ руководствоваться только свѣдѣніями, которыя можно получить изъ Министерства Государственныхъ Имуществъ; при чемъ предлагаетъ однако же слѣдующія мѣры:

а) Опредѣленныхъ страховыхъ процентовъ вовсе не собирать.

б) При объявленіи о каждомъ пожарѣ и градобитіи производить слѣдствіе и оцѣнку убытка чрезъ постороннихъ людей и мѣстную полицію. Исчисленную такимъ образомъ сумму убытка заимствовать, каждый разъ, изъ мѣстнаго Приказа Общественнаго Призрѣнія и выдавать пострадавшимъ; къ концу же года весь такой заемъ изъ Приказа, съ причитающимися про-

Digitized by Google

центами, разложить на всѣхъ домохозяевъ каждаго уѣзда порознь и взимать ихъ при сборѣ податей.

в) При этомъ случаѣ, можно будетъ всѣхъ крестьянъ-домохозяевъ обложить, для составленія собственнаго страховаго капитала, такимъ сборомъ, размѣръ котораго укажетъ опытъ.

г) При взаимномъ страхованіи крестьянъ, уѣздовъ не смѣшивать, наблюденіе за правильнымъ ходомъ этого дѣла въ каждомъ уѣздѣ поручить мѣстному Уѣздному Предводителю Дворянства.

5) Члены Пермскаго Комитета г. Всеволожскій и г. Дягилевъ, признавая полезнымъ сдѣлать взаимное страхованіе учрежденіемъ, общимъ для цѣлой Россіи, замѣчаютъ, что всѣ правила, относящіяся къ этому предмету, могутъ быть удержаны тѣже самыя, какія нынѣ существуютъ по вѣдомству Государственныхъ Имуществъ. Затѣмъ по отдѣльнымъ вопросамъ, относящимся къ взаимному застрахованію, Члены Губернскихъ Комитетовъ предлагаютъ слѣдующія мнѣнія:

По 1-му вопросу:

Должно ли взаимное страхованіе строеній въ селеніяхъ крестьянъ, выходящихъ изъ крѣпостной зависимости быть одно общее для всей Имперіи, или, въ видѣ отдѣльнаго учрежденія для каждой губерніи, или особой мѣстности?

Изъ Членовъ Губернскихъ Комитетовъ перваго приглашенія только Членъ Симбирскаго Комитета г. Ланской признаетъ возможнымъ сдѣлать взаимное застрахованіе общимъ для всей Имперіи, и Членъ Вятскаго Комитета г. Тиховидовъ предполагаетъ удержать въ Вятской губерніи правила страхованія, существующія для казенныхъ крестьянъ. Всѣ прочіе Члены, отвѣчающіе на этотъ вопросъ, признаютъ необходимымъ сдѣлать страхованіе отдѣльнымъ для каждой губерніи, представляя причинами: во 1-хъ—большую быстроту дѣйствій (Членъ Астра-

Digitized by Google

ханскаго Комитета г. Кишенскій), во 2-хъ—разную цѣнность строеній (Членъ Костромскаго Комитета г. Мироновъ); въ 3-хъ—быстроту дѣйствій, большую возможность надзора со стороны мѣстныхъ властей и общественнаго мнѣнія (Членъ Воронежскаго Комитета г. Крашенинниковъ, Рязанскаго Комитета г. Кошелевъ, Члены Саратовскаго и Тамбовскаго Комитетовъ).

Напротивъ, Члены Губернскихъ Комитетовъ втораго приглашенія, давшіе отвѣтъ по этому вопросу, представляютъ три различныя мнѣнія:

1) Члены Екатеринославскаго, Пензенскаго и Самарскаго Комитетовъ считаютъ лучшимъ сдѣлать страхованіе общимъ по Имперіи. Членъ Олонецкаго Комитета, г. Зоммеръ говоритъ, что въ особомъ учрежденіи для крестьянъ, выходящихъ изъ крѣпостной зависимости, не представляется надобности, такъ какъ у нихъ такія же строенія, какъ и у казенныхъ крестьянъ. Члены Пермскаго Комитета также считаютъ лучшимъ сдѣлать взаимное застрахованіе общимъ для цѣлой Россіи, какъ въ вѣдомствѣ Государственныхъ Имуществъ, замѣчая, что чѣмъ обширнѣе кругъ дѣйствій этого дѣла, тѣмъ существованіе его благонадежнѣе.

2) Члены Донскаго Комитета признаютъ необходимымъ сдѣлать взаимное страхованіе отдѣльнымъ для Земли Войска Донскаго, представляя причинами малоцѣнность строеній въ этомъ краѣ и возможность дать излишку страховаго капитала другое мѣстное назначеніе, напр. употребить на застрахованіе рѣчныхъ, или морскихъ каботажныхъ судовъ.

3) Члены Херсонскаго Комитета исчисляютъ выгоды и невыгоды централизаціи по Имперіи: «взаимное страхованіе, «общее для всей Имперіи, естественно было бы лучше въ томъ «отношеніи, что при значительныхъ пожарахъ, уплата страхо«выхъ выдачъ не могла бы замѣтно истощать страховаго капи«тала, какъ это можетъ случиться при взаимномъ страхованіи «для крестьянъ одной губерніи; но удовлетвореніе пожарныхъ

Digitized by Google

«убытковъ, отчеты, переписка съ мѣстомъ сосредоточенія стра-«ховаго капитала усложнятъ дѣло, породятъ излишніе расходы «и увеличатъ дѣлопроизводство, въ ущербъ пожарному капиталу; «вслѣдствіе того, они предполагаютъ центромъ взаимнаго страхо-«ванія для губерній, составляющихъ Новороссійскій край, из-«брать Одессу.» Члены Курскаго Комитета: «взаимное страхова-«ніе не должно быть общимъ для всей Имперіи, потому что «мѣстности чрезвычайно разнообразны; отдѣльное для каждой «губерніи повело бы къ слишкомъ большому счетоводству. Луч-«ше принять раздѣленіе Имперіи на полосы: лѣсную, лѣсистую «и малолѣсную,—тогда придется вести только три счета: по-«ступленія страховыхъ премій и уплатъ по пожарнымъ убыт-«камъ.»

По 2-му вопросу:

Можно ли принять, для страхованія строеній въ означенныхъ селеніяхъ, тотъ же обязательный minimum оцѣнки строеній домохозяина, какой принятъ для строеній государственныхъ крестьянъ, т. е. 24 р. для каменныхъ и 15 р. для деревянныхъ; и если это правило не соотвѣтствуетъ мѣстнымъ обстоятельствамъ извѣстной губерніи, то не слѣдуетъ ли принять другія нормы, и какія именно, а равно какую назначить низшую оцѣнку для каждаго рода строеній?

Изъ Членовъ Губернскихъ Комитетовъ перваго приглашенія Членъ Вятскаго Комитета г. Тиховидовъ, Члены Псковскаго Комитета и Членъ Симбирскаго Комитета г. Ланской считаютъ minimum, опредѣленный для селеній казенныхъ крестьянъ, достаточнымъ. Члены Тверскаго и Харьковскаго Комитетовъ говорятъ, что опредѣленіе наименьшей цифры оцѣнки лучше и правильнѣе будетъ сдѣлано распорядительными учрежденіями самихъ обществъ. Прочіе Члены считаютъ нужнымъ возвысить minimum, опредѣленный для казенныхъ крестьянъ. Членъ Астра-

Digitized by Google

ханскаго Комитета г. Кишенскій полагаетъ возвысить до 50-ти руб., а по желанію домохозяевъ и выше, но не болѣе двухъ третей оцѣночной суммы; слѣдуетъ вносить по два, а не по одному проценту; выдавать пособіе немедленно, съ утвержденія губернскаго начальства. Членъ Владимірскаго Комитета г. Парначевъ, назначаетъ наименьшую оцѣнку для деревянныхъ домовъ 50 рублей, а для каменныхъ—100 руб. Членъ Костромскаго Комитета г. Мироновъ: для деревянныхъ домовъ—50 р., и для каменныхъ—80 руб. съ дворами. Членъ тогоже Комитета, г. Лопухинъ: для деревянныхъ—40 рублей, и для каменныхъ—отъ 80 до 100 руб. Членъ Воронежскаго Комитета г. Крашенинниковъ, Рязанскаго Комитета г. Кошелевъ и Члены Саратовскаго и Тамбовскаго Комитетовъ: возвысить до 50-ти руб. и для деревянныхъ и для каменныхъ строеній; поднимать цѣну могутъ крестьяне, только не выше двухъ третей стоимости того, что можетъ сгорѣть; процентъ съ каменныхъ строеній не долженъ быть понижаемъ, потому что стѣны не должны входить въ оцѣнку; должно брать по два процента, ибо, по сдѣланнымъ наблюденіямъ, горитъ ежегодно пятидесятый крестьянскій домъ; выдача должна производиться немедленно, безъ проволочекъ и придирокъ, съ утвержденія мѣстнаго губернскаго начальства.

Изъ Членовъ Губернскихъ Комитетовъ втораго приглашенія Членъ Олонецкаго Комитета г. Зоммеръ и Члены Пензенскаго и Самарскаго Комитетовъ предполагаютъ оставить minimum, существующій у государственныхъ крестьянъ; Члены Пензенскаго и Самарскаго Комитетовъ прибавляютъ, что цѣнныя строенія могутъ быть, въ дополненіе къ ихъ настоящей стоимости, застрахованы въ одномъ изъ страховыхъ обществъ. Члены Екатеринославскаго Комитета говорятъ, что въ каждой губерніи должно быть отдѣльное образованіе страховаго капитала и отдѣльный minimum; въ Екатеринославской губерніи можетъ быть принята та же норма, какая установлена для строеній

Digitized by Google

государственныхъ крестьянъ, т. е. 15 руб. Члены Донскаго Комитета опредѣляютъ minimum для деревянныхъ строеній 24 руб. и для каменныхъ, глиняныхъ, камышевыхъ—15 руб.; премію за страхованіе назначаютъ: для деревянныхъ строеній—10%, для каменныхъ—5% съ суммы вознагражденія за застрахованное строеніе. Члены Херсонскаго Комитета опредѣляютъ наименьшую цѣну избы лимпачной или каменной 75 руб., плетневой, валькованной, или съ камышевыми стѣнами—въ 60 руб., землянки—въ 20 руб. Члены Курскаго Комитета полагаютъ наименьшую оцѣнку для деревянныхъ строеній 25 руб. и для каменныхъ—50 руб.

По 3-му вопросу:

Должно ли ограничиться, при опредѣленіи высшей суммы, до какой могутъ быть застрахованы строенія, составляющія одинъ дворъ, въ селеніяхъ крестьянъ, выходящихъ изъ крѣпостной зависимости, тѣми же нормами, которыя приняты для казенныхъ селеній (именно: въ однѣхъ губерніяхъ: для строеній деревянныхъ — 125 руб., для каменныхъ — 200 руб., и въ другихъ: для деревянныхъ до 125 и каменныхъ до—400 руб.); или же слѣдуетъ принять другія нормы, по различію мѣстностей, и какія именно?

Изъ Членовъ Губернскихъ Комитетовъ перваго приглашенія Членъ Вятскаго Комитета г. Тиховидовъ и Членъ Симбирскаго Комитета г. Ланской предполагаютъ удержать нормы, принятыя для казенныхъ селеній. Членъ Владимірскаго Комитета г. Парначевъ почитаетъ maximum, назначенный для казенныхъ селеній, достаточнымъ, за исключеніемъ дорогихъ строеній въ богатыхъ селахъ, которыя должны быть застраховываемы по правиламъ страховыхъ обществъ. Членъ Астраханскаго Комитета г. Кишенскій говоритъ, что значительныя строенія могутъ быть застраховываемы въ страховыхъ обществахъ, и опредѣляетъ

Digitized by Google

maximum оцѣнки для взаимнаго застрахованія не свыше 200 руб. Членъ Воронежскаго Комитета г. Крашенинниковъ, Рязанскаго Комитета г. Кошелевъ и Члены Саратовскаго и Тамбовскаго Комитетовъ говорятъ, что высокій maximum безполезенъ, потому что цѣль страхованія — обезпечить крестьянину сносное помѣщеніе, и потому опредѣляютъ maximum въ 200 руб., прибавляя, что цѣнныя строенія могутъ быть застраховываемы въ страховыхъ обществахъ. Членъ Костромскаго Комитета г. Лопухинъ назначаетъ наибольшую оцѣнку для деревянныхъ домовъ 100 руб., для каменныхъ—200 р. со всѣми принадлежностями; для цѣнныхъ же строеній предполагаетъ пригласить экспертовъ изъ сосѣднихъ дворянъ, а по близости губернскихъ городовъ—Членовъ Строительной Коммиссіи. Члены Псковскаго Комитета говорятъ, что стоимость деревянныхъ домовъ въ Псковской губерніи рѣдко превышаетъ 125 руб., а каменныхъ почти не имѣется. Членъ Костромскаго Комитета г. Мироновъ предполагаетъ увеличеніе оцѣнки предоставить каждому домохозяину, съ утвержденія общества. Члены Тверскаго и Харьковскаго Комитетовъ говорятъ, что опредѣленіе высшаго размѣра оцѣнки лучше и правильнѣе будетъ сдѣлано распорядительными учрежденіями самихъ обществъ.

Изъ Членовъ Губернскихъ Комитетовъ втораго приглашенія Членъ Олонецкаго Комитета г. Зоммеръ предполагаетъ maximum, назначенный для казенныхъ селеній, удержать и для срочно-обязанныхъ крестьянъ. Члены Донскаго Комитета опредѣляютъ высшую оцѣнку для каменныхъ, глиняныхъ, камышевыхъ строеній въ 75 руб., для деревянныхъ—въ 200 руб. Члены Херсонскаго Комитета назначаютъ maximum оцѣнки для избъ лимпачныхъ, каменныхъ 200 руб., для избъ плетневыхъ и валькованныхъ—165 р., для избъ земляныхъ—60 руб. Члены Екатеринославскаго Комитета: для деревянныхъ—250 р., для каменныхъ—400 руб. Члены Курскаго Комитета—для деревянныхъ строеній назначаютъ maximum въ 250 руб. и гово-

Digitized by Google

рять, что для каменныхъ строеній высшую норму опредѣлять не слѣдуетъ, а должно подвергать ихъ оцѣнкѣ и принимать вполовину противъ оцѣночной суммы, со взносомъ 1%.

По 4-му вопросу:

Не слѣдуетъ ли допустить пріемъ къ страхованію и строеній, принадлежащихъ въ селеніяхъ помѣщикамъ, на тѣхъ же правилахъ, какія будутъ установлены для крестьянскихъ строеній?

По этому вопросу Члены Губернскихъ Комитетовъ перваго приглашенія представляютъ два противоположныя мнѣнія: одни изъ нихъ допускаютъ, другіе не допускаютъ участіе помѣщиковъ во взаимномъ застрахованіи крестьянъ отъ пожаровъ. Послѣдняго мнѣнія придерживаются: Членъ Воронежскаго Комитета г. Крашенинниковъ, Вятскаго г. Тиховидовъ, Члены Костромскаго, Членъ Рязанскаго г. Кошелевъ и Члены Саратовскаго и Тамбовскаго Комитетовъ. Прочіе Члены держатся того мнѣнія, что помѣщичьи строенія должны быть допущены ко взаимному застрахованію крестьянъ, по желанію помѣщиковъ. Членъ Владимірскаго Комитета г. Гавриловъ прибавляетъ: и должны быть допущены вмѣстѣ съ строеніями всѣхъ другихъ сословій. Членъ того же Комитета г. Безобразовъ: должны быть допущены въ соединеніи съ крестьянами всѣхъ другихъ вѣдомствъ и всѣхъ частныхъ землевладѣльцевъ. Члены Псковскаго Комитета: могутъ быть допущены, но въ такомъ случаѣ норма оцѣнки должна увеличиться. Членъ Астраханскаго Комитета г. Кишенскій и Членъ Симбирскаго Комитета г. Ланской: по правиламъ, какія будутъ установлены для крестьянскихъ строеній. Членъ Владимірскаго Комитета г. Парначевъ: оцѣнка должна производиться чрезъ сельское начальство, мастеровъ плотничныхъ, каменныхъ и двухъ сосѣднихъ дворянъ.

Изъ Членовъ Губернскихъ Комитетовъ втораго приглашенія,

Digitized by Google

только Члены Казанскаго Комитета находятъ участіе помѣщиковъ по взаимному застрахованію крестьянъ несвоевременнымъ. Другіе допускаютъ это участіе на различныхъ условіяхъ. Члены Пензенскаго и Самарскаго Комитетовъ: помѣщичьи строенія могутъ быть допущены къ взаимному застрахованію, на томъ же основаніи, какъ и крестьянскія. Членъ Олонецкаго Комитета г. Зоммеръ: участіе помѣщиковъ во взаимномъ страхованіи крестьянъ можетъ быть допущено какѣ право, которымъ помѣщикъ можетъ воспользоваться, но не какъ обязанность. Членъ Донскаго Комитета: по волѣ помѣщиковъ, на тѣхъ же правилахъ, только не свыше двухъ третей стоимости строеній по оцѣнкѣ. Члены Херсонскаго Комитета: только тѣ строенія, которыхъ стоимость не превышаетъ maximum, опредѣленнаго для крестьянскихъ строеній. Члены Екатеринославскаго Комитета: слѣдуетъ допустить безъ ограниченія цѣнъ строеніямъ.

По 5-му вопросу:

Кому должно быть поручено производство оцѣнокъ крестьянскихъ строеній, для страхованія и опредѣленія пожарныхъ убытковъ?

Многіе изъ Членовъ Губернскихъ Комитетовъ перваго приглашенія, по разнымъ причинамъ, отказываются отвѣчать на этотъ вопросъ. Членъ Владимірскаго Комитета г. Парначевъ, говоритъ, что опредѣленная норма не требуетъ повѣрки. Членъ Воронежскаго Комитета г. Крашенинниковъ, Рязанскаго Комитета г. Кошелевъ и Члены Саратовскаго и Тамбовскаго Комитетовъ предоставляютъ первоначальную оцѣнку убыткамъ отъ пожара сельскому обществу, а затѣмъ говорятъ, что о повѣркѣ и дальнѣйшемъ ходѣ дѣла нельзя ничего сказать, по неизвѣстности будущаго состава Земской Полиціи и мѣстнаго управленія. Члены Тверскаго и Харьковскаго Комитетовъ также говорятъ, что эти вопросы не могутъ быть рѣшены теперь, при не-

Digitized by Google

извѣстности новаго устройства уѣзднаго управленія. Другіе Члены привлекаютъ къ участію въ этомъ дѣлѣ крестьянскія общества. Членъ Симбирскаго Комитета г. Ланской возлагаетъ это дѣло на сельское начальство. Членъ Астраханскаго Комитета г. Кишенскій: на сельскія общественныя управленія, а повѣрка и дальнѣйшее дѣйствіе по этому предмету будутъ относится къ обязанности сельской полиціи. Членъ Костромскаго Комитета г. Лопухинъ: оцѣнку крестьянскихъ строеній должно поручить сельскому старшинѣ съ членами волостнаго правленія и мірскимъ старостою, при двухъ стороннихъ свидѣтеляхъ. Члены Псковскаго Комитета: оцѣнка строеній и опредѣленіе пожарныхъ убытковъ должны лежать на обязанности особыхъ агентовъ съ выборными отъ сельскаго общества, повѣренными или добросовѣстными. Только Членъ Костромскаго Комитета г. Мироновъ возлагаетъ опредѣленіе пожарныхъ убытковъ на одну полицію при производствѣ слѣдствій о пожарахъ.

Члены Губернскихъ Комитетовъ втораго приглашенія предлагаютъ по этому вопросу разнообразныя мнѣнія, которыя можно подвести подъ три категоріи:

1) Одни привлекаютъ общество къ участію въ этомъ дѣлѣ. Члены Казанскаго Комитета: предоставить самимъ обществамъ, съ утвержденія начальника общества; опредѣленіе же оцѣнки строеній начальниковъ обществъ должно принадлежать Уѣзднымъ Предводителямъ Дворянства. Членъ Олонецкаго Комитета г. Зоммеръ: мѣстамъ и лицамъ крестьянскихъ обществъ, соотвѣтственно тому, какъ въ казенныхъ селеніяхъ, съ приглашеніемъ добросовѣстныхъ. Члены Курскаго Комитета: оцѣнка крестьянскихъ строеній и для страхованія и опредѣленія пожарныхъ убытковъ могутъ быть поручены начальникамъ сельскихъ обществъ, по примѣру государственныхъ крестьянъ, а оцѣнка помѣщичьихъ строеній—или земской полиціи, или новому учрежденію.

2) Другіе предполагаютъ производить это дѣло помимо

Digitized by Google

обществъ. Члены Донскаго Комитета полагаютъ поручить его окружнымъ инженерамъ съ членами уѣзднаго управленія. Члены Екатеринославскаго Комитета возлагаютъ его на обязанность понятыхъ, а для помѣщичьихъ строеній на трехъ сосѣднихъ дворянъ, подъ присягою.

3) Члены Пензенскаго и Самарскаго Комитетовъ говорятъ, что дѣло это должно быть основано на уставѣ о взаимномъ застрахованіи, вошедшемъ въ составъ закона.

По 6-му вопросу:

Не слѣдуетъ ли, по мѣстнымъ обстоятельствамъ губерніи, измѣнить вышеприведенныя правила о выдачѣ вознагражденій за погорѣвшія строенія въ казенныхъ селеніяхъ, и если необходимы измѣненія, то какія именно?

Члены Губернскихъ Комитетовъ перваго приглашенія даютъ на этотъ вопросъ разнообразные отвѣты. Членъ Костромскаго Комитета г. Лопухинъ говоритъ, что правила эти могутъ быть примѣнены къ крестьянамъ, выходящимъ изъ крѣпостной зависимости. Члены Псковскаго Комитета также находятъ ихъ соотвѣтствующими обстоятельствамъ Псковской губерніи. Членъ Симбирскаго Комитета г. Ланской говоритъ, что на первое время можно руководствоваться правилами, существующими для казенныхъ селеній, съ тѣмъ, что въ послѣдствіи онѣ могутъ быть измѣнены, если окажутся неудобными. Членъ Владимірскаго Комитета г. Парначевъ говоритъ, что правила эти могутъ быть измѣняемы по представленію Уѣздной Расправы и Уѣзднаго Предводителя. Членъ Астраханскаго Комитета г. Кишенскій: вопросъ этотъ самъ собою разрѣшится по образованіи земской полиціи, соотвѣтственно новому сельскому устройству. Членъ Воронежскаго Комитета г. Крашенинниковъ, Членъ Рязанскаго Комитета г. Кошелевъ, Члены Тамбовскаго Комитета отказываются отвѣчать на этотъ вопросъ, по неизвѣстности будущаго

Digitized by Google

состава земской полиціи и мѣстнаго управленія. Членъ Костромскаго Комитета г. Мироновъ указываетъ на одно необходимое измѣненіе: крестьяне, выходящіе изъ крѣпостной зависимости, говоритъ онъ, не будутъ получать ни отъ кого лѣса, какъ казенные, и потому, по необходимости, должны будутъ платить высшую премію за страхованіе.

Изъ Членовъ Губернскихъ Комитетовъ втораго приглашенія Члены Херсонскаго Комитета, Членъ Олонецкаго Комитета г. Зоммеръ и Члены Курскаго Комитета находятъ правила эти вполнѣ примѣнимыми къ крестьянамъ, выходящимъ изъ крѣпостной зависимости. Напротивъ, Члены Екатеринославскаго Комитета говорятъ, что правила эти, по сложности своей, весьма обременительны, и что лучше вносить страховые проценты въ Казначейство и оттуда получать вознагражденіе за пожарные убытки. Члены Донскаго Комитета указываютъ на одно дополненіе къ этимъ правиламъ: въ случаѣ недоимокъ на крестьянахъ, которымъ слѣдуетъ вознагражденіе за пожарные убытки, сельское общество должно наблюсти за дѣйствительнымъ употребленіемъ полученнаго ими вознагражденія по возведенію новаго строенія.

По 7-му вопросу:

Желательно имѣть мѣстныя соображенія о томъ, представляется ли возможность учредить нынѣ общее страхованіе отъ градобитія и другихъ неожиданныхъ несчастій? Если такое учрежденіе возможно, то должно ли быть обязательно или добровольно, и на какихъ именно основаніяхъ?

Члены Губернскихъ Комитетовъ перваго приглашенія, отвѣчающіе на этотъ вопросъ, находятъ мѣры эти очень полезными; но большая часть изъ нихъ, сознавая пользу предлагаемыхъ учрежденій, находятъ ихъ теперь еще несвоевременными. Члены Псковскаго Комитета говорятъ, что градобитіе и истребленіе

Digitized by Google

хлѣба червемъ могутъ быть предметомъ страхованія, но всего важнѣе застрахованіе лошадей. Членъ Астраханскаго Комитета г. Кишенскій: запасные хлѣбные магазины и капиталы представляютъ обезпеченіе отъ градобитія и т. п. несчастій; въ послѣдствіи образованіе страховыхъ обществъ отъ градобитія и т. п. можетъ принести несомнѣнную пользу; особенно нужно обратить вниманіе на застрахованіе скота. Членъ Воронежскаго Комитета г. Крашенинниковъ, Членъ Рязанскаго Комитета г. Кошелевъ и Члены Саратовскаго и Тамбовскаго Комитетовъ: пусть сначала учредятся вольныя страховыя общества отъ градобитія и т. п. несчастій и пусть сначала ими воспользуются частные владѣльцы; тогда будетъ время подумать распространить дѣйствіе такого застрахованія на крестьянъ. Членъ Костромскаго Комитета г. Мироновъ: было бы полезно, но едва ли въ настоящее время примѣнимо. Членъ того же Комитета г. Лопухинъ: градобитія случаются рѣдко, а необходимо застрахованіе скота, но теперь еще рановременно. Членъ Владимірскаго Комитета г. Парначевъ: предоставить будущему времени. Членъ Вятскаго Комитета г. Тиховидовъ: на всякій новый сборъ крестьянинъ рѣшается неохотно. Членъ Симбирскаго Комитета г. Ланской полагаетъ введеніе подобныхъ мѣръ возможнымъ только по собственному желанію крестьянъ.

Члены Губернскихъ Комитетовъ втораго приглашенія, отвѣчающіе на этотъ вопросъ, еще болѣе признаютъ пользу подобныхъ учрежденій; нѣкоторые предлагаютъ даже ввести ихъ немедленно и обязательно не только для крестьянъ, но и для помѣщиковъ; другіе же считаютъ ихъ также преждевременными, или допускаютъ, но необязательно.

1) Члены Курскаго Комитета: страхованіе отъ градобитія, скотскихъ падежей и другихъ неожиданныхъ бѣдствій чрезвычайно было бы полезно и для помѣщиковъ, у которыхъ сохранится запашка; оно должно быть общимъ и для всѣхъ обязательнымъ, не исключая и помѣщиковъ. Члены Донскаго Ко-

Digitized by Google

митета: мѣра очень полезная, и по неразвитости крестьянъ не можетъ быть иначе, какъ обязательною; за основаніе платежа можетъ быть принято количество засѣянныхъ десятинъ; ежегодный взносъ 5 к. сер. съ десятины; такую мѣру должно бы принять въ отношеніи къ бѣдствіямъ, причиняемымъ налетомъ саранчи; страхованіе скота встрѣтило бы еще больше сочувствія крестьянъ, но опытъ доказалъ несостоятельность этой мѣры, при безпрерывно возвращающихся въ Новороссійскомъ краѣ скотскихъ падежахъ; всѣ эти мѣры однакожъ должны вводиться постепенно одна за другою.

2) Члены Екатеринославскаго Комитета признаютъ эти мѣры въ настоящее время если положительно и не невозможными, то по крайней мѣрѣ рановременными.

3) Членъ Олонецкаго Комитета г. Зоммеръ: можно допустить только добровольно, а не обязательно. Члены Казанскаго Комитета: мѣры эти могутъ быть приняты въ послѣдствіи, при окончательномъ образованіи сельскихъ обществъ, но обязательными могутъ быть только тогда, когда будетъ согласіе двухъ третей домохозяевъ.

СПРАВКА.

I. Примѣромъ взаимнаго застрахованія между крестьянами можетъ служить слѣдующій:

Уставъ взаимнаго отъ огня страхованія недвижимаго имущества жителямъ въ Загарской вотчинѣ Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника Ѳедора Васильевича Самарина.

§ 1-й. Учреждается взаимное отъ огня страхованіе недвижимаго имущества въ Загарской вотчинѣ, принадлежащаго помѣщику, всѣмъ крестьянамъ и другимъ обывателямъ, также строеній общественныхъ, какія въ послѣдствіи могутъ быть міромъ выстроены или выкуплены. Но изъ сего страхованія исключаются строенія, подверженныя

Digitized by Google

большой опасности отъ огня, какъ то: бани, овины и кузницы. По введеніи въ дѣйствіе взаимнаго страхованія, всякій домохозяинъ, предполагая произвести новую постройку или перестройку существующаго зданія, обязанъ будетъ увѣдомить о томъ Контору, по распоряженію которой вновь выстроенное зданіе имѣетъ быть оцѣнено по нижеизложеннымъ правиламъ, а перестроенное переоцѣнено, дабы ни одно зданіе, подлежащее страхованію, неоставалось незастрахованнымъ. Наблюденіе за симъ возлагается на бурмистра и старшинъ.

§ 2-й. Для введенія въ дѣйствіе взаимнаго страхованія отъ огня необходимъ страховой капиталъ, изъ котораго бы выдавались вознагражденія пострадавшимъ отъ пожара. По всѣмъ соображеніямъ достаточно положить сей капиталъ въ 10 процентовъ съ цѣнности всѣхъ строеній Загарской вотчины, а какъ эти строенія по сдѣланной *недавно* (въ 1851 году) оцѣнкѣ стоятъ до 51.529 р. сер., то нужно имѣть страховаго капитала 5152 р. 90 к. сер.; половина этого капитала, а именно: 2576 р. 45 к. сер., подъ названіемъ *запаснаго* положена будетъ въ Сохранную Казну Опекунскаго Совѣта для обращенія изъ процентовъ и никакія расходы изъ этой части дѣлаемы не будутъ какъ только на вознагражденіе домохозяевъ въ случаѣ пожара. Изъ другой половины страховаго капитала могутъ быть дѣлаемы займообразныя выдачи благонадежнымъ крестьянамъ той же вотчины для торговыхъ оборотовъ за проценты, на томъ же основаніи и тѣмъ же порядкомъ, какъ это дѣлается изъ мірской кассы бѣдныхъ. Въ случаѣ же какой либо издержки на пособіе погорѣвшимъ изъ первой части, она дополняется изъ второй и изъ постоянныхъ страховыхъ сборовъ.

§ 3-й. Вышеупомянутый страховой капиталъ можетъ составиться изъ накопленія постоянныхъ, ежегодныхъ страховыхъ сборовъ, но въ такомъ случаѣ, до накопленія 5152 р. 90 к. сер. домохозяевамъ приходилось бы платить ежегодно страховой сборъ, не получая никакого вознагражденія въ случаѣ пожара. Во избѣжаніе сего и дабы не отлагать на долгое время дѣйствія страхованія, помѣщикъ вноситъ

Digitized by Google

отъ себя безвозвратно въ Сохранную Казну Московскаго Опекунскаго Совѣта весь запасный капиталъ, т. е. 2576 р. 45 к. сер., а другая половина въ той же суммѣ отчисляется займообразно изъ мірской кассы бѣдныхъ въ страховой капиталъ безъ процентовъ. Впредь до погашенія этого займа, ежегодный страховой сборъ будетъ поступать въ кассу бѣдныхъ, а когда долгъ пополнится, то ежегодный страховой сборъ пойдетъ на увеличеніе страховаго капитала.

§ 4-й Ежегодный страховой сборъ съ каждаго домохозяина полагается въ 1% цѣнности всякаго рода строеній безъ различія, а вносится въ два срока въ одно время съ оброкомъ. Такъ, напримѣръ, чье строеніе оцѣнено во 100 р. сер. будетъ ежегодно 1 р. сер.; чье строеніе оцѣнено во 150 р. сер., будетъ вносить ежегодно 1 руб. 50 к. сер. и такъ далѣе.

§ 5-й Для раскладки страховыхъ сборовъ въ настоящее время (1853 г.) принять оцѣнку составленную (въ 1851 г.) уже по приказанію помѣщика; а въ послѣдствіи возобновлять ее черезъ каждые 5 лѣтъ, представляя сходкѣ домохозяевъ избирать для того 5 добросовѣстныхъ мірянъ съ придачею писца ими назначеннаго. Избраннымъ оцѣнщикамъ отъ управителя выдается прежній списокъ съ оцѣнкою, а они должны составить новый.

§ 6-й. Въ случаѣ несогласія между оцѣнщиками и домовладѣльцемъ, послѣдній можетъ жаловаться помѣщику, отъ усмотрѣнія котораго будетъ зависѣть предоставить недовольному оцѣнкою домохозяину и оцѣнщикамъ избрать съ общаго согласія посредника, котораго слово рѣшитъ споръ окончательно. Страховая оцѣнка будетъ приниматься за основаніе при выдачѣ ссудъ изъ мірской кассы подъ залогъ строеній.

§ 7-й. Страховой капиталъ и всѣ послѣдующіе страховые сборы составляютъ мірскую собственность, а потому неприкосновенны для помѣщика. Эта неприкосновенность, въ случаѣ продажи имѣнія, или въ случаѣ вообще перехода его къ другимъ владѣльцамъ, должна быть выговорена по особому условію, которое войдетъ въ купчую

Digitized by Google

или совершенно отдѣльно, но не иначе, какъ по добровольно изъявленному желанію мірскаго общества. Въ случаѣ же уничтоженія страхованія, эти суммы должны быть розданы домовладѣльцамъ по количеству цѣнности ихъ недвижимаго имущества, или получить другое общественное назначеніе съ согласія мірскаго общества.

§ 8-й. Когда случится въ вотчинѣ пожаръ, то, въ возможно скоромъ времени, управляющій даетъ знать о томъ помѣщику, а между тѣмъ осматриваетъ, описываетъ погорѣвшее и назначаетъ сходку для выбора 5 добросовѣстныхъ мірянъ, которые должны оцѣнить пожарные убытки въ недвижимомъ имѣніи каждаго домовладѣльца, не смѣшивая съ ними потери въ движимой собственности, не относящейся къ страхованію. При производствѣ оцѣнки стоимость уцѣлѣвшихъ и годныхъ къ употребленію матеріаловъ исключается изъ суммы убытковъ.

§ 9-й. Добросовѣстные составляютъ объ оцѣнкѣ, сдѣланной ими, краткую записку или чрезъ одного изъ своей среды, или чрезъ посторонняго писца, ими избраннаго. Эта записка, вмѣстѣ съ описаніемъ утратъ и вообще произшествія сего, препровождается чрезъ Контору къ помѣщику, который, основываясь на учиненной оцѣнкѣ, опредѣляетъ выдачу изъ страховаго капитала каждому, пострадавшему домовладѣльцу или всей цѣнности строенія, или части, судя по количеству погорѣвшаго. Такъ если сгоритъ до тла все строеніе, то хозяинъ получитъ сполна сумму, въ которую оно оцѣнено и застраховано, если сгоритъ часть, то изъ цѣнности погорѣвшаго зданія исключится стоимость годныхъ къ употребленію уцѣлѣвшихъ матеріаловъ.

§ 10-й. Въ случаѣ несогласія домовладѣльцевъ съ добросовѣстными въ цѣнности вознагражденія, поступать тѣмъ же порядкомъ, какъ сказано о производствѣ оцѣнки въ § 6-мъ.

§ 11-й Въ страховое вознагражденіе не входятъ убытки, понесенные домовладѣльцами въ движимомъ имуществѣ, какъ-то: скотѣ, земледѣльческихъ и ремесленныхъ снарядахъ, запасахъ, товарахъ и проч. Въ страхованіе, какъ сказано, совсѣмъ не входятъ также

*

Digitized by Google

строенія, подверженныя бо́льшей опасности отъ огня, какъ то: бани, овины и кузницы. За нихъ не взимается страховаго сбора и потому не дѣлается выдачи послѣ пожара. Вознагражденіе за сіи, вполнѣ или частію, можетъ быть опредѣляемо по особому счету изъ кассы бѣдныхъ, вслѣдствіе усмотрѣнія помѣщика и мірской сходки. Это правило должны всегда имѣть въ виду оцѣнщики при опредѣленіи убытковъ отъ пожара.

§ 12-й. Со введенія ежегодныхъ страховыхъ сборовъ, всякій погорѣвшій получитъ немедленно вознагражденіе на основаніи вышеизложенныхъ правилъ; вознагражденіе выдается сполна наличными деньгами безъ всякихъ вычетовъ, не смотря на недоимки и долги, состоящіе на домовладѣльцѣ, кромѣ недоимки собственно по страховому сбору, которая исключается изъ вознагражденія. Выдача денежнаго вознагражденія можетъ быть замѣнена постройкою одной или нѣсколькихъ погорѣвшихъ избъ, если сами домовладѣльцы о томъ просить будутъ и помѣщикъ изъявитъ на то согласіе.

§ 13-й. Пожарные инструменты, находящіеся въ вотчинѣ и вообще пожарные снаряды, впредь должны быть пріобрѣтаемы, содержимы и исправляемы на счетъ доходовъ отъ строховаго капитала.

§ 14-й. Страховой капиталъ хранится подъ попеченіемъ помѣщика и счетъ оному ведется въ конторѣ вотчины, которая для сего содержитъ слѣдующія тетради:

1) *Страховую вѣдомость* по приложенной формѣ. Въ ней обозначены въ особыхъ графахъ: названіе деревень, № каждаго строенія, имя хозяина, въ какую сумму строеніе оцѣнено, сколько слѣдуетъ за него ежегоднаго страховаго сбора, время когда за каждый годъ или полугодіе внесены деньги и штрафъ за просрочку. По внесеніи домохозяина въ страховую вѣдомость выдается ему выписка изъ оной, съ обозначеніемъ всего до него относящагося и эта выписка служитъ ему свидѣтельствомъ о застрахованіи его строенія. На этой же выпискѣ дѣлается росписка въ принятіи отъ него слѣдующихъ съ него страховыхъ сборовъ.

Digitized by Google

2) *Счетъ капитала по Опекунскому Совѣту,* съ показаніемъ на лѣвыхъ страницахъ приращенія его, а на правыхъ убавки.

3) *Счетъ капитала по ссудамъ* по формѣ счета мірской кассы бѣдныхъ.

Тетради эти ведутся нѣсколько лѣтъ для сокращенія труда безъ переписыванія; но для избѣжанія утраты ихъ, управитель доноситъ помѣщику каждую треть года о припискахъ, какія въ нихъ дѣлаются. По симъ донесеніямъ у помѣщика ведется второй экземпляръ сихъ записей. Наоборотъ, помѣщикъ извѣщаетъ управителя о нумерахъ и срокахъ билетовъ Сохранной Казны для внесенія ихъ въ упомянутый отдѣльный его списокъ, записывая ихъ также и въ своемъ спискѣ.

§ 15-й. Въ случаѣ просрочки взноса, взыскивается по 2%, которые поступаютъ безъ отдѣла взноса въ страховую сумму.

§ 16-й. Писецъ получаетъ за этотъ трудъ вознагражденіе изъ страховаго сбора по усмотрѣнію помѣщика.

§ 17-й. Въ концѣ каждаго года составляется въ конторѣ общій счетъ о приходѣ, расходѣ и наличности страховаго капитала и сообщается для свѣдѣ старшинамъ.

§ 18-й. Сей уставъ раздается для чтенія и вѣдѣнія всѣмъ людямъ грамотнымъ, какіе есть въ вотчинѣ; а въ особенности добросовѣстнымъ оцѣньщикамъ.

По 5 п. № 58 рап. 853. Въ дополненіе къ § 1-му сего устава, мірское общество полагаетъ: выстроенному вновь и перестроенному строенію дѣлать оцѣнку въ годъ одинъ разъ, въ Ноябрѣ мѣсяцѣ, и на будущее время, т. е. съ Декабря мѣсяца, сборъ дѣлать за оное строеніе по новой уже оцѣнкѣ; а дополнительныхъ сборовъ за прошлые мѣсяцы, со дня отстройки его дома до общей переоцѣнки, не дѣлать. Сіе утверждено по 2 п. № 51 прик.

Digitized by Google

1. Прилагаемый «Уставъ взаимнаго отъ огня страхованія введенъ въ дѣйствіе 1-го Іюля 1853-го года и дѣйствуетъ донынѣ безъ измѣненія.

2. Сравненіе оцѣночныхъ вѣдомостей.

Оцѣнка, учиненная въ Дек. 1851 г.		Оцѣнка 1854 г.	Оцѣнка 1858 г. (послѣдняя)
Всѣ строенія оцѣнены въ	55,244 р. с.	(*) 58,203 р. с.	. . . 76,088 р. с.
Въ томъ числѣ:			
Господскія строенія въ	735 р. с.	. . . 735 р. с.	. . . . . 735 р. с.
Церковно служителей —	1,676 р. с.	. . 1,676 р. с.	. . . . 1,694 р. с.
Вольно-проживающихъ —	233 р. с.	. . 4,628 р. с.	. . (*) 7.868 р. с.
Мірскія строенія —	2,980 р. с.	. . 2,980 р. с.	. . . . 2,980 р. с.
Крестьянскія строенія —	49,620 р. с.	. 48,184 р. с.	. . . 62,811 р. с. Купеческія строенія.

II. Въ нѣкоторыхъ помѣщичьихъ имѣніяхъ Западнаго края существуютъ, съ разрѣшенія Правительства, такъ называемыя *Экономическія Ссудныя Кассы*, которыя, хотя и не имѣютъ прямою цѣлію пособлять крестьянамъ по случаю пожаровъ и другихъ бѣдствій, но, косвенно, доставляютъ существенное вспомоществованіе сельскому населенію, открывая возможность исправнымъ домохозяевамъ получать, для лучшаго устройства своего хозяйства, денежныя ссуды, за умѣренные проценты. Впрочемъ Кассы эти учреждены исключительно въ мѣстечкахъ, и сколько извѣстно, ими пользуются, наравнѣ съ крестьянами, и даже преимущественно передъ ними, мѣщане и другія лица, водворенныя совмѣстно съ помѣщичьими крестьянами.

По 31-е Марта 1860 года такія кассы разрѣшено открыть въ слѣдующихъ имѣніяхъ:

1) 1839 года Сентября 12-го (Высочайше утвержденнымъ положеніемъ Комитета гг. Министровъ) въ мѣстечкѣ Славутѣ, Заславскаго уѣзда Волынской губерніи, принадлежащемъ князю Сангушко.

Digitized by Google

2) Тѣмъ же положеніемъ Комитета въ мѣстечкѣ Бѣлгородкѣ, Заславскаго уѣзда Волынской губерніи, принадлежащемъ тому же владѣльцу.

3) 26-го Апрѣля 1842 года (Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ, по соглашенію съ Министерствомъ Финансовъ) въ мѣстечкѣ Томишполѣ, Ямпольскаго уѣзда Подольской губерніи, принадлежащемъ графу Потоцкому (закрыта въ 1848 году, по случаю неисправнаго платежа занятыхъ денегъ).

4) 19-го Марта 1852 года (Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ, по соглашенію съ Министерствомъ Финансовъ), въ мѣстечкѣ Черноостровѣ, Проскуровскаго уѣзда Подольской губерніи, принадлежащемъ графу Пржездзецкому.

5) Тогда же, въ мѣстечкѣ Николаевкѣ, Проскуровскаго уѣзда Подольской губерніи, принадлежащемъ тому же владѣльцу.

6) 30-го Декабря 1854 года (Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ, по соглашенію съ Министерствомъ Финансовъ) въ мѣстечкѣ Полонномъ, Новоградволынскаго уѣзда Волынской губерніи, принадлежащемъ княгинѣ Гагариной.

7) Тогда же, въ мѣстечкѣ Любарѣ, Новоградволынскаго уѣзда Волынской губерніи, принадлежащемъ ей же.

8) Тогда же, въ мѣстечкѣ Барановкѣ, Новоградволынскаго уѣзда Волынской губерніи, принадлежащемъ помѣщицѣ Валевской.

9) 25-го Апрѣля 1856 года (Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ, по соглашенію съ Министерствомъ Финансовъ), въ мѣстечкѣ Дунаевцахъ, Ушицкаго уѣзда Подольской губерніи, принадлежащемъ помѣщику Скибневскому.

10) 3-го Марта 1860 года (Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ, по соглашенію съ Министерствомъ Финансовъ) Отдѣленіе Славутской Ссудной Кассы въ мѣстечкѣ Заславѣ, Заславскаго уѣзда Волынской губерніи, принадлежащемъ наслѣдницѣ князя Сангушко, графинѣ Потоцкой.

Digitized by Google

Для образца, можно привести правила, утвержденныя въ 1856 году, для Экономической Ссудной Кассы въ мѣстечкѣ Дунаевцахъ, помѣщика Скибневскаго.

Помѣщикъ Викторъ Скибневскій, дѣйствуя въ видахъ Правительства и склоняясь на просьбу жителей, въ имѣніи его обитающихъ, для доставленія имъ выгоды и помощи, согласился учредить частную Экономическую Ссудную Кассу въ имѣніи своемъ, Подольской губерніи Ушицкаго уѣзда, мѣстечкѣ Дунаевцахъ, если на предположеніе сіе и всѣ заключающіяся въ ономъ статьи послѣдуетъ утвержденіе Правительства, на нижеслѣдующемъ основаніи:

1) Ссудная Касса учреждается съ цѣлью выдавать ссуды исключительно только жителямъ мѣстечка Дунаевецъ; Касса эта, состоя въ вѣдѣніи и распоряженіи владѣльца, помѣщика Виктора Скибневскаго или его уполномоченнаго, не можетъ быть передана другому лицу. Въ случаѣ же перехода мѣстечка Дунаевецъ во владѣніе другаго лица, Касса эта, съ постановленными для операціи ея правилами и со всѣми правами и обязанностями, въ этихъ правилахъ изложенными, сама по себѣ переходитъ къ новому владѣльцу означеннаго мѣстечка, впрочемъ не иначе, какъ съ дозволенія Правительства. 2) Капиталъ сей Ссудной Кассы имѣетъ составляться изъ собственной суммы помѣщика Скибневскаго 4,000 р. сер.; но деньги сіи не прежде имѣютъ быть отпущены имъ для произведенія ссудъ, какъ по полученіи дозволенія со стороны Правительства, и ссуды сіи должны производиться единственно наличными деньгами. 3) Въ послѣдствіи времени, отъ воли помѣщика Скибневскаго или преемниковъ его будетъ зависѣть усилить таковый капиталъ, буде встрѣтится въ томъ надобность; на закрытіе же Ссудной Кассы, когда она окажется несоотвѣтственною предположенной цѣли, слѣдуетъ испросить разрѣшенія мѣстнаго Начальства. 4) Какъ обезпеченіе ссудъ полагается на строеніяхъ и вещахъ, могущихъ подвергнуться разнымъ несчастнымъ случаямъ и раззоренію, то, съ одной

Digitized by Google

стороны, для предохраненія капитала отъ упадка, съ другой, для доставленія жителямъ удобнѣйшаго способа къ уплатѣ долга Ссудной Кассѣ и дабы, при безпрерывномъ оборотѣ оной Кассы, всякій во всякое время и во всякомъ случаѣ могъ воспользоваться ссудою, уплата ссудъ со стороны заемщиковъ должна производиться въ теченіе года со времени займа еженедѣльно по равнымъ частямъ, начиная съ первой недѣли послѣ займа, такъ какъ на сіе изъявили свое согласіе и даже желаніе сами жители, признавая таковый способъ уплаты согласнымъ съ ихъ пользою. — Если же кто изъ состоятельнѣйшихъ жителей самъ пожелаетъ занять ссуду на однократную по истеченіи года съ процентами уплату, то это дозволяется не иначе, какъ съ разрѣшенія помѣщика Скибневскаго или его уполномоченнаго. 5) Какъ Ссудная Касса сія учреждается въ имѣніи помѣщика Скибневскаго для выгоды жителей онаго и для вспомоществованія имъ, то и ссуды имѣютъ производиться только жителямъ сего имѣнія, т. е. мѣстечка Дунаевецъ. 6) Дабы одни заемщики не пользовались выгодами предъ другими, то ссуда одному лицу не должна быть производима свыше 30 р. сер., развѣ по особому распоряженію его Скибневскаго или уполномоченнаго; занявшій же, послѣ аккуратной уплаты двухъ-третьихъ частей ссуды, можетъ вторично воспользоваться ссудою, если будетъ имѣть чѣмъ оную обезпечить. 7) Проценты отъ производимыхъ ссудъ имѣютъ быть взимаемы по шести на сто, за вычетомъ по 2% при выдачѣ ссуды въ видѣ преміи; остальные 4% взыскиваются въ концѣ уплаты займа, т. е. взявшій въ ссуду 15 р. сер., за вычетомъ 30 к. сер., долженъ въ каждую изъ пятидесяти слѣдующихъ недѣль уплачивать по 30 к. сер. на погашеніе займа, а въ остальныя двѣ недѣли уплачиваетъ процентовъ по 30 к. сер., и такимъ образомъ, въ теченіе одного, года заемщикъ можетъ пополнить весь долгъ съ процентами; если же кто займетъ 30 р. сер., то какъ при выдачѣ ссуды вычтется 60 к. сер., такъ и въ теченіе всего года долженъ уплачивать по 60 к. сер. и т. д. Въ таковомъ же количествѣ по 6% проценты будутъ взиматься и отъ тѣхъ ссудъ, которыя, по раз-

Digitized by Google

рѣшенію учредителя Ссудной Кассы (какъ сказано въ 4-й статьѣ сихъ правилъ), будутъ произведены на однократную по истеченіи года уплату. 8) Изъ процентной суммы, какая накопится въ теченіе года оборотомъ ссуднаго капитала, за покрытіемъ расходовъ на содержаніе Вспомогательной Кассы, равно за отчисленіемъ 4% въ пользу учредителя, остальное количество будетъ присовокупляться къ тому же капиталу. 9) Ссуды имѣютъ выдаваться подъ залогъ благонадежнаго и долгами необремененнаго фундуша, какъ-то: дома, лавки и т. п., превышающаго цѣнностью втрое занимаемую сумму; неимѣющій же фундуша въ обезпеченіе, не иначе можетъ имѣть участіе въ займѣ, какъ если кто изъ состоятельнѣйшихъ мѣстныхъ жителей дастъ за него ручательство, но съ тѣмъ, что ручатель сей будетъ одобренъ управляющимъ Ссудною Кассою, или представитъ въ залогъ свою какую-либо вещь, стоимостью также втрое противъ займа, исключая случаи, разрѣшаемые самимъ учредителемъ о выдачѣ подъ личный кредитъ занимающаго, какъ хорошо ему извѣстнаго. 10) При выдачѣ ссуды, кромѣ благонадежности залога, слѣдуетъ наблюдать, кто и на какой предметъ проситъ займа, дозволяя только ссуду фабрикантамъ, плотникамъ, кузнецамъ и другаго рода ремесленникамъ, а также земледѣльцамъ, шинкарямъ, пекарямъ, лавочникамъ и другою мелкою промышленностію занимающимся, равно на постройку разнаго рода зданій и на уплату податей, а отнюдь не на удовлетвореніе долговъ, поелику единственною цѣлью учрежденія сей Вспомогательной Кассы есть вспомоществованіе жителямъ того мѣстечка, въ поощреніе ихъ промышленности и ремеслъ. 11) Дабы сія вспомогательная Касса вѣрнѣе могла выручать данныя въ ссуду деньги, для сего, желающими занять ссуду, должны быть представляемы поручители изъ почетнѣйшихъ мѣстныхъ жителей честнаго поведенія, каждымъ заемщикомъ по двое, безъ каковыхъ поручителей, и по крайней мѣрѣ одного, никому не можетъ быть произведена ссуда, развѣ по особому разрѣшенію помѣщика Скибневскаго. 12) Желающій занять ссуду долженъ объявить управляющему Кассою количество просимой суммы, предметъ, на кото-

Digitized by Google

рый она требуется и какое дастъ обезпеченіе; если во всемъ томъ удостовѣрятъ поручители, то при тѣхъ же поручителяхъ, которыхъ не менѣе двухъ должно при семъ находиться, произвести оцѣнку залога и составить протоколъ, въ которомъ долженъ подписаться заемщикъ и поручители, послѣ чего управляющій Кассою разрѣшаетъ ссуду, и на томъ же протоколѣ беретъ обязательство отъ заемщика, что занятую имъ сумму и съ процентами онъ пополнитъ въ теченіе года, согласно 4 и 7 статьи сихъ правилъ и что отдаетъ въ залогъ такую-то свою собственность, а отъ поручителей, что за уплату на срокъ ручаются своимъ имуществомъ; причемъ какъ заемщикъ, такъ и поручители должны изъяснить, что имъ извѣстно Положеніе вспомогательной Кассы и что они добровольно ему подвергаются. Все сіе скрѣпляется собственноручною ихъ подписью при двухъ свидѣтеляхъ. Кромѣ сего, управляющій Ссудною Кассою, при выдачѣ ссуды, долженъ все это пояснить и въ книжечкѣ, которая дается заемщику для отмѣтки платежей. Протоколъ и книжечки составляются на простой бумагѣ. 13) Тотъ, кому помѣщикомъ Скибневскимъ довѣрено будетъ, долженъ о каждой уплатѣ на пополненіе ссуды отмѣчать въ томъ же протоколѣ и въ книжечкѣ, которая должна находиться у каждаго заемщика и въ которой должно быть пояснено, что такого-то числа занялъ такой-то изъ вспомогательной суммы столько-то, и въ удовлетвореніе таковой ссуды долженъ уплачивать въ теченіе года еженедѣльно по столько-то. По совершенномъ удовлетвореніи, завѣдывающій Кассою долженъ въ книжечкѣ заемщика, а заемщикъ въ протоколѣ сдѣлать о семъ отмѣтку, равно какъ и о томъ, что залогъ заемщику возвращенъ 14) Если заемщикъ на срокъ которой-либо недѣли не сдѣлаетъ надлежащей уплаты, то ему дается еще три недѣли льготы, съ тѣмъ, впрочемъ, чтобы онъ за всякій въ продолженіе сего времени просроченный еженедѣльный платежъ уплатилъ по полкопѣйки сер. съ рубля въ пользу Вспомогательной Кассы. Если же и на сей льготный срокъ не внесетъ слѣдующихъ денегъ съ пенными, то дабы капиталъ Вспомогательной Кассы не пришелъ въ упадокъ, управляющій оною даетъ

Digitized by Google

знать заемщику и поручителямъ, подписавшимся на обязательствѣ, что заложенное имущество будетъ продано на пополненіе долга; если же засимъ не послѣдуетъ платежа въ два дня, то управляющій Кассою, извѣстивъ о семъ помѣщика Скибневскаго, назначаетъ недѣльный срокъ на продажу заложеннаго дома или другаго строенія или вещей, и повѣстивъ о семъ жителей сего имѣнія, равно заемщика и упомянутыхъ въ 11-й ст. поручителей, и приступая къ продажѣ, приглашаетъ чиновника Земской Полиціи (увѣдомленнаго о семъ за недѣлю впередъ), который обязанъ явиться на срокъ, назначенный для продажи, и присутствовать при оной съ цѣлію устраненія могущихъ возникнуть со стороны заемщика или поручителей жалобъ на управляющаго за приступленіе къ продажѣ заложеннаго имущества въ противность установленнымъ настоящимъ положеніемъ правиламъ. Однако продажа заложеннаго имущества можетъ состояться и безъ него, ежели онъ, по истеченіи сего недѣльнаго срока, по препятствіямъ службы, не прибудетъ, но завсегда должна она производиться публично. Въ случаѣ выручки, продажею залога, денегъ свыше должной суммы, превышающее количество отдается заемщику или его наслѣдникамъ; но если проданное заложенное имущество окажется недостаточнымъ на покрытіе долга, въ такомъ случаѣ съ имуществомъ поручителей, которое на сей предметъ также должно быть оцѣнено при выдачѣ ссуды, поступлено будетъ точно также, какъ съ имуществомъ заемщика, и такимъ образомъ удовлетворится долгъ Кассы съ пенными, которыя за каждый мѣсяцъ просрочки, по полкопѣйки съ рубля съ каждаго просроченнаго платежа, имѣютъ причитаться круглымъ счетомъ, хотя бы и не кончился мѣсяцъ. Если же изъ желающихъ къ покупкѣ никто не явится, то управляющій Ссудною Кассою имѣетъ правѣ отдать заложенное имущество въ вѣдѣніе мѣстной экономіи и употребить другія средства къ удовлетворенію долга сей Кассы изъ таковаго имущества, дабы Касса ни мало не потерпѣла въ своихъ дѣйствіяхъ; для сего-то заемщикъ и поручители, согласно выше изъясненной 12 ст., и должны росписаться въ протоколѣ, что имъ из-

Digitized by Google

вѣстно положеніе Ссудной Кассы и что они таковому добровольно подвергаются. Сила сей статьи распространяется и на тѣхъ заемщиковъ, которымъ бы по особому разрѣшенію помѣщика Скибневскаго, (какъ сказано въ 4 статьѣ), были произведены ссуды на однократную по истеченіи года уплату, съ тѣмъ только различіемъ, что пеня, за неустойку платежемъ долга въ теченіе вышеопредѣленнаго срока, будетъ съ нихъ взимаема въ пользу Вспомогательной Кассы по полкопѣйки съ рубля цѣлаго займа и процентовъ за каждую недѣлю всего просроченнаго времени. Акты о продажѣ залоговъ составляются на простой бумагѣ, а сдѣлка на проданную недвижимость должна быть писана на гербовой узаконеннаго достоинства, съ соблюденіемъ всѣхъ прочихъ правилъ и условій, установленныхъ для отчужденія недвижимой собственности по частнымъ мѣстечкамъ. 15) Заемщикъ, не устоявшій по срокамъ и подвергшійся пени, предъидущею статьею опредѣленной, теряетъ право на новый заемъ со времени просрочки третьяго срока въ теченіе всего года, а допустившій до продажи заложенное имущество на удовлетвореніе просроченнаго платежа, вовсе не допускается къ новому займу. 16) Назначеніе завѣдывающихъ Кассою, удаленіе ихъ отъ должности и назначеніе другихъ, равно собираніе отъ нихъ отчетовъ, будетъ совершенно зависѣть отъ усмотрѣнія владѣльца или его уполномоченнаго. 17) Всѣ жалобы заемщиковъ или подвергшихся взысканію поручителей, на противныя настоящему Положенію дѣйствія завѣдывающаго Ссудною Кассою, разрѣшаются окончательно владѣльцемъ или уполномоченнымъ по его дѣламъ.

СООБРАЖЕНІЯ.

Большая часть Членовъ Губернскихъ Комитетовъ, подавшихъ свои мнѣнія о взаимномъ застрахованіи, признаютъ пользу и даже необходимость взаимнаго застрахованія крестьянскихъ строеній; но нѣкоторые изъ нихъ почитаютъ мѣру эту еще несвоевременною. Коммиссія не можетъ согласиться съ послѣднимъ мнѣніемъ. Обезпеченіе крестьянамъ прочнаго жи-

Digitized by Google

лища необходимо для соблюденія выгодъ всѣхъ сторонъ, заинтересованныхъ въ дѣлѣ: самихъ крестьянъ, помѣщиковъ, Правительства и Кредитныхъ Установленій. До сихъ поръ, въ случаѣ пожаровъ, помѣщики обязаны были помогать своимъ крестьянамъ; со введеніемъ новаго Положенія обязанность эта съ нихъ снимается, и единственнымъ обезпеченіемъ для крестьянъ въ этомъ случаѣ можетъ быть только взаимное застрахованіе. Обезпеченіе крестьянамъ прочнаго жилища въ то же время обезпечиваетъ повинности крестьянъ передъ помѣщиками, Правительствомъ и, въ случаѣ выкупа, передъ Кредитнымъ Установленіемъ. При всякомъ другомъ лишеніи можно найти временное удовлетвореніе и затѣмъ въ скоромъ времени придти даже къ изобилію. При неурожаѣ одного года, крестьянинъ можетъ промыслами добыть себѣ годовое продовольствіе, особенно при нѣкоторомъ пособіи изъ запасныхъ хлѣбныхъ магазиновъ, или изъ запаснаго капитала, и урожай послѣдующаго года можетъ съ лихвою вознаградить его. Потеря коровы или лошади, при скотскомъ падежѣ, далеко не такъ цѣнна, какъ потеря строенія, тѣмъ болѣе, что при сельскихъ пожарахъ крестьянинъ теряетъ большею частію все свое домашнее помѣщеніе. Потеря жилища мгновенно разстроиваетъ весь хозяйственный бытъ крестьянина и его семейства, и постройка новаго жилища требуетъ издержекъ значительныхъ и единовременныхъ. Взаимное застрахованіе не можетъ быть дѣломъ особымъ для каждаго селенія и даже для каждой волости, поэтому сами крестьянскія общества не будутъ, на первыхъ порахъ, въ возможности рѣшить этотъ безотлагательный вопросъ. Вотъ почему Коммиссія полагаетъ совершенно необходимымъ введеніе взаимнаго застрахованія по крайней мѣрѣ черезъ годъ послѣ обнародованія новаго Положенія, когда учредятся сельскія общества и волости, для того, чтобъ этотъ новый сборъ могъ быть лучше организованъ при участіи самихъ обществъ.

Возможность и польза взаимнаго застрахованія, не говоря

Digitized by Google

уже о существованіи этого благодѣтельнаго учрежденія у государственныхъ крестьянъ, доказываются нѣкоторыми примѣрами для отдѣльныхъ вотчинъ. Членъ Редакціонныхъ Коммиссій Ю. Ѳ. Самаринъ доставилъ приведенный выше и уже нѣсколько лѣтъ съ пользою дѣйствующій уставъ взаимнаго отъ огня страхованія недвижимаго имущества жителямъ въ Загарской вотчинѣ Ѳедора Васильевича Самарина. Вѣроятно, подобное учрежденіе существуетъ и во многихъ другихъ вотчинахъ. Тѣмъ болѣе оно возможно для всѣхъ крестьянъ, выходящихъ изъ крепостной зависимости.

По *первому вопросу*, Коммиссія не можетъ не согласиться съ мнѣніемъ большинства Членовъ Губернскихъ Комитетовъ, отдающихъ предпочтеніе отдѣльному застрахованію по каждой губерніи передъ общимъ застрахованіемъ по всей Имперіи. Члены эти замѣчаютъ совершенно справедливо, что отдѣльное застрахованіе по каждой губерніи представляетъ возможность бо́льшей быстроты дѣйствій и лучшаго надзора со стороны самого общества за ходомъ этого дѣла; сверхъ того, даетъ возможность, въ случаѣ значительнаго наростанія страховаго капитала, дать ему другое мѣстное назначеніе; поэтому Коммиссія полагала бы устроить взаимное застрахованіе крестьянскихъ строеній, отдѣльное для каждой губерніи, гдѣ число ревизскихъ душъ крестьянъ, выходящихъ изъ крѣпостной зависимости, простирается приблизительно до ста тысячъ; губерніи же, въ которыхъ крѣпостное населеніе незначительно, могутъ быть присоединены къ одной изъ сосѣднихъ губерній. Губернскіе же страховые капиталы, равно какъ и всѣ дѣла по взаимному застрахованію сельскихъ строеній въ каждой губерніи, могутъ быть сосредоточены въ предполагаемыхъ Губернскихъ и Уѣздныхъ Хозяйственныхъ Управленіяхъ а до учрежденія ихъ—у Уѣздныхъ Предводителей Дворянства и въ Депутатскихъ Собраніяхъ.

По *второму* и *третьему вопросамъ*. Такъ какъ взаимное застрахованіе имѣетъ цѣлью обезпечить крестьянину необходи-

Digitized by Google

мое помѣщеніе, то Коммиссія признаетъ полезнымъ опредѣленіе maximum'а и minimum'а оцѣнки крестьянскихъ строеній. Во избѣжаніе злоупотребленій со стороны домохозяевъ, которыхъ строенія, на основаніи minimum'а, будутъ оцѣнены дороже настоящей стоимости, предоставить обществу право лишать злоумышленныхъ поджигателей собственныхъ строеній слѣдующаго имъ пособія по одному только сильному подозрѣнію, хотя бы злоумышленный поджогъ и не былъ доказанъ судебнымъ слѣдствіемъ. Надзоръ общества будетъ въ этомъ случаѣ лучшей предупредительной мѣрой противъ злоупотребленій; заподозрить же само общество въ неосновательномъ или, тѣмъ менѣе, намѣренно-несправедливомъ приговорѣ нѣтъ никакого основанія, потому-что пособіе выдается изъ страховаго капитала цѣлой губерніи, а не одного селенія. Владѣльцамъ болѣе цѣнныхъ строеній предоставить право застраховывать ихъ строенія во всей суммѣ сверхъ maximum'а въ вольныхъ страховыхъ обществахъ. Коммиссія не можетъ взять на себя назначеніе самой цифры maximum'а и minimum'а для всѣхъ мѣстностей, по недостатку имѣющихся для того статистическихъ данныхъ, и потому предполагаетъ оставить на первое время цифры, назначенныя для казенныхъ селеній, которыя въ каждой мѣстности находятся въ одинаковыхъ условіяхъ съ селеніями крестьянъ, выходящихъ изъ крѣпостной зависимости, и предоставить въ послѣдствіи измѣнять эти цифры мѣстнымъ хозяйственнымъ учрежденіямъ. Что̀ касается до общественныхъ строеній, то имъ нужно не пособіе, какъ частнымъ домовладѣльцамъ, а полное возобновленіе: поэтому онѣ должны быть застрахованы непремѣнно въ полной стоимости ихъ. Иначе, при потерпенныхъ уже пожарныхъ убыткахъ, жителямъ селенія придется еще нести новый налогъ на добавку къ недостаточной страховой суммѣ, полученной для возобновленія сгорѣвшихъ общественныхъ строеній.

По *четвертому вопросу*. По уставу о взаимномъ застрахо-

Digitized by Google

ваніи строеній крестьянъ вѣдомства государственныхъ имуществъ къ участію въ застрахованіи допущены строенія въ казенныхъ селеніяхъ, принадлежащія не однимъ крестьянамъ, но и лицамъ всѣхъ другихъ сословій. Но такъ какъ вопросъ этотъ въ селеніяхъ крестьянъ, выходящихъ изъ крѣпостной зависимости, осложняется отношеніями къ помѣщикамъ, то Коммиссія полагаетъ предоставить рѣшеніе его самому дворянству и другимъ сословіямъ, которыя въ послѣдствіи могутъ о томъ ходатайствовать.

По *пятому вопросу*. Согласно постановленію Устава о взаимномъ застрахованіи у казенныхъ крестьянъ и мнѣнію большинства Членовъ Губернскихъ Комитетовъ, Коммиссія полагаетъ предоставить оцѣнку крестьянскихъ строеній и опредѣленіе пожарныхъ убытковъ самимъ крестьянскимъ обществамъ на мірскихъ сходахъ, въ присутствіи волостнаго старшины и съ участіемъ выборныхъ отъ селеній той же волости, во избѣжаніе пристрастія мірскаго схода къ своимъ односеленцамъ и къ самимъ себѣ. Въ Уставѣ о взаимномъ застрахованіи у казенныхъ крестьянъ постановлено приглашать добросовѣстныхъ отъ сосѣднихъ селеній не менѣе двѣнадцати. Коммиссія полагаетъ удержать это постановленіе и для селеній крестьянъ, выходящихъ изъ крѣпостной зависимости, съ тѣмъ, чтобы добросовѣстные были призываемы по одному отъ каждаго селенія, а если въ волости меньше 12-ти селеній, то остальныхъ изъ сосѣднихъ селеній другихъ волостей. Если же одно селеніе составляетъ цѣлую волость, то всѣ добросовѣстные должны быть приглашены изъ сосѣднихъ селеній другихъ волостей.

По *шестому вопросу*. Нѣкоторые Члены Губернскихъ Комитетовъ справедливо замѣчаютъ, что порядокъ разрѣшенія и выдача пособій у казенныхъ крестьянъ чрезвычайно сложны. Предварительное обязательное изслѣдованіе о пожарныхъ убыткахъ и о справедливости сдѣланныхъ обществомъ оцѣнокъ, даже въ тѣхъ случаяхъ, когда въ томъ не представляется ни-

Digitized by Google

какого сомнѣнія, налагаетъ только на ходъ дѣла безполезную формальность и оттягиваетъ выдачу столь необходимаго пособія погорѣвшимъ. Поэтому Коммиссія полагаетъ предоставить выдачу пособій, послѣ приговора о томъ мірскаго схода и добросовѣстныхъ, мѣстнымъ уѣзднымъ хозяйственнымъ учрежденіямъ, не налагая на нихъ обязанности дѣлать предварительныя справки и изслѣдованія, но только предоставивъ имъ на то право въ случаѣ какихъ либо сомнѣній и недоразумѣній.

По *седьмому вопросу*. Какъ ни полезны предлагаемыя въ этомъ случаѣ мѣры, но нельзя не согласиться, что единовременное приведеніе ихъ въ исполненіе было бы крайне затруднительно, если не совсѣмъ невозможно. Въ началѣ было уже упомянуто, что застрахованіе строеній есть дѣло крайней необходимости и что прочіе виды крестьянскаго имущества никакъ не могутъ въ этомъ отношеніи идти въ одинъ разрядъ съ строеніями, потому что потеря ихъ можетъ быть легче вознаграждена другими путями, кромѣ взаимнаго застрахованія, нежели потеря строеній, для которой никакое другое вознагражденіе невозможно. Затрудненій же на первыхъ порахъ, по введеніи новаго Положенія, будетъ не мало. Во-первыхъ, крестьяне ждутъ облегченія своихъ повинностей и съ перваго раза не убѣдятся вполнѣ, что нѣкоторыя изъ повинностей назначаются для ихъ же собственной пользы. Ожиданіе это, на первый разъ, должно быть непремѣнно удовлетворено, и потому должно избѣгать всякихъ сборовъ, не составляющихъ неизбѣжной необходимости. Во-вторыхъ, излишнее увеличеніе общественныхъ сборовъ съ крестьянъ затруднитъ дѣло выкупа, составляющаго первую и самую настоятельную потребность для упроченія сельскаго быта. Сверхъ того, необходимо,—во всѣхъ случаяхъ, когда есть малѣйшая возможность,—стараться, чтобы крестьяне сами почувствовали потребность въ тѣхъ или другихъ учрежденіяхъ, и чтобы учрежденія эти не были имъ навязаны насильно и безсознательно съ ихъ стороны. Взаимное застра-

Digitized by Google

хованіе строеній укажетъ имъ на опытѣ пользу страхованія вообще и приведетъ ихъ самихъ къ мысли о распространеніи этого благодѣтельнаго учрежденія. Вотъ почему Коммиссія полагаетъ развитіе этихъ учрежденій предоставить будущему времени и самостоятельной дѣятельности самихъ крестьянскихъ обществъ.

Вмѣстѣ съ взаимнымъ застрахованіемъ съ величайшею пользою для крестьянъ могутъ быть учреждены сберегательныя и ссудныя кассы; но это должно быть предоставлено времени и желанію самихъ обществъ. Примѣромъ могутъ служить подобныя учрежденія, существующія въ нѣкоторыхъ помѣщичьихъ имѣніяхъ Западнаго края. Здѣсь приведены для образца правила, утвержденныя въ 1856 году для Экономической Ссудной Кассы въ мѣстечкѣ Дунаевцахъ помѣщика Скибневскаго.

ЗАКЛЮЧЕНІЕ.

На основаніи приведенныхъ соображеній, Коммиссія полагала бы необходимымъ скорѣйшее введеніе взаимнаго застрахованія строеній крестьянъ, выходящихъ изъ крепостной зависимости и, въ виду окончательнаго рѣшенія этого вопроса Правительствомъ, поедставляетъ, какъ матеріалъ, касательно этого предмета слѣдующія предположенія.

I. Положенія общія.

1) Для доставленія крестьянамъ, выходящимъ изъ крѣпостной зависимости, возможности въ пожарныхъ случаяхъ получать скорое и соотвѣтственное убыткамъ денежное вознагражденіе для постройки новыхъ жилищъ, учреждается повсемѣстно въ селеніяхъ крестьянъ, выходящихъ изъ крѣпостной зависимости, взаимное застрахованіе строеній.

Примѣчаніе. Независимо отъ общаго взаимнаяо застрахованія предоставляется крестьянскимъ обществамъ сохранить тѣ учрежденія, какія гдѣ доселѣ заведены были.

Digitized by Google

2) Взаимное застрахованіе строеній крестьянъ, выходящихъ изъ крѣпостной зависимости, учреждается особенное для каждой губерніи.

3) Строенія оцѣниваются не свыше наибольшей и не ниже опредѣленной наименьшей цифры.

4) Наибольшая и наименьшая цифры оцѣнки строеній для селеній крестьянъ, выходящихъ изъ крѣпостной зависимости, удерживаются тѣже, какія опредѣлены для селеній казенныхъ крестьянъ; но въ послѣдствіи предоставляется измѣнять эти цифры мѣстнымъ хозяйственнымъ учрежденіямъ.

5) Общественныя зданія въ селеніяхъ, какъ то: выстроенные на мірской счетъ дома для помѣщенія волостныхъ и сельскихъ правленій, приходскія училища, хлѣбные запасные магазины и т. п., равномѣрно должны быть непремѣнно застрахованы, но не иначе, какъ въ полной стоимости ихъ.

II. О строеніяхъ, подлежащихъ страхованію.

1) Обязательному страхованію подлежатъ строенія, принадлежащія крестьянамъ, выходящимъ изъ крѣпостной зависимости, и находящіяся на землѣ, состоящей въ ихъ владѣніи, или пользованіи, и общественныя строенія, находящіяся на той же землѣ. Не изъемлются отъ обязанности взаимнаго страхованія и тѣ изъ крестьянъ, которые застраховали, или пожелаютъ застраховать свои дома въ частныхъ страховыхъ обществахъ; но, во избѣжаніе двойныхъ платежей, отъ воли каждаго домохозяина зависитъ страховать въ страховомъ обществѣ только ту часть стоимости строенія, которая, по его соображеніямъ, будетъ оставаться необезпеченною сверхъ принятаго по селенію оклада, если то не противно уставамъ общества.

2) Дома крестьянъ, приписанныхъ къ одному селенію, но выстроенные или пріобрѣтенные ими въ другихъ селеніяхъ,

Digitized by Google

принимать на страхъ по симъ послѣднимъ селеніямъ на общемъ основаніи. Равнымъ образомъ принимать на страхъ на томъ же основаніи дома, выстроенные крестьянами въ пригородныхъ слободахъ; но тѣ крестьянскіе дома, которые состоятъ собственно въ городахъ, къ застрахованію не принимаются.

Примѣчаніе. Если крестьянинъ застрахованный имъ въ одномъ селеніи домъ перенесетъ въ другое селеніе, то въ послѣднемъ долженъ страховать оный непремѣнно къ началу слѣдующаго за переносомъ дома года, оканчивая въ то же время взносъ страховыхъ денегъ по прежнему селенію.

3) При пріемѣ крестьянскихъ домовъ на страхъ, всѣ строенія, въ одномъ дворѣ состоящія, т. е. домъ со всѣми надворными постройками слѣдуетъ принимать за одинъ дворъ. Отдѣльные дома, составляющіе особые дворы, принадлежатъ ли они одному и тому же хозяину, или различнымъ членамъ одного семейства, принимать къ страхованію отдѣльно и писать послѣ общихъ нумеровъ каждаго селенія.

Примѣчаніе. Бани, овины, кузницы и дѣйствующія силою огня крестьянскія фабрики и заводы, а также крестьянское движимое имущество, къ застрахованію не принимаются.

4) Къ застрахованію, на вышеизъясненныхъ основаніяхъ, могутъ быть принимаемы: 1) отдѣльные отъ надворныхъ крестьянскихъ строеній, но находящіеся однакоже въ самыхъ селеніяхъ амбары, мельницы, фабрики, ткацкія, въ коихъ работы производятся не силою огня; 2) строенія вдовъ, не имѣющихъ въ своихъ семействахъ наличныхъ душъ мужескаго пола, и 3) мірскія строенія оброчныхъ статей, находящихся въ содержаніи частныхъ лицъ по контрактамъ.

III. О порядкѣ застрахованія строеній.

1) Губернское Хозяйственное Управленіе, а до учрежденія его губернское по крестьянскимъ дѣламъ присутствіе, по заготовле-

Digitized by Google

ніи печатныхъ, по прилагаемой при семъ формѣ, бланковъ страховыхъ вѣдомостей, для вписыванія въ нихъ, подъ особыми нумерами, именъ домохозяевъ, суммы, въ которую оцѣнено и страхуется строеніе, и суммы ежегодныхъ страховыхъ платежей, разсылаетъ въ Волостныя Правленія по два таковыхъ бланка на каждое мірское общество.

Примѣчаніе. Расходы на заготовленіе бланковъ производятся изъ частныхъ крестьянскихи земскихъ сборовъ, установленныхъ для заготовленія платежныхъ, по податямъ и сборамъ, росписей и окладныхъ листовъ, и возмѣщаются въ послѣдствіи изъ общихъ остатковъ отъ пожарнаго капитала.

2) Волостные старшины, по полученіи бланковъ, отправляются, безъ потери времени, въ селенія, собираютъ мірской сходъ, прочитываютъ во всеуслышаніе крестьянамъ правила сего Положенія, объясняютъ имъ пользу онаго и спрашиваютъ каждаго домохозяина, во сколько кто желаетъ обезпечить свое строеніе.

3) Каждый домохозяинъ обязанъ застраховать свой домъ каменный не менѣе какъ въ двадцать четыре рубля, со взносомъ преміи двѣнадцати копѣекъ, и деревянный—не менѣе какъ въ пятнадцать рублей, со взносомъ преміи пятнадцати копѣекъ; но всякому предоставляется на волю страховать свое строеніе и выше пятнадцати и двадцати четырехъ рублей, до наибольшей цифры, которую каждая губернія опредѣляетъ для себя съ разрѣшенія Правительства.

Примѣчаніе 1-е. Дома изъ сырцоваго кирпича и дома, въ которыхъ одинъ этажъ каменный, а другой деревянный, принимаются къ застрахованію, какъ деревянныя строенія.

Примѣчаніе 2-е. Размѣръ застрахованія домовъ, принадлежащихъ сиротамъ, зависитъ отъ опекуновъ.

Примѣчаніе 3-е. При переносѣ дома изъ одного селенія въ другое, домъ этотъ вносится по новому селенію

Digitized by Google

въ страховыя вѣдомости дополнительною статьею, и въ то же время дѣлается распоряженіе объ исключеніи помянутаго дома изъ страховой вѣдомости по прежнему селенію, за точнымъ исполненіемъ чего мѣстное сельское начальство обязано имѣть наблюденіе. Крестьянинъ, перенесшій домъ изъ одного селенія въ другое, если бы даже таковой переносъ сдѣланъ былъ и въ первой половинѣ года, обязанъ въ прежнемъ селеніи заплатить сполна страховую премію по 1-е Января слѣдующаго года, съ котораго домъ его будетъ застрахованъ въ новомъ селеніи; въ случаѣ же, если въ новомъ селеніи перенесенный домъ сгоритъ прежде застрахованія его въ семъ селеніи, пособіе домохозяину выдается соотвѣтственно внесенной имъ по прежнему селенію страховой преміи.

4) Строенія, страхуемыя въ наименьшей суммѣ, не подвергаются никакой предварительной оцѣнкѣ; но если страхованіе производится выше этой суммы то, при наблюденіи, чтобы сумма страхованія не превышала двухъ третей стоимости строенія, строенію этому производится оцѣнка мірскимъ сходомъ, въ присутствіи волостнаго старшины и 12-ти добросовѣстныхъ, по одному отъ каждаго селенія той же волости, а если въ волости менѣе 12-ти селеній, или одно селеніе составляетъ волость, то и изъ сосѣднихъ селеній другихъ волостей.

5) Въ печатный бланкъ страховыхъ вѣдомостей вносятся имена домохозяевъ, сумма, въ которую оцѣнены и въ которую приняты на страхъ ихъ строенія, и сумма страховыхъ платежей, которую они должны уплачивать ежегодно; вѣдомости сіи составляются въ двухъ экземплярахъ и подписываются всѣми лицами, присутствовавшими на сходѣ и участвовавшими въ оцѣнкѣ.

Примѣчаніе. За безграмотныхъ подписывается кто либо изъ грамотныхъ лицъ, бывшихъ на сходѣ.

Digitized by Google

6) Страховыя вѣдомости, составляются на *три* года. Съ окончаніемъ этого срока они возобновляются тѣмъ же порядкомъ.

Примѣчаніе. Крестьяне могутъ застраховывать вновь устроенныя въ продолженіе дѣйствія составленныхъ на три года страховыхъ вѣдомостей строенія, на общемъ основаніи, и въ такомъ случаѣ вновь застрахованное строеніе вносится дополнительною статьею въ страховыя вѣдомости съ 1-го числа слѣдующаго за застрахованіемъ мѣсяца.

7) По внесеніи домохозяевъ въ страховыя вѣдомости, выдается каждому на застрахованное строеніе свидѣтельство по прилагаемой формѣ, съ показаніемъ въ ономъ суммы, въ которую оцѣнено и застраховано строеніе, и суммы ежегодныхъ платежей. Свидѣтельства подписываются волостнымъ старшиною и мірскимъ старостою.

Примѣчаніе. Печатные бланки сихъ свидѣтельствъ, равно какъ бланки страховыхъ вѣдомостей, заготовляются Губернскимъ Хозяйственнымъ Учрежденіемъ, а до него губернскимъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствіемъ. Расходъ на заготовленіе относится на счетъ тѣхъ же источниковъ, какъ о бланкахъ страховыхъ вѣдомостей сказано (ст. 1, прим.).

8) Одинъ экземпляръ страховой вѣдомости остается у мірскаго старосты для свѣдѣнія, а другой отправляется волостнымъ старшиною прямо въ Губернское Хозяйственное Учрежденіе, а до него—въ губернское по крестьянскимъ дѣламъ присутствіе.

9) Страховые платежи вносятся въ Уѣздныя Казначейства вмѣстѣ съ прочими податями и тѣмъ же порядкомъ.

10) При переходѣ строенія отъ одного домохозяина къ другому, страховые платежи и права на вознагражденіе переходятъ къ новому домовладѣльцу.

Примѣчаніе. Страховыя преміи за строенія, оставляемыя крестьянами, переходящими въ другія мѣстности или сословія, на прежнемъ мѣстѣ жительства, если строенія

Digitized by Google

сіи не переданы ими другимъ лицамъ, или же не проданы на сносъ, уплачиваются обществомъ, которое, отбирая у такихъ домохозяевъ страховыя свидѣтельства, можетъ по своему усмотрѣнію распорядиться этими строеніями.

11) Въ сельскихъ обществахъ сумма страховыхъ платежей распредѣляется на каждаго домохозяина соотвѣтственно суммѣ, въ которую строеніе его застраховано, и уплачивается домохозяевами вмѣстѣ съ податью.

12) Уѣздныя Казначейства, принимая страховые платежи, вписываютъ ихъ на приходъ особою статьею, подъ наименованіемъ: «страховые платежи.»

IV. О порядкѣ страхованія строеній общественныхъ.

1) Общественныя строенія оцѣниваются точно также, какъ и строенія частныхъ домовладѣльцевъ изъ крестьянъ, на мірскомъ сходѣ, съ участіемъ 12-ти добросовѣстныхъ изъ сосѣднихъ селеній, и принимаются къ застрахованію въ полной стоимости ихъ.

2) Взносъ страховыхъ платежей за общественныя строенія производится тѣмъ же порядкомъ, по раскладкѣ между всѣми домохозяевами на мірскомъ сходѣ, а гдѣ уже образовался страховой капиталъ, то изъ процентовъ этого капитала.

V. О выдачѣ вознагражденій въ случаѣ пожара.

1) Въ случаѣ пожара мірской староста немедленно даетъ знать о томъ волостному старшинѣ, который, пригласивъ добросовѣстныхъ, собираетъ мірской сходъ.

2) Мірской сходъ, въ присутствіи волостнаго старшины и добросовѣстныхъ и съ устраненіемъ въ опредѣленіи приговора

Digitized by Google

отъ права голоса погорѣвшихъ, приводитъ въ извѣстность количество погорѣвшихъ строеній. Если строенія не совершенно истреблены пожаромъ, а повреждены только частію, или сломаны во время пожара въ видахъ прекращенія распространенія огня, въ такомъ случаѣ мірской сходъ дѣлаетъ оцѣнку пожарнымъ убыткамъ.

3) Волостное Правленіе, на основаніи приговора мірскаго схода, составляетъ о количествѣ погорѣвшихъ строеній и о пожарныхъ убыткахъ вѣдомость. Въ вѣдомости прописываются: по сгорѣвшимъ строеніямъ—имена домохозяевъ и суммы, какія слѣдуетъ выдать за сгорѣвшія строенія, сообразно съ вѣдомостями застрахованія, или поврежденныя, по оцѣнкѣ убытковъ мірскимъ сходомъ, а по сгорѣвшимъ общественнымъ строеніямъ—селеніе, въ которомъ тѣ зданія были, и сумма причитающагося вознагражденія. Вѣдомость подписывается волостнымъ старшиною и сельскимъ старостою.

4) По составленіи вѣдомости Волостное Правленіе отсылаетъ ее въ уѣздное хозяйственное учрежденіе (или то мѣсто, которое временно будетъ замѣнять его).

5) Уѣздное хозяйственное учрежденіе немедленно вытребываетъ слѣдующую сумму изъ Уѣзднаго Казначейства и выдаетъ ее погорѣвшимъ, безъ всякихъ предварительныхъ справокъ и удостовѣреній, если не представляется никакихъ сомнѣній и недоразумѣній; въ противномъ случаѣ дѣлаетъ предварительную повѣрку вѣдомости.

6) Если пожаръ произошелъ отъ злонамѣренности, доказанной судебнымъ слѣдствіемъ, то изобличенный домохозяинъ не только лишается права на вознагражденіе, но и предается суду по законамъ.

7) Хотя бы злонамѣренность и не была доказано судебнымъ слѣдствіемъ, во всякомъ стучаѣ мірскому сходу предоставляется право, по одному только подозрѣнію, лишать домохозяина права на вознагражденіе пожарныхъ убытковъ.

Digitized by Google

8) Вознагражденіе за пожарные убытки выдается домохозяевамъ вполнѣ, не смотря на то, состоятъ ли на нихъ какія либо недоимки по сборамъ, или нѣтъ, кромѣ недоимки собственно по страховому сбору, которая исключается изъ вознагражденія.

VI. О составленіи и употребленіи губернскаго сельскаго страховаго капитала.

1) Губернскій сельскій страховой капиталъ составляется изъ страховыхъ взносовъ крестьянъ по одному проценту за деревянныя и по полупроценту за каменныя строенія, по прилагаемой при семъ табели.

2) Взносы начинаются съ перваго срока взноса податей вообще, слѣдующаго за введеніемъ Положенія о взаимномъ застрахованіи, за весь предъидущій годъ.

3) Страховой капиталъ, послѣ перваго страховаго взноса, расходуется: 1) на выдачу вознагражденій погорѣвшимъ, и 2) на изготовленіе бланковъ и на уплату денегъ, заимствованныхъ съ этою цѣлью изъ какого либо другаго капитала.

4) Если за всѣми этими расходами будутъ остатки, то они обращаются на составленіе запаснаго губернскаго страховаго капитала.

5) При увеличеніи запаснаго губернскаго страховаго капитала до такой степени, что онъ одними процентами своими можетъ удовлетворить всѣмъ страховымъ расходамъ, часть этого капитала, но ни въ какомъ случаѣ не болѣе двухъ третей, можетъ быть употреблена фондомъ для застрахованія другихъ предметовъ, смотря по мѣстнымъ потребностямъ, какъ напримѣръ: полей—отъ градобитія, скота—отъ падежа, судовъ—отъ крушенія—и т. д., при чемъ страховые взносы должны продолжаться въ прежнемъ размѣрѣ. Или же часть страховыхъ процентовъ можетъ покрываться процентами съ запаснаго капитала, а часть страховыхъ взносовъ сложена съ домохозяевъ. Рѣ-

Digitized by Google

шеніе этого вопроса предоставляется въ послѣдствіи губернскому хозяйственному учрежденію.

ПРИЛОЖЕНІЯ.

I.

ТАБЕЛЬ

ЕЖЕГОДНЫХЪ СТРАХОВЫХЪ ПЛАТЕЖЕЙ И ЕДИНОВРЕМЕННЫХЪ ПОЖАРНЫХЪ ВОЗНАГРАЖДЕНІЙ ЗА СГОРѢВШІЯ СТРОЕНІЯ, ЗАСТРАХОВАННЫЯ ПО ПРАВИЛАМЪ ВЗАИМНАГО ОБЕЗПЕЧЕНІЯ.

Ежегодные страховые платежи съ домохозяина.		Сумма вознагражденія въ случаѣ пожара.			
		За строенія деревянныя.		За строенія каменныя.	
Рубли.	Копѣйки.	Рубли.	Копѣйки.	Рубли.	Копѣйки.
—	12	—	—	24	—
—	15	15	—	30	—
—	20	20	—	40	—
—	25	25	—	50	—
—	30	30	—	60	—
—	35	35	—	70	—
—	40	40	—	80	—
—	45	45	—	90	—
—	50	50	—	100	—
—	60	60	—	120	—
—	70	70	—	140	—
—	80	80	—	160	—
—	90	90	—	180	—
1	—	100	—	200	—
1	20	120	—	240	—
1	40	140	—	280	—
1	60	160	—	320	—
1	80	180	—	360	—
2	—	200	—	400	—
2	25	225	—	—	—
2	50	250	—	—	—

Digitized by Google

II.

СТРАХОВАЯ ВѢДОМОСТЬ

ТАКОЙ-ТО ГУБЕРНІИ, ТАКОГО-ТО УѢЗДА, ТАКОЙ-ТО ВОЛОСТИ, ТАКОГО-ТО СЕЛЬСКАГО ОБЩЕСТВА.

№ дома.	Названіе селъ и деревень и имена домохозяевъ.	Названіе строеній.	Сумма, въ которую оцѣнены строенія при застрахованіи.		Сумма, въ которой обезпечивается строеніе.		Сумма страховыхъ платежей, которую должно уплачивать ежегодно.	
			Рубли.	К.	Рубли.	К.	Рубли.	К.
	Села Ивановскаго.							
1	Карна Никитина.	деревянный домъ.....	224	—				
		амбаръ.....	80					
	И такъ далѣе.	сарай.....	32		224	—	2	24
	Села Евлашовъ.							
1	Терентія Григорьева.	каменный домъ.....	1000	—	360	—	1	80
		деревянные: амбаръ ...	140					
	И такъ далѣе.	сарай.....	50	—	120	—	1	20

Всѣ строенія, застрахованныя по сей вѣдомости выше 15 рублей, по оцѣнкѣ нашей, стоятъ противу суммы страхованія на одну треть и болѣе, въ чемъ и удостовѣряемъ.

Волостной Старшина.
Мірской Староста.
Добросовѣстный.
Добросовѣстный.
Крестьянинъ.
Крестьянинъ.

Digitized by Google

III.

СВИДѢТЕЛЬСТВО.

Крестьянинъ *такой-то* волости, *такой-то* деревни или села (имя и прозваніе) принадлежащій ему домъ, оцѣненный во *столько-то* рублей, застраховалъ по страховой вѣдомости подъ № *такимъ-то* въ *столько-то* рублей, срокомъ съ 1-го Января 186 года по 1-е Января 186 года. За застрахованіе онъ долженъ вносить въ теченіи каждаго года *столько-то*.

дня 186 года.

Подпись Волостнаго Старшины и Мірскаго Старосты.

Digitized by Google

Digitized by Google

Digitized by Google

ОТДѢЛЪ III.

О СЕЛЬСКИХЪ УЧИЛИЩАХЪ.

Вопросъ о распространеніи грамотности между крестьянами, выходящими изъ крѣпостной зависимости, обратилъ на себя вниманіе Правительства при самомъ началѣ предпринятой реформы. Въ отношеніяхъ, препровожденныхъ, по Высочайшему повелѣнію, Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ къ Генералъ-Губернаторамъ и Начальникамъ Губерній, въ дополненіе къ Высочайшимъ Рескриптамъ объ учрежденіи Губернскихъ Комитетовъ, въ обязанность Комитетовъ вмѣнялось, между прочимъ, указаніе мѣръ, необходимыхъ для распространенія между крестьянами грамотности.

Изъ полученныхъ проектовъ Губернскихъ Комитетовъ только въ *восьми* находятся нѣкоторыя указанія о средствахъ содержанія сельскихъ училищъ, именно въ проектахъ: Виленской и Кіевской Общихъ Коммиссій, Екатеринославскаго и Минскаго Комитетовъ, въ 3-хъ проектахъ Курскаго Комитета и въ проектѣ 5-ти Членовъ Владимірскаго Комитета. Въ первыхъ 7-ми проектахъ объ училищахъ упоминается вкратцѣ, при изчисленіи предметовъ, на которые назначаются мірскія повинности: содержаніе училищъ и учителей от-

Digitized by Google

несено въ нихъ къ денежной мірской повинности крестьянъ, а поставка работниковъ для постройки и поддержанія училищныхъ домовъ—къ натуральной мірской повинности, причемъ назначеніе и раскладка мірскихъ повинностей предоставлены усмотрѣнію сельскихъ обществъ. Въ проектѣ 10-ти Членовъ Курскаго Комитета, сверхъ общаго денежнаго сбора со всего сельскаго общества на удовлетвореніе мірскихъ повинностей, упоминается о ежегодной платѣ по $1^1/_2$ рубля, взимаемой съ родителей каждаго ученика за обученіе въ училищѣ.

Въ 8-мъ изъ упомянутыхъ проектовъ (меньшинства 5-ти Членовъ Владимірскаго Комитета) говорится нѣсколько подробнѣе о средствахъ для учрежденія училищъ, именно:

На каждые 500 душъ въ селеніяхъ волости учреждается училище. Для постройки училищныхъ домовъ волостное собраніе собираетъ со всѣхъ жителей волости подписку на добровольныя пожертвованія деньгами, строительными матеріалами и работою; затѣмъ, составивъ смѣту на всю постройку, недостающую сумму раскладываетъ, по недвижимому имуществу и оборотнымъ капиталамъ, на всѣхъ жителей волости. Всѣ мальчики училищнаго округа дѣлятся на двѣ или на три части, смотря по удобству помѣщенія въ училищѣ, и поочередно собираются на три или на два дня въ училищное селеніе. Столъ и ночлегъ они имѣютъ поочередно у всѣхъ домохозяевъ селенія и продовольствуются на свой счетъ. Издержки на училище опредѣляются волостнымъ собраніемъ. На первый разъ назначается примѣрно слѣдующая сумма:

Учителю	300 руб.
Ремонтъ строенія и учебныя пособія	50 „
Итого	350 руб.

Digitized by Google

Болѣе этого никакихъ указаній о сельскихъ училищахъ въ проектахъ Губернскихъ Комитетовъ не находится.

Между тѣмъ, покойный Предсѣдатель Редакціонныхъ Комиссій, при самомъ образованіи Особой Комиссіи, указалъ, въ числѣ прочихъ предметовъ, подлежащихъ ея обсужденію, и вопросъ *о мѣрахъ, которыя могутъ быть приняты для поощренія крестьянскихъ обществъ къ учрежденію на собственный счетъ училищъ.*

Съ своей стороны, Особая Комиссія вполнѣ сознаетъ настоятельную необходимость въ сельскихъ училищахъ и считаетъ учрежденіе оныхъ, примѣненное къ средствамъ и потребностямъ поселянъ, одною изъ существеннѣйшихъ мѣръ къ улучшенію крестьянскаго быта. Вопросъ этотъ не только важенъ по отношенію къ нравственному улучшенію крестьянскаго сословія и усовершенствованію нашего сельскаго хозяйства, но онъ находится въ ближайшей связи съ осуществленіемъ всей реформы, предпринимаемой нынѣ Правительствомъ: ибо большая часть начертываемыхъ нынѣ постановленій тогда только вполнѣ достигнетъ своей цѣли, когда крестьянское сословіе въ состояніи будетъ знать права и обязанности, усвояемыя ему новымъ Положеніемъ, что, конечно, невозможно безъ распространенія между крестьянами грамотности и необходимыхъ въ ихъ быту первоначальныхъ свѣдѣній. Наконецъ, распространеніе грамотности, какъ единственный способъ ознакомленія крестьянъ съ распоряженіями Правительства, дѣйствительнѣе всякихъ другихъ мѣръ предупредитъ безотчетное увлеченіе несбыточными ожиданіями и слѣпую вѣру, съ которою принимаются часто самые неосновательные слухи.

Устройство сельскихъ училищъ въ учебномъ отношеніи можетъ подлежать только вѣдѣнію и обсужденію Министерства

Digitized by Google

Народнаго Просвѣщенія; но указаніе матеріальныхъ средствъ для ихъ содержанія и главныхъ правилъ объ устройствѣ ихъ хозяйственной части и объ участіи сельскихъ обществъ въ завѣдываніи ими имѣетъ близкое отношеніе къ коренному предмету занятій Редакціонныхъ Коммиссій, и потому Особая Коммиссія почла своею обязанностію войти въ разсмотрѣніе этихъ вопросовъ.

Для соглашенія своихъ соображеній съ видами, имѣющимися на сей предметъ въ Министерствѣ Народнаго Просвѣщенія, Особая Коммиссія, при предварительномъ обсужденіи означенныхъ вопросовъ, пригласила въ свое засѣданіе Г. Управлявшаго въ то время Департаментомъ Народнаго Просвѣщенія А. С. Воронова и сотрудника Журнала Министерства Народнаго Просвѣщенія Г. А. Сахарова.

Соображенія.

I. О мѣрахъ, которыя могутъ способствовать учрежденію сельскихъ училищъ.

Во всѣхъ почти государствахъ Западной Европы опытъ привелъ Правительства къ убѣжденію, что повсемѣстнаго распространенія грамотности между поселянами возможно достигнуть только чрезъ обязательное для сельскихъ обществъ учрежденіе училищъ; въ большей части лютеранскихъ государствъ Европы самое хожденіе въ училища дѣтей извѣстнаго возраста и обоего пола сдѣлано обязательнымъ для ихъ родителей. Подобныя же правила объ обязательности учрежденія сельскихъ училищъ и хожденія въ нихъ дѣтей постановлены закономъ для нашихъ Остзейскихъ губерній (Полн. Собр. Зак.,

Digitized by Google

Положеніе о Лифл. крестьянахъ, Высочайше утвержденное 26 Марта 1819 г.) и для селеній Саратовскихъ колонистовъ (Св. Зак. изд. 1857 г. Т. XII ч. 2, приложеніе).

Конечно, и у насъ повсемѣстное распространеніе грамотности и первоначальнаго образованія между крестьянами осуществится не прежде, какъ когда сдѣлается возможнымъ обязательное для нихъ учрежденіе сельскихъ училищъ. Но въ настоящее время, при всей нравственной необходимости образованія сельскаго сословія, повсемѣстное обязательное учрежденіе сельскихъ училищъ было бы у насъ положительно невозможно. Причины такой невозможности заключаются въ недостаточности средствъ крестьянъ, въ неимѣніи у насъ потребнаго числа людей, способныхъ быть учителями въ сельскихъ училищахъ и, особенно, въ несвоевременности всякой обязательной мѣры, предупреждающей потребность, на удовлетвореніе которой такая мѣра предназначается.

Училища, правильно организованныя, потребуютъ, для своего устройства и содержанія, значительныхъ издержекъ. Между тѣмъ на крестьянъ, по увольненіи ихъ изъ крѣпостной зависимости, сверхъ повинностей казенныхъ и помѣщичьихъ, падутъ новые расходы на содержаніе сельскаго управленія и мировыхъ учрежденій, на обезпеченіе народнаго продовольствія и на другія неотложныя общественныя и мірскія потребности, такъ что новая обязательная подать на содержаніе училищъ превышала бы, въ большей части случаевъ, ихъ средства. Притомъ, повсемѣстное обязательное учрежденіе училищъ предполагаетъ возможность для всѣхъ крестьянъ посылать дѣтей своихъ въ училища; но, при разбросанности и малой густотѣ нашего сельскаго населенія, многія деревни, участвуя въ содержаніи училищъ, не могли бы по отдаленности

Digitized by Google

пользоваться въ нихъ обученіемъ дѣтей; въ большей же части губерній, по суровости климата, даже и ближайшія къ училищамъ деревни не будутъ имѣть возможности посылать въ нихъ дѣтей въ теченіе зимнихъ мѣсяцевъ; заведеніе же училищъ закрытыхъ, подобныхъ существующимъ въ Остзейскихъ губерніяхъ, встрѣтило бы у насъ нынѣ еще болѣе препятствій, чѣмъ заведеніе открытыхъ училищъ.

Потому, въ настоящее время, учрежденіе сельскихъ училищъ необходимо предоставить собственному желанію крестьянскихъ обществъ.

Но, съ другой стороны, если отъ Правительства не будетъ оказано никакого матеріальнаго поощренія къ учрежденію училищъ, то можно предвидѣть, что только въ весьма рѣдкихъ и исключительныхъ случаяхъ крестьяне вызовутся открыть ихъ на собственный счетъ, и такимъ образомъ дѣло народнаго образованія, въ теченіе неопредѣленнаго времени, впередъ не подвинется.

Въ большей части случаевъ крестьяне, какъ было уже замѣчено, положительно не имѣютъ средствъ принять исключительно на себя значительныя издержки по содержанію училищъ; но даже и тамъ, гдѣ они могли бы безъ обремененія взять на себя эти расходы, въ многолюдныхъ и богатыхъ селеніяхъ, они потому не вызовутся на это сами, потому что, не видя вблизи себя училищъ, вполнѣ примѣненныхъ къ условіямъ крестьянскаго быта, они не сознаютъ еще ихъ потребности и пользы.

Необходимо поэтому, чтобы Правительство сдѣлало первый шагъ къ осуществленію у насъ сельскаго образованія и своею матеріальною помощію заявило бы предъ крестьянами потребность и пользу училищъ. Какъ скоро Правительство приметъ на себя часть издержекъ по содержанію училищъ, то

Digitized by Google

чрезъ это существованіе ихъ сдѣлается матеріальнымъ образомъ возможно во многихъ мѣстностяхъ и со стороны крестьянъ скорѣе можно будетъ ожидать готовности приступить къ ихъ учрежденію.

Дабы пожертвованіе Правительства на сельскія училища достигало своей цѣли и дабы не дать повода къ какимъ-либо злоупотребленіямъ при полученіи пособій, необходимо опредѣлительно означить условія, при которыхъ училища имѣютъ право на полученіе пособія. Здѣсь, прежде всего, является вопросъ о числѣ учениковъ, дающемъ сіе право. Какъ въ видахъ возможной экономіи для Правительства, такъ и для побужденія крестьянъ отдавать бо́льшее число дѣтей въ училища, было бы полезно:

а) ограничить выдачу пособій отъ Правительства только тѣми училищами, въ которыхъ будетъ обучаться не менѣе 25 дѣтей обоего пола;

б) раздѣлить училища, относительно права на полученіе пособія, на два разряда: на училища, въ которыхъ обучается не менѣе 50, и училища, въ коихъ обучается отъ 25 до 49 дѣтей, и первымъ выдавать пособіе въ бо́льшемъ размѣрѣ, а вторымъ—въ меньшемъ.

Въ училищахъ 2-го разряда, если они находятся въ одномъ селеніи съ приходскою церковью, обученіе всѣмъ предметамъ могло бы быть поручено одному изъ священнослужителей мѣстнаго причта, по крайней мѣрѣ на первое время, пока не будетъ образованъ у насъ, въ достаточномъ количествѣ, классъ сельскихъ учителей. Наставнику изъ мѣстнаго духовенства достаточно положить жалованья 100 р., и Правительство могло бы принять на свой счетъ половину этого жалованья, т. е. 50 рубл. Если бы, сверхъ того, для бо́льшаго поощренія кресть-

Digitized by Google

янъ, Правительство приняло на себя хотя долю другихъ расходовъ, то, по приблизительному изчисленію, сумма 12 р. 50 коп. была бы достаточна для покрытія половины ежегодныхъ издержекъ на книги и прочія учебныя принадлежности для 49 обучающихся, т. е. для полнаго комплекта въ училищахъ сего разряда. Такимъ образомъ все пособіе каждому училищу 2-го разряда составило бы 62 р. 50 коп. въ годъ. Конечно, для того, чтобы пособіе это достигало своей цѣли и чтобы училища сего разряда могли приносить дѣйствительную пользу крестьянамъ, необходимо, чтобы учебному начальству предоставленъ былъ контроль надъ исполненіемъ обязанностей, принятыхъ на себя духовными наставниками, и чтобы оно, въ случаѣ неудовлетворительности обученія, могло замѣнять ихъ другими преподавателями.

Въ училищахъ 1-го разряда, въ коихъ будетъ 50 и болѣе учениковъ, трудно достигнуть дѣйствительныхъ успѣховъ при одномъ наставникѣ изъ духовныхъ, тѣмъ болѣе, что наше сельское духовенство слишкомъ обременено своими непосредственными обязанностями и должно безпрерывно отлучаться въ приходъ для совершенія требъ; потому въ этихъ училищахъ желательно было бы, въ помощь наставнику изъ духовныхъ, придать свѣтскаго учителя, оставивъ за первымъ преподаваніе Закона Божія и церковнаго пѣнія и возложивъ обученіе всѣмъ остальнымъ предметамъ на свѣтскаго учителя. Полагая, что въ такомъ случаѣ законоучителю достаточно назначить жалованья 50 руб., а учителю 150 руб., и что Правительство приметъ на себя половину этой суммы, т. е. 100 рубл., и, сверхъ того, на покрытіе части другихъ расходовъ 25 рубл. (т. е. вдвое болѣе противъ училищъ 2-го разряда), все пособіе каждому училищу 1-го разряда будетъ равняться 125 рубл. въ годъ.

Digitized by Google

Если предположить, что, при посредствѣ этой мѣры, сельскія училища станутъ быстро распространяться и число ихъ съ теченіемъ времени возрастетъ до 5.000, и что всѣ они будутъ принадлежать къ 1-му разряду, то и тогда весь расходъ на нихъ Правительства не превышалъ бы 625.000 рублей въ годъ. Такая сумма не можетъ, конечно, почитаться несоотвѣтствующею важности дѣла народнаго образованія и тѣмъ результатамъ, которые отъ него послѣдуютъ для возвышенія народной нравственности и для болѣе разумнаго и плодотворнаго употребленія народнаго труда. Но, принимая въ соображеніе теперешнюю бѣдность большинства крѣпостнаго населенія, нельзя ожидать, чтобы, даже и при вспомоществованіи со стороны Правительства, число сельскихъ училищъ могло скоро возрасти до 5.000, т. е. чтобы на каждыя 2.200 душъ освобождаемаго сельскаго населенія (при 11 мил. душъ мужескаго пола) приходилось по одному училищу, или на каждую изъ 45 губерній среднимъ числомъ по 111 училищъ. Въ селеніяхъ государственныхъ имуществъ, при гораздо благопріятнѣйшихъ условіяхъ и гдѣ притомъ училища учреждаются по распоряженію начальства и содержатся исключительно на счетъ общественнаго сбора со всего сословія государственныхъ крестьянъ, безъ всякаго отдѣльнаго со стороны сельскихъ обществъ расхода, и тамъ, при населеніи свыше 9 мил. душъ, число училищъ едва достигло доселѣ до 1.800 (въ великороссійскихъ, малороссійскихъ и западныхъ губерніяхъ). Самый недостатокъ учителей будетъ значительно замедлять открытіе сельскихъ училищъ. Потому на сумму 625.000 надобно смотрѣть, какъ на крайній предѣлъ, до котораго можетъ со временемъ достигнуть пожертвованіе Правительства на дѣло народнаго просвѣщенія. Когда же число сельскихъ училищъ возрастетъ до 5.000, то это будетъ служить вѣрнымъ указа-

Digitized by Google

ніемъ какъ увеличившагося благосостоянія народа, такъ и пробудившагося въ немъ стремленія къ образованію. Тогда можно будетъ приступить къ постепенному введенію системы обязательнаго учрежденія училищъ, безъ пособія Правительства, по мѣрѣ населенности и матеріальныхъ средствъ сельскихъ обществъ; тогда эта мѣра не будетъ встрѣчена крестьянами какъ нововведеніе принудительное и для нихъ непонятное, но, изъ опыта существующихъ училищъ, они убѣдятся уже въ ихъ необходимости и пользѣ.

Кромѣ помощи отъ Правительства, необходимо вообще, чтобы расходы на содержаніе сельскихъ училищъ были, по возможности, менѣе для крестьянъ обременительны, ибо можно утверждать заранѣе, что училища дорого стóящія, даже и при помощи отъ Правительства, не осуществятся на дѣлѣ.

Съ этою цѣлію желательно, чтобы были приняты мѣры къ возможному удешевленію книгъ, необходимыхъ для сельскихъ училищъ. Въ настоящее время книги для первоначальнаго образованія, необходимыя каждому ученику, стоятъ около 50 коп., а если присоединить сюда книгу для чтенія, которая необходима въ низшихъ училищахъ, то цѣна всѣхъ книгъ, нужныхъ для каждаго ученика, дойдетъ до 1 р. сер. (*) Одна уже такая доро-

(*) Книги для первоначальнаго образованія, изданныя Св. Синодомъ и Департаментомъ Народнаго Просвѣщенія, продаются по слѣдующимъ цѣнамъ:

Русскій букварь	3	коп.
Начатки христіанскаго ученія	12	„
Краткая Священная Исторія ветхаго и новаго Завѣта .	14	„
Ариѳметика, часть I-я	13	„
Прописи	9	„
Книга для чтенія	43	„
Итого	94	„

Digitized by Google

говизна книгъ, если она не будетъ устранена, послужитъ сильною задержкою для учрежденія общественныхъ училищъ и тѣмъ болѣе для распространенія въ селеніяхъ частнаго обученія грамотѣ. Если бы учебныя книги, необходимые для сельскаго училища, стоили не дороже 30 коп., то они соотвѣтствовали бы средствамъ крестьянъ и могли бы войти во всеобщее употребленіе въ народѣ. Быть можетъ, изданіе такихъ книгъ не можетъ, на первый разъ, осуществиться безъ нѣкотораго пожертвованія со стороны Правительства; но это пожертвованіе послужитъ сильнымъ средствомъ къ распространенію образованія въ народѣ, конечно, если книги, и по внутреннему достоинству, будутъ соотвѣтствовать своей цѣли.

Сверхъ того, для облегченія крестьянамъ содержанія училищъ, необходимо предоставить сельскимъ обществамъ возможно болѣе свободы устроивать училища на выгоднѣйшихъ для обществъ условіяхъ. Такъ какъ главнѣйшій расходъ при содержаніи училищъ будетъ составлять жалованье учителю, то было бы полезно предоставить обществамъ право приглашать на учительскую должность, по обоюдному условію, всякое лице, получившее отъ учебнаго начальства удостовѣреніе въ способности къ этому званію. Сужденіе о способности лицъ къ учительскому званію должно неотъемлемо принадлежать учебному начальству; но если и пріисканіе учителей возложить исключительно на обязанность его одного, то, весьма часто, оно будетъ поставлено въ невозможность удовлетворить въ этомъ отношеніи требованіямъ всѣхъ училищъ; тогда какъ общество или избранный имъ для завѣдыванія училищемъ Попечитель могутъ и легче найти лице, готовое принять на себя учительскую должность, и заключить съ нимъ выгоднѣйшія для общества условія.

За исключеніемъ опредѣленнаго пособія отъ Правительства,

Digitized by Google

всѣ расходы по устройству и содержанію сельскихъ училищъ относятся къ обязанности тѣхъ обществъ, которыя ихъ учреждаютъ, и, по ежегодной смѣтѣ, должны быть включаемы въ число мірскихъ повинностей и раскладываемы подушно на сельскихъ или волостныхъ сходахъ. Затѣмъ книги и всѣ прочія учебныя принадлежности необходимо выдавать ученикамъ отъ училища безденежно и расходъ на нихъ вносить въ ежегодную смѣту, дабы, такимъ образомъ, обученіе въ сельскихъ училищахъ было въ полномъ смыслѣ безплатное для каждаго ученика. Это необходимо потому, что требованіе платы за учебныя принадлежности, при всей ея незначительности, могло бы удерживать многихъ крестьянъ отъ помѣщенія дѣтей въ училище, а дѣти самыхъ бѣдныхъ крестьянъ вовсе бы въ него не поступали.

Такъ какъ немногія отдѣльно взятыя сельскія общества будутъ имѣть возможность, по своей населенности и средствамъ, содержать училища, то слѣдуетъ убѣждать крестьянъ къ учрежденію *училищъ волостныхъ*, которыя содержались бы на счетъ цѣлой волости. Волостныя училища должны помѣщаться въ центральномъ селеніи волости, гдѣ находится церковь и волостное правленіе; крестьяне же прочихъ деревень могутъ, въ такомъ случаѣ, помѣщать своихъ дѣтей на жительство у крестьянъ центральнаго селенія, за условную плату (*).

Впрочемъ, для доставленія большему числу дѣтей возможности посѣщать училища, не оставляя родительскихъ домовъ или, по крайней мѣрѣ, оставаясь въ близкомъ сосѣдствѣ оныхъ, волость можетъ учредить у себя, вмѣсто одного постояннаго училища,

(*) По проекту Редакціонныхъ Коммиссій, въ составъ волости входитъ отъ 300 до 2,000 ревизскихъ душъ и наибольшее разстояніе принадлежащихъ къ волости селеній отъ центра ея полагается около 12 верстъ.

Digitized by Google

два *очередныхъ*, въ двухъ наиболѣе центральныхъ пунктахъ волости, такъ, чтобы одинъ и тотъ же учитель могъ обучать дѣтей въ каждомъ училищѣ поочередно, въ теченіе опредѣленнаго для каждаго времени года, напр. по полугодно. Еще полезнѣе, быть можетъ, было бы оставлять очередное училище въ одномъ селеніи на два или даже на три года сряду, дабы цѣлый рядъ крестьянскихъ дѣтей могъ получить достаточно полное первоначальное образованіе: по истеченіи же сего срока переводить училище, также на два или на три года, въ другое селеніе.

Сверхъ указанныхъ выше мѣръ, значительнымъ облегченіемъ крестьянъ въ устройствѣ и содержаніи училищъ было бы разрѣшеніе безденежнаго отпуска лѣса на постройку училищъ, со всѣми принадлежностями, изъ казенныхъ лѣсныхъ дачъ, буде таковыя находятся въ сосѣдствѣ училищнаго селенія.

Говоря о мѣрахъ, служащихъ къ облегченію учрежденія сельскихъ училищъ, нельзя не указать на одно затрудненіе, которое, если не будетъ устранено, сдѣлаетъ во множествѣ случаевъ существованіе сельскихъ училищъ невозможнымъ. Во многихъ мѣстностяхъ число сельскихъ церквей слишкомъ недостаточно; такъ, напримѣръ, въ С.-Петербургской Епархіи, считая и всѣ городскія приходскія церкви, одна церковь приходится на $171^1/_2$ кв. версту, въ Псковской Епархіи на 104 кв. версты. Въ такихъ мѣстностяхъ крестьяне ходятъ часто въ церковь за 20 и болѣе верстъ отъ своего селенія. Очевидно, что въ училищахъ, учреждаемыхъ въ такихъ мѣстностяхъ, не всегда можетъ находиться законоучитель, да и вообще не всякая волость или селеніе, которыя пожелаютъ открыть училище, будутъ имѣть у себя церковь. Между тѣмъ, ученики сельскихъ училищъ ни въ какомъ случаѣ не могутъ быть ли-

Digitized by Google

шены преподаванія Закона Божія, который долженъ быть основаніемъ всего первоначальнаго обученія. Поэтому представляется настоятельная необходимость, въ тѣхъ училищахъ, въ которыхъ невозможно имѣть законоучителя изъ духовныхъ лицъ, возложить на учителя наукъ обязанность обучать дѣтей главнѣйшимъ молитвамъ съ ихъ объясненіемъ, по краткому Катихизису, и проходить съ ними Священную Исторію по книгѣ, одобренной для сей цѣли Св. Синодомъ; приходскій же священникъ, по прямой своей обязанности, долженъ постоянно наблюдать за такимъ обученіемъ, и, во время посѣщенія училищнаго селенія, испытывать учениковъ въ знаніи Закона Божія, и то, что усвоено ими чрезъ чтеніе Священной Исторіи, дополнять своими объясненіями и наставленіями.

При всѣхъ облегченіяхъ, которыя, съ помощію указанныхъ мѣръ, могутъ быть сдѣланы крестьянамъ, для поощренія ихъ къ учрежденію сельскихъ училищъ, нельзя однако же не предвидѣть, что открытіе ихъ будетъ идти медленно и число ихъ долго еще не будетъ соотвѣтствовать многочисленности нашего сельскаго сословія. Причины тому, какъ было уже сказано, заключаются въ бѣдности крестьянъ, въ разбросанности ихъ на большихъ пространствахъ, въ слабо еще развитой у нихъ потребности умственнаго образованія, наконецъ, въ недостаткѣ у насъ учителей для первоначальнаго обученія. Потому, въ ожиданіи болѣе благопріятныхъ условій для образованія крестьянъ, необходимо теперь же открыть имъ, какъ можно болѣе путей къ пріобрѣтенію хотя начальной грамотности, въ тѣсномъ смыслѣ этого слова. Съ этою цѣлію, слѣдовало бы предоставить всѣмъ желающимъ право обучать въ селеніяхъ русской и церковно-славянской грамотѣ, письму и четыремъ правиламъ ариѳметики, и открывать для этого част-

Digitized by Google

ныя школы грамотности, не подвергаясь для полученія сего права никакому испытанію. Начало частнаго обученія грамотности, безъ предварительнаго испытанія обучающихъ, принято уже въ новомъ проектѣ Устава среднихъ и низшихъ учебныхъ заведеній Министерства Народнаго Просвѣщенія, и Особая Коммиссія не можетъ не привести, съ своей стороны, нѣкоторыя соображенія въ подтвержденіе полезности сего начала Хотя, какъ показалъ опытъ въ западной Европѣ, повсемѣстнаго образованія сельскаго класса возможно достигнуть только чрезъ постоянныя и правильно организованныя общественныя училища, но несомнѣнно, что и частное обученіе грамотности, если оно будетъ избавлено отъ стѣсненій, послужитъ сильнымъ вспомогательнымъ средствомъ для той же цѣли, особенно въ настоящее время, когда учрежденіе общественныхъ училищъ сопряжено у насъ съ столь многими затрудненіями. Грамотность, удовлетворяя обиходной потребности крестьянъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, будетъ, мало по малу, растространять между ними желаніе дальнѣйшаго образованія и побуждать ихъ ко учрежденію постоянныхъ училищъ, или, по крайней мѣрѣ, подготовитъ ихъ къ введенію со временемъ обязательной системы обученія. Съ открытіемъ постоянныхъ общественныхъ училищъ, частныя школы будутъ сами собою уничтожаться и, такимъ образомъ, умственное образованіе народа будетъ постепенно сосредоточиваться въ правильно организованныхъ училищахъ и, руководимое въ нихъ Правительствомъ, будетъ получать разумное и цѣлесообразное направленіе. Потому на частное обученіе грамотности надобно смотрѣть, какъ на средство лишь подготовительное и облегчающее достиженіе главной цѣли—всеобщаго образованія народа въ благоустроенныхъ общественныхъ училищахъ, по одному общему плану. Опасеніе, что преподаваніе народу грамоты людьми

Digitized by Google

всѣхъ сословій, безъ предварительнаго ихъ испытанія, можетъ повредить нравственности и образу мыслей народа, въ сущности лишено основанія. Испытанія могутъ показывать лишь бо́льшую или ме́ньшую степень грамотности испытуемыхъ, но не ручаются за ихъ нравственныя качества и намѣренія, ускользающія отъ всякихъ экзаменовъ и надзора. Но сущность настоящаго вопроса заключается не въ экзаменахъ и надзорѣ, а въ томъ, что въ средѣ народа одной вѣры и одной національности не существуетъ никакихъ элементовъ, которые могли бы обратить, во вредъ нравственности и образу мыслей народа, грамотность, въ тѣсномъ смыслѣ этого слова, какъ орудіе обиходной жизни, даже при самомъ плохомъ ея преподаваніи и совершенной неспособности преподавателей (*). Частное обученіе грамотности существуетъ у насъ и нынѣ повсюду, наперекоръ закону, запрещающему обученіе лицамъ, неполучившимъ на то права, и вредныхъ послѣдствій отъ такого частнаго обученія не замѣчено. Распространеніе у насъ частнаго обученія указываетъ на пробуждающуюся въ народѣ потребность грамотности; при естественномъ же возрастаніи этой потребности въ будущемъ, стѣсненіе частнаго обученія поведетъ только къ тому, что это обученіе будетъ искать для себя тайныхъ путей, которые, во всякомъ случаѣ, скорѣе могутъ вызвать неправильныя уклоненія, чѣмъ открытое и закономъ признанное обученіе. Для возвышенія нравственности народа и для прочнаго утвержденія въ немъ началъ вѣры и общественнаго порядка, единственный у насъ путь — народныя училища, съ правильнымъ нравственно-образовательнымъ курсомъ; частное же обученіе гра-

(*) Само собою разумѣется, что въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, напр. населенныхъ раскольниками, необходимы нѣкоторыя особенныя, впрочемъ осторожныя, мѣры, къ отвращенію религіознаго прозелитизма.

Digitized by Google

мотности есть первая ступень къ осуществленію такихъ училищъ.

II. Объ участіи дворянства и сельскихъ обществъ въ завѣдываніи училищами.

Главное завѣдываніе учебною частію и учителями сельскихъ училищъ принадлежитъ, на основаніи существующихъ законоположеній (Уставъ гимназій и училищъ, Высочайше утвержденный 8-го Декабря 1828 г., § 3 и слѣдующіе), Министерству Народнаго Просвѣщенія, которое, и по прямому своему назначенію, и по заключающимся въ немъ условіямъ, одно только можетъ вести дѣло народнаго образованія путемъ правильнымъ и успѣшнымъ; притомъ образованіе только тогда можетъ служить къ укрѣпленію духовной связи въ народѣ и къ согласному развитію его нравственныхъ силъ, когда оно, во всемъ объемѣ своемъ, какъ относительно городскихъ, такъ и относительно сельскихъ сословій, совершается по одному общему плану и направляется къ однѣмъ цѣлямъ, указываемымъ общимъ благомъ государства. Но, вмѣстѣ съ тѣмъ, необходимо предоставить и самимъ сельскимъ обществамъ возможно широкое участіе въ завѣдываніи училищами, для того, чтобы, съ одной стороны, не поставить учебныя начальства въ невозможность удовлетворить всѣмъ требованіямъ народнаго образованія и слѣдить за всѣми его частными случаями, а, съ другой стороны, чтобы излишнею и неисполнимою на дѣлѣ зависимостію сельскихъ училищъ отъ учебныхъ начальствъ не затруднить самаго ихъ существованія и, на первыхъ же порахъ, не охладить народнаго къ нимъ участія. Но такъ какъ, при настоящей необразованности крестьянъ, участіе ихъ въ завѣдываніи училищами не можетъ проявляться успѣшно безъ содѣйствія имъ лицъ, достаточно просвѣщенныхъ

Digitized by Google

и знающихъ мѣстныя условія, то желательно было бы привлечь мѣстное дворянство къ участію въ завѣдываніи сельскими училищами. Участіе дворянства въ этомъ дѣлѣ и потому еще важно, что матеріальныхъ пожертвованій на народное образованіе вѣроятнѣе всего ожидать отъ этого сословія, изъ среды котораго нерѣдко являлись и прежде люди, жертвовавшіе значительныя имущества на дѣло просвѣщенія. Нѣтъ сомнѣнія, что дворянство сознаетъ, какое высокое нравственное значеніе пріобрѣтетъ оно въ глазахъ крестьянъ и сколь много можетъ оно способствовать своему собственному благосостоянію, содѣйствуя нравственному и умственному образованію того сословія, съ которымъ оно такъ тѣсно связано по общественнымъ и матеріальнымъ условіямъ жизни. Участіе дворянства въ завѣдываніи сельскими училищами тогда только можетъ осуществиться и принести истинную пользу, когда лица, принявшія на себя такое участіе, будутъ поставлены внѣ всякой зависимости отъ учебнаго начальства и побужденіемъ для своей дѣятельности будутъ имѣть не какія-либо служебныя преимущества, но единственно желаніе общественной пользы. Поэтому необходимо сельскимъ обществамъ, которыя собственными средствами учредятъ у себя сельскія училища, предоставить избирать для сихъ училищъ *Попечителя* изъ среды сосѣднихъ помѣщиковъ, которые изъявятъ на то свое согласіе, или же изъ мѣстныхъ приходскихъ священниковъ и вообще почетныхъ и грамотныхъ лицъ, живущихъ вблизи училищнаго селенія. Попечитель долженъ быть посредникомъ между сельскимъ обществомъ, учредившимъ училище, и мѣстнымъ учебнымъ начальствомъ. Приходскому священнику, по самому его званію и какъ лицу, близко знающему потребности крестьянъ, предстоитъ также принять, вмѣстѣ съ Попечителемъ, участіе

Digitized by Google

въ надзорѣ за учебною и нравственною частію училища и своимъ моральнымъ вліяніемъ, какъ на родителей, такъ и на дѣтей, содѣйствовать его благосостоянію.

Попечителю должно быть предоставлено приглашать, съ согласія общества, учителя, изъ лицъ, получившихъ отъ учебнаго начальства право на преподаваніе въ сельскихъ училищахъ; если же такого лица въ виду нѣтъ, то объ опредѣленіи учителя просить мѣстное учебное начальство. Равнымъ образомъ Попечителю должно быть предоставлено представлять учебному начальству и объ увольненіи учителя изъ подвѣдомственнаго ему училища, если общество найдетъ его почему либо неудовлетворительнымъ; учебное начальство обязано въ такомъ случаѣ уволить учителя или перевести его въ другое училище, по своему усмотрѣнію. Необходимость такого правила очевидна: при невозможности постояннаго и близкаго наблюденія надъ учителями со стороны учебнаго начальства, они могли бы часто совершенно пренебрегать своими обязанностями, если бы были поставлены внѣ контроля самого общества и избраннаго имъ Попечителя; притомъ общество тогда только будетъ готово жертвовать своими средствами на содержаніе училища, когда будетъ увѣрено, что всегда будетъ имѣть возможность удалить учителя нерадиваго или дурной нравственности (*).

Затѣмъ хозяйственную часть по училищу надлежитъ предоставить завѣдыванію волостнаго старшины или сельскаго

(*) Изложенныя правила о Попечителяхъ сельскихъ училищъ требуютъ однако нѣкоторыхъ дополнительныхъ постановленій относительно тѣхъ губерній и мѣстностей, гдѣ различные классы сельскихъ обитателей принадлежатъ къ различнымъ вѣроисповѣданіямъ.

Digitized by Google

старосты, смотря по тому, цѣлою ли волостью или отдѣльнымъ обществомъ содержится училище; контроль же надъ дѣйствіями сихъ лицъ долженъ принадлежать волостному или сельскому сходу, по принадлежности.

Всѣ изложенныя соображенія относятся до сельскихъ училищъ, учреждаемыхъ крестьянскими обществами. Но и нынѣ уже существуютъ, и конечно будутъ и впредь вновь учреждаемы училища для крестьянъ частными лицами на собственный ихъ счетъ, какъ благотворительныя учрежденія. Лицамъ, содержащимъ такія училища, необходимо предоставить право давать имъ устройство по своему усмотрѣнію, не только въ отношеніи хозяйственной части, но и учебной, съ тѣмъ только, чтобы обученіе въ нихъ дѣтей происходило по книгамъ, одобреннымъ для сей цѣли отъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, хотя бы и не по тѣмъ именно, которыя обязательно назначены для общественныхъ сельскихъ училищъ. Относительно учителей, избираемыхъ въ такія училища учредителями оныхъ, необходимо дѣлать въ нѣкоторыхъ случаяхъ изъятія изъ общаго правила, именно: разрѣшать имъ обученіе безъ предварительнаго испытанія, если учебное начальство признаетъ, что они, по своему званію и образованію и по засвидѣтельствованію учредителя училища, представляютъ достаточныя ручательства въ своей способности обучать дѣтей. Такое изъятіе необходимо въ томъ соображеніи, что часто учредитель училища можетъ поручить обученіе въ немъ кому-либо изъ членовъ своего семейства или даже взять эту обязанность на себя, какъ и нынѣ это дѣлается иногда помѣщиками. Но само собою разумѣется, что учебному начальству должно быть сохранено право надзора и за сими училищами, въ отношеніи направленія обученія и что должны быть постановлены нѣко-

Digitized by Google

торыя особыя правила для такихъ училищъ въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ примѣненіе общаго правила было бы неудобно.

Заключеніе.

Особая Коммиссія, разсмотрѣвъ вопросъ о сельскихъ училищахъ лишь въ отношеніи матеріальныхъ средствъ ихъ существованія и участія сельскихъ обществъ въ завѣдываніи ими и соединяя всѣ изложенныя выше соображенія, приходитъ къ заключенію, что въ сказанномъ отношеніи необходимы слѣдующія мѣры для учрежденія у насъ сельскихъ училищъ и вообще для распространенія первоначальнаго образованія между крестьянами:

1) Не дѣлая въ настоящее время учрежденія сельскихъ училищъ обязательнымъ для обществъ, поощрять крестьянъ, всѣми возможными способами, къ открытію училищъ.

2) Съ этою цѣлію оказать отъ Правительства матеріальную помощь крестьянамъ, принятіемъ на счетъ казны нѣкоторой части издержекъ по содержанію училищъ, и, вмѣстѣ съ тѣмъ, подчинить эту помощь такимъ условіямъ, которыя бы служили достаточнымъ ручательствомъ, что училища будутъ достигать своей цѣли.

3) Предоставить сельскимъ обществамъ возможно болѣе самостоятельности въ устройствѣ училищъ, сообразно со средствами обществъ и на выгоднѣйшихъ для обществъ условіяхъ, а также въ мѣстномъ надзорѣ за внутреннимъ порядкомъ училищъ и за исполненіемъ учителями ихъ обязанностей.

4) Чтобы участіе сельскихъ обществъ въ завѣдываніи училищами могло совершаться чрезъ посредство лицъ просвѣщенныхъ, а, съ другой стороны, чтобы привлечь дворянство къ содѣйствію народному образованію, предоставить сельскимъ об-

Digitized by Google

ществамъ избирать, изъ среды помѣщиковъ, Попечителей учреждаемыхъ обществами училищъ.

5) Озаботиться изданіемъ хорошихъ и, по возможности, дешевыхъ книгъ, необходимыхъ для сельскихъ училищъ.

6) Содѣйствовать къ учрежденію училищъ преимущественно *волостныхъ*, которыя содержались бы на счетъ цѣлой волости и помѣщались въ центральномъ ея селеніи; въ волостяхъ же, разбросанныхъ на значительномъ пространствѣ, открывать училища *очередныя*.

7) Разрѣшить, вездѣ, гдѣ возможно, безденежный отпускъ казеннаго лѣса, для устройства и отопленія училищныхъ домовъ.

8) Желающихъ обучать въ селеніяхъ русской и церковнославянской грамотѣ, письму и четыремъ правиламъ ариѳметики, и заводить съ этою цѣлію частныя школы грамотности, не подвергать никакому предварительному испытанію.

Digitized by Google

Digitized by Google

Digitized by Google

ОТДѢЛЪ IV.

О МѢРАХЪ КЪ ПРЕСѢЧЕНІЮ ПОТРАВЫ ПОЛЕЙ, ЛУГОВЪ И ВООБЩЕ СЕЛЬСКИХЪ ПРОИЗВЕДЕНІЙ, И О ПОРЯДКѢ ПРОИЗВОДСТВА ДѢЛЪ О ПОТРАВАХЪ.

Земледѣліе составляетъ одинъ изъ главнѣйшихъ источниковъ государственнаго и частнаго благосостоянія и богатства. Посему всѣ новѣйшія законодательства особыми учрежденіями и постановленіями заботливо ограждаютъ сельское хозяйство отъ противузаконныхъ нарушеній, стѣсняющихъ развитіе сей важной отрасли государственной промышленности. Съ сею цѣлью, во Франціи и Германіи, установлена особая полевая полиція, на которую возложена обязанность оберегать поля и луга отъ поврежденій, а вмѣстѣ съ тѣмъ предупреждать и пресѣкать всякаго рода нарушенія поземельной собственности; съ сею же цѣлью постановлены строгія взысканія за потраву чужихъ полей,

Digitized by Google

луговъ и за самовольное присвоеніе и похищеніе сельскихъ произведеній, земледѣльческихъ орудій и проч. Установленіе особой полевой полиціи, безъ всякаго сомнѣнія, составляетъ одно изъ дѣйствительнѣйшихъ способовъ къ огражденію произвольныхъ нарушеній правъ собственности на произведенія земли. Но учрежденіе у насъ въ настоящее время поземельной стражи представляется, по мнѣнію Членовъ Особой Коммиссіи, мѣрою неудобоисполнимою. Для устройства и содержанія подобнаго, совершенно отдѣльнаго, предназначеннаго для исключительной, хотя и вполнѣ полезной, цѣли, учрежденія, потребовалось бы при пространствѣ Россіи и значительное число вполнѣ благонадежныхъ лицъ, и, независимо отъ сего, огромныя издержки, для покрытія которыхъ ни земледѣльцы, ни государство не имѣютъ достаточныхъ способовъ.

Между тѣмъ, безъ всякаго сомнѣнія, возможно лучшее огражденіе у насъ произведеній земли отъ порчи и поврежденій, составляетъ вопросъ первостепенной важности, который, при предстоящей реформѣ, получаетъ особое значеніе. Съ освобожденіемъ крестьянъ отъ крѣпостной зависимости, надлежитъ установить и правомѣрныя отношенія какъ помѣщика къ крестьянамъ, такъ и сихъ послѣднихъ къ бывшимъ ихъ владѣльцамъ. При установленіи правомѣрныхъ отношеній сихъ двухъ сословій, необходимо опредѣлить и дѣйствительныя мѣры къ огражденію отъ порчи и истребленія произведеній земли, принадлежащихъ помѣщикамъ и крестьянамъ, а вмѣстѣ установить порядокъ для разбора сихъ дѣлъ, которыя доселѣ рѣшались одною крѣпостною властью помѣщика. Положительныя правила по сему предмету по объясненію нѣкоторыхъ Губернскихъ Комитетовъ необходимы въ интересѣ какъ помѣщиковъ, такъ и крестьянъ, выходящихъ изъ крѣпостной зависимости.

Digitized by Google

Поврежденія и истребленія владѣльческихъ и крестьянскихъ полей, огородовъ, садовъ и луговъ могутъ происходить, или отъ вліянія стихійныхъ причинъ (напр. градобитія, наводненія, пожара, бури и т. п.), или отъ дѣйствія человѣка и принадлежащихъ ему домашнихъ животныхъ и птицъ. Сего рода поврежденія полей, луговъ, огородовъ и проч., обыкновенно именуются у насъ потравами.

Вредныя послѣдствія отъ стихійныхъ причинъ, всегда болѣе или менѣе мѣстныя, исключительныя и сравнительно рѣдкія, могутъ быть умѣрены, въ возможной степени, установленіемъ между земледѣльцами взаимнаго страхованія. Но вредныя послѣдствія для сельскаго хозяйства отъ человѣка и принадлежащихъ ему домашнихъ животныхъ могутъ быть предотвращены только силою закона, который, охраняя произведенія земли отъ сторонняго произвольнаго истребленія, вмѣстѣ съ тѣмъ опредѣляетъ и порядокъ вознагражденія, въ случаѣ нарушенія чужаго права.

Потравы въ нашемъ сельскомъ быту составляютъ, къ сожалѣнію, почти повсемѣстное явленіе. Сельскіе хозяева смотрятъ на потравы ихъ полей и луговъ, какъ на неизбѣжное и неотвратимое зло, а потому, весьма часто, не ищутъ даже законнымъ порядкомъ вознагражденія, причиненныхъ имъ потравами убытковъ. Между тѣмъ, по недостатку надзора со стороны сосѣда за скотомъ, земледѣлецъ можетъ лишиться урожая цѣлаго года, т. е. по одной неосторожности посторонняго лица потерять плоды долгихъ и тяжкихъ трудовъ. Такимъ образомъ эти безпрерывныя потравы полей, луговъ, отъ которыхъ земледѣлецъ не можетъ защитить и оградить свою собственность, имѣютъ самыя вредныя послѣдствія на развитіе нашего земледѣлія, нуждающагося въ особомъ попечительномъ покровительствѣ и поощреніи со стороны Правительства. Независимо отъ матеріяльныхъ потерь, которыя не-

Digitized by Google

суть и частныя лица и государство отъ безплоднаго истребленія сельскихъ произведеній, составляющихъ главнѣйшій источникъ народнаго богатства Россіи, — государства, по преимуществу, земледѣльческаго, — недостаточное огражденіе въ семъ отношеніи правъ собственности, служитъ препятствіемъ ко введенію въ наше сельское хозяйство раціональныхъ улучшеній.

Отыскивая причину повсемѣстнаго зла, причиняемаго потравами сельской промышленности, Члены Коммиссіи, прежде всего, обратили вниманіе на то: представляютъ ли дѣйствующія постановленія достаточные способы къ огражденію полей, огородовъ и луговъ отъ потравъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ, даютъ ли законы истцу средства къ безпрепятственному и не затруднительному преслѣдованію нарушителей его правъ, для полученія справедливаго вознагражденія за причиненные потравами убытки.

Въ дѣйствующихъ законахъ заключаются слѣдующія немногія постановленія, въ огражденіе произведеній земли отъ произвольнаго истребленія:

Въ Уставѣ о Благоустройствѣ и Благочиніи въ казенныхъ селеніяхъ (Т. XII, ч. 2), въ ст. 268 сказано: „запрещается потрава хлѣба на пашнѣ и травы на лугахъ“.

Въ Улож. о наказ. въ ст. 2181 (Т. XV, ч. 1) постановлено, что „за поврежденіе чужихъ садовъ и огородовъ, за потраву чужаго хлѣба и луговъ, и за убой чужаго скота, виновные, сверхъ вознагражденія за причиненные ими убытки, подвергаются денежному взысканію, равному десяти процентамъ суммы, въ которую сіи убытки будутъ исчислены“.

Только этими двумя постановленіями ограничилось дѣйствующее законодательство по отношенію собственно къ потравамъ.

Въ одномъ изъ сихъ узаконеній выражено положительное запрещеніе потравъ, въ другомъ—опредѣлена мѣра вознаграж-

Digitized by Google

денія лица, пострадавшаго отъ потравы, и родъ наказанія за нарушеніе сего запрещенія. Но какимъ порядкомъ можетъ быть обезпечено земледѣльцу слѣдующее ему за потраву вознагражденіе? Какимъ порядкомъ должны быть произведены осмотръ и оцѣнка потравы, — составляющихъ единственное доказательство для послѣдующаго судебнаго производства? И наконецъ, какимъ порядкомъ надлежитъ отыскивать вознагражденіе убытковъ, причиненныхъ потравою?

Законы наши положительно не разрѣшаютъ всѣхъ сихъ вопросовъ, и потому, надлежитъ руководствоваться по дѣламъ о потравахъ общимъ порядкомъ, постановленнымъ для производства дѣлъ о вознагражденіи за убытки всякаго рода.

Общій порядокъ о вознагражденіи за убытки излагается въ Сводѣ Законовъ Гражданскихъ въ отдѣлѣ „о вознагражденіи частномъ“ (Т. X, ч. 1).

Для того, чтобы судить о степени удовлетворительности сего порядка въ отношеніи дѣлъ о потравахъ, надлежитъ подробно разсмотрѣть всѣ тѣ узаконенія о вознагражденіи частномъ, которыя могутъ имѣть, хотя бы косвенное, отношеніе къ обсуживаемому вопросу.

Узаконенія сіи заключаются въ двухъ особыхъ подраздѣленіяхъ, носящихъ названія: *первое — о вознагражденіи за вредъ и убытки, причиненные преступленіемъ или проступкомъ, второе — о вознагражденіи за вредъ и убытки, послѣдовавшіе отъ дѣяній, не признаваемыхъ преступленіями или проступками.*

1. Порядокъ вознагражденія за вредъ и убытки, причиненные преступленіемъ или проступкомъ.

Виновный въ совершеніи какого либо преступленія или

Digitized by Google

проступка, не смотря на то, съ предумышленіемъ или безъ онаго учинено имъ сіе преступленіе, обязанъ вознаградить за всѣ, непосредственно причиненные симъ дѣяніемъ его вредъ и убытки (ст. 644).

Если притомъ будетъ доказано, что преступленіе или проступокъ совершены именно съ намѣреніемъ причинить какіе либо, болѣе или менѣе важные, потерпѣвшему отъ онаго убытки или потери, то виновный обязанъ вознаградить не только за убытки, непосредственно происшедшіе отъ сего дѣянія, но и за всѣ тѣ, хотя болѣе отдаленные, которые имъ дѣйствительно съ симъ намѣреніемъ причинены (ст. 645).

Не подлежатъ вознагражденію вредъ и убытки, происшедшіе отъ дѣянія случайнаго, учиненнаго не только безъ намѣренія, но и безъ всякой со стороны учинившаго оное неосторожности (ст. 647).

Въ случаѣ присвоенія чужаго имущества, присвоившій себѣ оное обязанъ: во 1-хъ, возвратить законному владѣльцу все похищенное въ такомъ точно видѣ и состояніи, въ какомъ оное было во время похищенія, или же заплатить за оное по существующимъ во время постановленія о томъ рѣшенія цѣнамъ, или по цѣнѣ, коей могло стоить сіе имущество въ то время, когда оно похищено, если владѣлецъ имущества будетъ сего требовать; во 2-хъ, возвратить также всѣ полученные имъ отъ похищенія или захвата сего имущества доходы и выгоды, или же вознаградить за всѣ понесенные имъ отъ лишенія сего имущества потери и убытки (ст. 671).

Виновный въ похищеніи чужаго имущества обязанъ заплатить за всѣ употребленные владѣльцемъ онаго на отысканіе сего имущества расходы (ст. 672).

Въ случаѣ истребленія или поврежденія какого либо иму-

Digitized by Google

щества (Улож. о наказ. ст. 2185—2206), виновный обязанъ за истребленное имущество заплатить или по существовавшимъ на предметы сего рода, во время самаго истребленія, цѣнамъ, или по цѣнамъ, существующимъ во время постановленія рѣшенія о вознагражденіи, какъ сего будетъ желать и требовать хозяинъ имущества, а поврежденное привести въ прежнее состояніе на свой счетъ, или же, буде хозяинъ поврежденнаго имущества на то согласится, заплатить сумму, нужную для сего исправленія, или же, наконецъ, когда исправленіе сего имущества почему либо окажется невозможнымъ, заплатить за оное на томъ же основаніи, какъ за имущество истребленное. Онъ также, на основаніи предшедшей 671 статьи, обязанъ вознаградить за всѣ понесенные, вслѣдствіе истребленія или поврежденія сего имущества, потери и убытки, со времени истребленія или поврежденія онаго по день полной уплаты сего вознагражденія (ст. 673).

2. Порядокъ вознагражденія за вредъ и убытки, послѣдовавшіе отъ дѣяній, не признаваемыхъ преступленіями и проступками.

Всякій обязанъ вознаградить за вредъ и убытки, причиненные кому либо его дѣяніемъ или упущеніемъ, хотя бы сіе дѣяніе или упущеніе и не составляли ни преступленія, ни проступка, если только будетъ доказано, что онъ не былъ принужденъ къ тому требованіями закона, или Правительства, или необходимою личною обороною, или же стеченіемъ такихъ обстоятельствъ, которыхъ онъ не могъ предотвратить (ст. 684).

Всякое самоуправство по имуществамъ, хотя бы они состояли и въ незаконномъ владѣніи, строго воспрещается (ст. 690).

Засимъ остается разсмотрѣть установленный дѣйствующими

Digitized by Google

законами порядокъ производства дѣлъ о вознагражденіи за ущербъ, причиненный чужому имуществу.

По дѣйствующимъ законамъ, дѣла объ обидахъ, ущербѣ имущества и завладѣніи производятся: а) порядкомъ безспорнымъ—полицейскимъ (ст. 46, 7, 10, 21 и 23 Т. X, ч. 2), и б) порядкомъ судебнымъ (Т. X, ч. 2, ст. 757—773).

а) Порядокъ безспорный—полицейскій.

Дѣла объ обидахъ, ущербѣ въ частныхъ имуществахъ, если жалоба подана до истеченія десятинедѣльнаго срока, производится полицейскимъ порядкомъ. Но опредѣленіе мѣры вознагражденія за немаловажные убытки, а также дѣла объ ущербахъ, если они начаты по истеченіи 10-ти-недѣльнаго срока отъ совершившагося событія, подлежатъ производству судебнымъ порядкомъ (ст. 4, 10 и 21 Т. X, ч. 2).

Полиція, при производствѣ дѣлъ сего рода, поступившихъ къ ней въ теченіе 10-ти недѣль послѣ совершившагося событія, отбираетъ показаніе истца и отвѣтчика, производитъ изслѣдованіе, допрашиваетъ свидѣтелей, но не разсматриваетъ письменныхъ доказательствъ и не приводитъ къ присягѣ, потому что сіе исключительно предоставлено судебнымъ мѣстамъ (ст. 21 Т. X, ч. 2).

Полиція, по окончаніи изслѣдованія и по приведеніи въ ясность дѣла, или сама окончательно рѣшаетъ дѣло, или отсылаетъ учиненное изслѣдованіе въ судъ, предоставляя спорящимъ разбираться судебнымъ порядкомъ (ст. 22 Т. X, ч. 2).

Самой полиціи предоставляется опредѣлить окончательно мѣру и количество удовлетворенія только въ маловажныхъ дѣлахъ, а именно: Становой Приставъ рѣшаетъ окончательно дѣла сего рода до 5 р.; Земскій Исправникъ до 15 р., а Полицейское Присутствіе до 30 р.

Digitized by Google

Дѣла сіи производятся въ полиціи словесно, съ запискою содержанія словъ въ протоколъ (ст. 23 Т. X, ч. 2).

б) Порядокъ судебный.

Дѣла объ обидахъ, ущербахъ и самоуправномъ завладѣніи производятся въ судебныхъ мѣстахъ:

1) Въ случаѣ подачи исковаго прошенія прямо въ судебное мѣсто.

2) Въ случаѣ, когда для принесенія жалобы въ полицію о самоуправномъ завладѣніи пропущенъ будетъ 10-ти недѣльный срокъ.

3) Въ случаѣ объявленія неудовольствія на производство полиціи и подачи о томъ жалобы въ четырехъ-недѣльный срокъ (ст. 757 Т. X, ч. 2). Подсудность сихъ дѣлъ и порядокъ производства подчиняется общему судебному для исковыхъ дѣлъ порядку (ст. 758—773 Т. X, ч. 2).

Подробное разсмотрѣніе дѣйствующихъ постановленій обнаруживаетъ несостоятельность настоящаго порядка производства дѣлъ о вознагражденіи за причиненный потравами ущербъ и убытки.

Прежде всего представляется обсужденію вопросъ о томъ, что долженъ предпринять хозяинъ, нашедшій на своей пашнѣ, лугѣ или огородѣ чужой скотъ? Дѣйствующіе законы положительно не разрѣшаютъ сего вопроса. Изъ сего, очевидно, слѣдовало бы вывести заключеніе, что хозяину, нашедшему чужой скотъ на потравѣ, предоставляется въ семъ случаѣ руководствоваться не закономъ, а собственнымъ усмотрѣніемъ. Хозяинъ, нашедшій чужой скотъ на своей пашнѣ или лугѣ, для огражденія себя отъ дальнѣйшихъ убытковъ, можетъ: или просто согнать чужой скотъ съ своей земли, или возвратить его хозяину, или, наконецъ, задержать у себя въ обезпеченіе слѣдующаго ему за потраву

Digitized by Google

вознагражденія. Первые два способа не только неудобны, но даже стѣснительны для лица, пострадавшаго отъ потравы. И дѣйствительно, земледѣлецъ, согнавшій, въ огражденіе себя отъ дальнѣйшихъ убытковъ, чужой скотъ съ своей земли, подвергаетъ той же опасности поля и луга своего сосѣда. Требовать же отъ хозяина, пострадавшаго отъ потравы, чтобы онъ озаботился о возвращеніи чужаго скота, причинившаго ему убытокъ, представляется мѣрою и несправедливою и неудобною. Несправедливою потому, что нельзя налагать на частное лицо отяготительную обязанность гнать найденный на потравѣ скотъ къ его хозяину, а неудобною потому, что нашедшій на своей землѣ чужой скотъ не всегда можетъ даже знать, кому онъ принадлежитъ.

Затѣмъ, по необходимости, предстоитъ обратиться къ мѣрѣ болѣе практической, т. е. надлежитъ предоставить хозяину задерживать у себя скотъ, взятый на потравѣ. Мѣра эта представляетъ то несомнѣнное преимущество, что она дѣйствительно на практикѣ существуетъ, открываетъ хозяину, пострадавшему отъ потравы, возможность узнать безъ затрудненія, кому принадлежитъ задержанный имъ скотъ, и, наконецъ, приводитъ, въ бо̀льшей части случаевъ, къ примирительному окончанію дѣла.

Законы наши, начиная съ Уложенія до изданія Высочайше утвержденнаго 23 Марта 1851 г. Положенія о вознагражденіи за вредъ и убытки, предоставляли владѣльцамъ задерживать чужой скотъ, взятый на потравѣ. На основаніи ст. 537 Т. X Св. Зак. Гражд., изд. 1842 г., которая исключена изъ Св. Зак., изд. 1857 г., хозяинъ потравленныхъ полей и луговъ имѣлъ законное право загнать чужой скотъ къ себѣ, и, заявивъ о томъ постороннимъ лицамъ, долженъ былъ пригласить хозяина скота осмотрѣть съ посторонними лицами учиненную потраву. Если

Digitized by Google

послѣдній соглашался на добровольное удовлетвореніе убытковъ, то хозяинъ пашни или луговъ обязанъ былъ возвратить скотъ въ цѣлости. Но если хозяинъ взятаго на потравѣ скота на осмотръ не шелъ, то хозяинъ пашни и луговъ могъ, задержавъ скотъ у себя, требовать за потраву удовлетвореніе установленнымъ порядкомъ. По справедливой жалобѣ, хозяинъ скота обязанъ былъ заплатить владѣльцу потравленной пашни или луга вознагражденіе за убытки и за прокормъ скота. Если кто за потраву хлѣба (ст. 538 Т. X, изд. 1842 г.), загнавъ скотъ къ себѣ, не будетъ оный кормить и уморитъ съ голоду, то съ него подлежитъ взысканію, въ пользу хозяина цѣна скота по оцѣнкѣ. Когда же скотъ былъ загнанъ насильно и безвинно, то съ того, кто тотъ скотъ убьетъ или уморитъ, вышеозначенное взысканіе полагалось вдвое. Члены Особой Коммиссіи, съ своей стороны, признаютъ существовавшій порядокъ относительно задержанія скота, взятаго на потравѣ, вполнѣ правильнымъ, а потому полагаютъ полезнымъ возстановить сей порядокъ. Къ этому заключенію приводитъ Коммиссію и то убѣжденіе, что порядокъ сей, не смотря на его отмѣну, постоянно и неизмѣнно соблюдается на практикѣ, хотя это можетъ повлечь за собою отвѣтственность за самоуправство.

Второй, не менѣе важный, вопросъ, предлежащій обсужденію, касается порядка осмотра и оцѣнки и производства дѣлъ о потравахъ. На основаніи установленнаго законами порядка, хозяинъ потравленнаго поля или луга, если желаетъ отыскивать узаконеннымъ порядкомъ вознагражденія за убытки, причиненные ему потравою, долженъ, прежде всего, подать о томъ объявленіе становому приставу и просить его объ освидѣтельствованіи потравы и объ оцѣнкѣ сдѣланнаго ему вреда. Такое освидѣтельствованіе необходимо для составленія истцу закон-

Digitized by Google

ныхъ доказательствъ о фактѣ, слѣды котораго легко могутъ изгладиться. Въ слѣдствіе сего объявленія, Становой Приставъ свидѣтельствуетъ и оцѣниваетъ потраву, и если причиненный вредъ не превышаетъ 5 р., то можетъ даже рѣшить дѣло на мѣстѣ. Но если потрава оцѣнена становымъ свыше 5 р., а также, если дѣло о потравѣ признано имъ будетъ спорнымъ, то все производство отсылается въ Земскій Судъ. Земскій Судъ, съ своей стороны, можетъ или постановить окончательное рѣшеніе по иску въ 30 р., или предоставить истцу искать по суду требуемое имъ вознагражденіе за потраву.

Вышеизложенный порядокъ производства дѣлъ о потравахъ представляетъ весьма важныя практическія неудобства. Становой Приставъ не стѣсненъ ни срокомъ, ни отвѣтственностью относительно освидѣтельствованія и оцѣнки потравы по объявленію истца. Причиною медленнаго освидѣтельствованія потравъ бываетъ или явное бездѣйствіе полиціи, или намѣренное послабленіе отвѣтчику, но, въ большей части случаевъ, дѣйствительная причина медленности, независимо отъ личныхъ недостатковъ полицейскихъ чиновниковъ, происходитъ отъ обремененія полиціи слишкомъ многочисленными и нетерпящими отлагательствъ занятіями. При такомъ порядкѣ, истецъ, въ ожиданіи пріѣзда Становаго Пристава, для освидѣтельствованія и оцѣнки потравы, долженъ оставить потравленные поля и луга безъ уборки, подвергая себя опасности нести двойной убытокъ. Дожидаясь со дня на день пріѣзда становаго, истецъ можетъ не только не получить вознагражденія за потраву, по случаю уничтоженія слѣдовъ событія, служившаго подтвержденіемъ его иска, но даже лишиться и того, что уцѣлѣло отъ потравы. Очевидно, что, для огражденія себя отъ дальнѣйшихъ потерь, истецъ вынужденъ будетъ убрать потравленные поля и луга,

Digitized by Google

не дожидаясь пріѣзда становаго, и такимъ образомъ уничтожить добровольно тѣ единственныя доказательства, которыя могли служить подтвержденіемъ его исковаго требованія. Для истца, въ большей части случаевъ, нѣтъ другаго исхода. Но если допустить даже, что становой, по полученіи объявленія, немедленно приступитъ къ осмотру и оцѣнкѣ потравы, то и это благопріятное для начала дѣла обстоятельство не спасетъ истца отъ проволочки въ дальнѣйшемъ ходѣ дѣла. Руководствуясь ст. 21 Т. X, ч. 2, полиція, по своему усмотрѣнію, можетъ или сама рѣшить дѣло, если оно по оцѣночной суммѣ ей подсудно, или, по безотчетному своему усмотрѣнію, передать искъ въ судебное мѣсто, признавъ его спорнымъ. При этомъ, въ оправданіе полиціи, нельзя не замѣтить, что признавая одни дѣла спорными, другіе безспорными, она по необходимости должна руководствоваться не закономъ, а произволомъ. Положительный законъ не опредѣляетъ тѣхъ юридическихъ признаковъ, по которымъ одни дѣла, какъ безспорныя, подлежатъ вѣдѣнію полиціи, а другія, какъ спорныя,—суду. Признаки эти, впрочемъ, до того неуловимы, до того разнообразны въ каждомъ данномъ случаѣ, что едва ли съ точностью, устраняющею всякій произволъ, они могутъ быть опредѣлены закономъ. Слѣдовательно, въ настоящемъ случаѣ, причина, замедляющая ходъ дѣлъ о потравахъ, лежитъ не въ несовершенствѣ полицейскихъ учрежденій, не въ личныхъ недостаткахъ полицейскихъ чиновниковъ, а въ самомъ законѣ, который предоставляетъ, по неопредѣленнымъ признакамъ, рѣшеніе однѣхъ и тѣхъ же дѣлъ въ полицейскихъ и судебныхъ мѣстахъ. Но если предположить, что устранена и эта причина, замедляющая ходъ дѣла о вознагражденіи за потраву, и что полиція, въ предѣлахъ предоставленной ей власти, постановила рѣшеніе, то и это обстоятельство не всегда можетъ вести къ окончательной

Digitized by Google

развязкѣ. На основаніи ст. 24 Т. X, ч. 2, отвѣтчикъ, подавъ жалобу въ Уѣздный Судъ до истеченія 4-хъ недѣльнаго срока, можетъ уничтожить все предшествовавшее безспорное производство и дѣло обратить къ судебному порядку. Ясно, что при такихъ условіяхъ законное производство дѣлъ о потравахъ представляется невозможнымъ. Производство дѣлъ сего рода сопряжено съ такими затрудненіями, съ такими издержками, а главное, съ такою безплодною тратою времени, что истцу предстоитъ одно изъ двухъ: или прибѣгнуть къ самоуправству, чтобы получить скоро и безъ особыхъ затрудненій слѣдующее ему вознагражденіе, или предоставить безнаказанно травить свои поля и луга, не имѣя законной возможности оградить и защитить свою собственность отъ противузаконныхъ нарушеній. И дѣйствительно, нѣкоторые земледѣльцы руководствуются прежнимъ, основаннымъ, впрочемъ, на законѣ, обычаемъ, и не стѣсняются послѣднимъ изданіемъ Свода Законовъ. Они, по прежнему, задерживаютъ чужой скотъ на потравѣ и не отдаютъ его хозяину до тѣхъ поръ, пока не получатъ слѣдующаго вознагражденія. Весь разсчетъ въ этомъ случаѣ основанъ на томъ, что отвѣтчикъ или безпрекословно подчинится необходимости скорѣе выручить свой скотъ, или будетъ жаловаться на самоуправное задержаніе его скота, а въ такомъ случаѣ упадутъ на него всѣ тягости и неудобства нескончаемаго производства процесса.

Для наблюденія за точнымъ исполненіемъ постановленій сельскаго устава и огражденія полей и луговъ отъ потравъ въ Германіи и Франціи, какъ сказано было выше, установлена полевая полиція. На полевую стражу возлагается обязанность производить также при свидѣтеляхъ осмотръ и оцѣнку потравы. Порядокъ сей не можетъ быть перенесенъ въ наше законодательство, по невозможности ввести у насъ, по крайней мѣрѣ въ скоромъ времени, отдѣльную

Digitized by Google

сельскую полицію. Поэтому необходимо обратиться къ такой мѣрѣ, которая, не производя коренныхъ измѣненій въ нынѣ дѣйствующемъ порядкѣ, могла бы вмѣстѣ съ тѣмъ устранить, по возможности, важнѣйшіе изъ недостатковъ, замѣчаемыхъ въ настоящее время. Подобною мѣрою представляется, по убѣжденію Членовъ Особой Коммиссіи, возстановленіе того порядка, который существовалъ до отмѣны въ новомъ изданіи Свода Законовъ ст. 537 и 538 Т. X, изд. 1842 года. По силѣ ст. 537 Т. X, изд. 1842 г., задержавшему чужой скотъ на своей пашнѣ или лугѣ предоставлялось, непосредственно, безъ участія полиціи, заявить о потравѣ постороннимъ лицамъ и затѣмъ призвать хозяина скота и свидѣтелей для осмотра и оцѣнки потравы. Если хозяинъ задержаннаго скота изъявлялъ добровольное согласіе на удовлетвореніе убытковъ, то скотъ ему возвращался. Но если добровольнаго соглашенія не послѣдовало, а также, если хозяинъ взятаго на потравѣ скота не являлся по извѣщенію на осмотръ, то истцу предоставлялось, удержавъ скотъ у себя, искать вознагражденія. Порядокъ сей простой, несложный и для всѣхъ доступный, представляетъ и то несомнѣнное преимущество, что обезпечиваетъ истцу возможность своевременнаго осмотра и оцѣнки потравы, способствуетъ къ примирительному окончанію дѣлъ сего рода, лишая отвѣтчика надежды разсчитывать на безнаказанность нарушенія чужой собственности. Независимо отъ сего, означенный порядокъ предупреждаетъ неправильные захваты чужаго скота и неосновательные иски о потравахъ.

Выше объяснены были тѣ неудобства, съ коими сопряжено производство дѣлъ о потравахъ полицейскимъ и судебнымъ порядкомъ. Неудобства сіи, составляющія неизбѣжное послѣдствіе смѣшенія двухъ властей — судебной и полицейской, могутъ быть устранены только изъятіемъ изъ подсудности полиціи дѣлъ о

Digitized by Google

потравахъ. Такая мѣра вполнѣ согласна и съ Высочайше преподанными началами объ устройствѣ Уѣздной Полиціи. На основаніи сего Высочайшаго повелѣнія, при опредѣленіи предметовъ вѣдомства полиціи, надлежитъ постоянно имѣть въ виду, чтобы власть судебная, по возможности, была отдѣлена отъ власти исполнительной и стараться, чтобы сія послѣдняя была ограничена исключительно полицейскими обязанностями. Полиція до такой степени обременена у насъ прямыми своими обязанностями, что едва ли возможно отъ нея требовать особой внимательной заботливости, относительно правильнаго производства дѣлъ судебныхъ. Полиція рѣшаетъ сама дѣла о потравахъ въ рѣдкихъ исключительныхъ случаяхъ. Обыкновенно полиція, продержавъ у себя довольно долго дѣло о потравѣ, признаетъ заслуживающими уваженія недостаточныя объясненія и показанія отвѣтной стороны и дѣло, какъ спорное, отсылаетъ къ судебному разсмотрѣнію. Очевидно, что подобный порядокъ усложняетъ и замедляетъ правильный ходъ дѣлъ о потравахъ. Но изъемля дѣла сего рода изъ вѣдомства полиціи, едва ли было бы удобно подчинить ихъ непосредственной подсудности общихъ судебныхъ мѣстъ. Дѣла сего рода требуютъ скораго, неотлагательнаго на мѣстѣ разрѣшенія и при томъ производства простаго, чуждаго всякой обрядности и доступнаго для всѣхъ, начиная съ простаго безграмотнаго крестьянина, незнающаго формъ и порядковъ гражданскаго судопроизводства. Всѣ эти условія не могутъ быть соблюдены, въ случаѣ подчиненія дѣлъ о потравахъ общимъ судебнымъ мѣстамъ, всегда болѣе или менѣе отдаленнымъ отъ тяжущихся. Формы общаго судопроизводства сложны, требуютъ отъ тяжущихся знанія и опытности, много времени и значительныхъ законныхъ издержекъ, которыя часто превосходятъ сумму иска. Всѣ сіи основанія приводятъ къ тому убѣж-

Digitized by Google

денію, что дѣла о потравахъ, согласно журналу Общаго Присутствія Редакціонныхъ Коммиссій отъ 2, 4 и 5 Іюля 1860 г. за № 111, 112 и 113, надлежитъ предоставить непосредственному разбору Мировыхъ Посредниковъ, на основаніи того порядка, который будетъ установленъ для производства ими спорныхъ дѣлъ съ тѣмъ, чтобы постановленія Посредниковъ, не подлежащія окончательному ихъ разрѣшенію, въ случаѣ изъявленнаго тяжущимися неудовольствія, подлежали обжалованію общимъ судебнымъ мѣстамъ.

Независимо отъ сего, въ предупрежденіе продолжительнаго и, безъ всякаго сомнѣнія, для отвѣтчика стѣснительнаго задержанія взятаго на потравѣ скота, Коммиссія признавала бы полезнымъ установить сокращенные сроки, какъ для освидѣтельствованія и оцѣнки потравъ, такъ и для начатія исковъ о вознагражденіи за потраву. По мнѣнію Коммиссіи, достаточно было бы назначить, для извѣщенія отвѣтчика и для освидѣтельствованія оцѣнки потравы, срокъ трехдневный. Вмѣстѣ съ тѣмъ надлежало бы предоставить истцу право удерживать взятый на потравѣ скотъ, въ томъ только случаѣ, когда имъ подана Мировому Посреднику жалоба въ 8 дневный срокъ, послѣ осмотра потравы, а отвѣтчикъ не будетъ требовать возвращенія ему скота. Для начатія же иска о потравѣ Коммиссія полагала бы установить срокъ 4-хъ недѣльный.

Третій вопросъ, подлежащій обсужденію, касается порядка вознагражденія и взысканія за нарушеніе права собственности на произведеніе земли.

Законы, опредѣляя порядокъ взысканія за совершившееся нарушеніе правъ чужой собственности, должны, вмѣстѣ съ тѣмъ, установить и предупредительный порядокъ въ огражденіе частныхъ лицъ отъ подобныхъ нарушеній.

Digitized by Google

Дѣйствующіе законы не содержатъ никакихъ положительныхъ правилъ, относительно предупрежденія нарушеній частной собственности потравами. Въ ст. 268 Т. XII, ч. 1, Уст. о благоустр. въ казен. селен., сказано только, что воспрещается употребленіе чужихъ плодовъ, овощей, хлѣба, травы и сѣна изъ чужихъ садовъ, огородовъ, пашней, полей и сѣнныхъ покосовъ, а также потрава хлѣба на пашнѣ и травы на лугахъ. Вотъ все, что представляетъ наше сельское законодательство по этому предмету. Но, безъ всякаго сомнѣнія, недостаточно одного голословнаго воспрещенія, необходимы еще и мѣры, обезпечивающія дѣйствительное исполненіе воспретительнаго закона, а этихъ то предупредительныхъ мѣръ мы въ нашихъ законахъ и не находимъ. Члены Особой Коммиссіи, съ своей стороны, признаютъ необходимымъ указать на тѣ главнѣйшія причины, которыя болѣе всего способствуютъ нарушенію потравами правъ частной собственности. Причины эти могутъ быть приведены къ слѣдующимъ тремъ главнымъ разрядамъ: во 1-хъ, чрезполосность поземельныхъ владѣній; во 2-хъ, неогражденіе пахатныхъ полей и луговъ, и въ 3-хъ, недостаточность присмотра за скотомъ.

Разсмотримъ каждую изъ сихъ причинъ въ отдѣльности:

1) Нѣтъ сомнѣнія, что чрезполосность владѣнія составляетъ одну изъ главныхъ причинъ столь частыхъ нарушеній потравами правъ собственности. При такой формѣ поземельнаго владѣнія, невозможно придумать дѣйствительныхъ мѣръ къ охраненію земледѣльческихъ произведеній отъ самовольныхъ истребленій. Единственная дѣйствительная мѣра противъ этого зла, это уничтоженіе самой чрезполосности. Спеціальное размежеваніе положило первое благодѣтельное основаніе къ уничтоженію чрезполосности; затѣмъ облегчительныя правила относительно раз-

Digitized by Google

верстанія владѣльческихъ земель отъ земель отводимыхъ, за повинность, въ пользованіе крестьянъ, и, наконецъ, добрая воля самихъ владѣльцевъ должны положить предѣлъ сей вредной, по своимъ послѣдствіямъ, формѣ владѣнія поземельною собственностью.

2) Для предохраненія полей и луговъ отъ потравъ, огораживаніе, безспорно, составляетъ одно изъ дѣйствительныхъ предупредительныхъ средствъ. Но средство это, по своей дороговизнѣ и по мѣстнымъ условіямъ, не всегда и не для всѣхъ доступно. Огораживаніе огромныхъ пространствъ, занимаемыхъ пахатными полями и лугами, потребовало бы и значительныхъ издержекъ и особаго за изгородью надзора, иначе она будетъ расхищена и уничтожена.

3) Затѣмъ остается разсмотрѣть послѣднюю изъ причинъ, которая способствуетъ потравамъ. Причина эта заключается въ недостаточномъ надзорѣ за скотомъ. Въ нѣкоторыхъ крестьянскихъ селеніяхъ надзоръ за скотомъ ввѣряется не взрослымъ пастухамъ, а дѣтямъ. При такомъ недостаточномъ надзорѣ, крестьянскій скотъ бродитъ гдѣ пожелаетъ, и, само собою разумѣется, производитъ потраву чужихъ полей и луговъ. Для отвращенія сей причины, способствующей потравамъ, надлежало бы постановить, чтобы селенія, смотря по многочисленности стада, нанимали одного или нѣсколько взрослыхъ пастуховъ. Но и такое постановленіе, безъ особаго надзора за его исполненіемъ, осталось бы мертвою буквою, какъ и многіе изъ нашихъ предупредительныхъ законовъ. Предписанія сельскаго устава тогда только принесутъ дѣйствительную пользу, когда его постановленія будутъ повсемѣстно соблюдаемы, а для этого необходимо установить особую сельскую полицію. Но, независимо отъ того, что къ осуществленію сей безспорно полезной мѣры, въ настоящее время, какъ выше было сказано,

Digitized by Google

представляются непреодолимыя препятствія, Коммиссія не можетъ не заявить опасенія, что полевая стража, если ей дана будетъ необходимая власть, можетъ обратиться въ притѣснительное для помѣщиковъ и крестьянъ учрежденіе, а безъ власти эта стража обратится въ пастуховъ чужаго скота, о которомъ не заботятся сами хозяева.

Обращаясь за симъ къ разсмотрѣнію вопроса о взысканіяхъ за потраву, Члены Особой Коммиссіи находятъ, что по дѣйствующему закону опредѣлена одна мѣра взысканія за сомовольное истребленіе и поврежденіе полей, луговъ и огородовъ. Въ ст. 2181 Т. XV, ч. 1, Уложен. о наказ., сказано, что за поврежденіе чужихъ садовъ и огородовъ, за потраву чужаго хлѣба и луговъ, и за убой чужаго скота, сверхъ вознагражденія за причиненные убытки, виновные подвергаются: денежному взысканію, равному десяти процентамъ суммы, въ которую сіи убытки будутъ исчислены. Члены Особой Коммиссіи смѣютъ думать, что, при настоящихъ юридическихъ и экономическихъ условіяхъ нашей поземельной собственности, едва ли было бы справедливо установлять одну мѣру взысканія за всѣ роды и виды потравъ. По мнѣнію Особой Коммиссіи, нельзя подвергать одинаковой отвѣтственности за потраву полей чрезполосныхъ и состоящихъ въ единственномъ владѣніи, за потраву полей огороженныхъ и неогороженныхъ, и, наконецъ, за потраву умышленную и за потраву, учиненную безъ всякаго злаго намѣренія, случайно или по несоблюденію надлежащихъ мѣръ осторожности. Отвѣтственность, во всѣхъ сихъ случаяхъ, надлежитъ соразмѣрить со степенью виновности.

Въ заключеніе, Коммиссія не излишнимъ считаетъ сказать нѣсколько словъ по вопросу объ исполненіи состоявшихся рѣшеній о потравахъ. Всѣ постановленія, относящіяся до порядка, осмотра, оцѣнки и рѣшенія дѣлъ о потравахъ, какъ бы они

Digitized by Google

хороши ни были, не принесутъ желанной пользы, если состоявшіяся рѣшенія будутъ приводиться въ исполненіе съ обычною медленностью. Одно признаніе, по судебному приговору, правъ частнаго лица на вознагражденіе за потраву, безъ приведенія сего права въ дѣйствіе, не составляетъ еще полнаго правосудія. Для тяжущагося правильное и безотлагательное исполненіе состоявшагося рѣшенія столь же важно, какъ и хорошее судебное производство. Не входя въ подробное разсмотрѣніе дѣйствующаго исполнительнаго производства, Коммиссія долгомъ считаетъ обратить вниманіе на тѣ обстоятельства, которыя могутъ замедлить и даже сдѣлать невозможнымъ исполненіе рѣшеній о потравахъ. Причины, препятствующія приведенію въ дѣйствіе состоявшихся рѣшеній о потравахъ, заключаются въ тѣсномъ ограниченіи закономъ предметовъ крестьянскаго имущества, на которое можетъ быть обращено взысканіе и въ бездѣйствіи, а иногда и послабленіи полиціи тѣмъ лицамъ, противъ которыхъ рѣшеніе состоялось. При такихъ условіяхъ, крестьянинъ могъ бы получить съ помѣщика вознагражденіе за потраву, но помѣщику предстояло бы, въ большей части случаевъ, довольствоваться однимъ состоявшимся въ его пользу рѣшеніемъ. Крестьяне, зная напередъ, что на ихъ скотъ, взятый на потравѣ, не можетъ быть обращено взысканіе, умышленно будутъ отговариваться своимъ неимуществомъ отъ удовлетворенія владѣльца. Но съ другой стороны и рѣшенія, состоявшееся въ пользу крестьянъ, на неопредѣленное время можетъ оставаться безъ исполненія, въ слѣдствіе бездѣйствія и послабленія полицейской власти. Для предупрежденія сего, Коммиссія полагала бы предоставить крестьянамъ заплатить или отработать по оцѣнкѣ, присужденное съ нихъ за потраву вознагражденіе; если же они не согласятся ни на одинъ изъ сихъ

Digitized by Google

способовъ удовлетворенія присужденнаго помѣщику вознагражденія, то слѣдующее по рѣшенію взысканіе надлежитъ пополнять посредствомъ публичной продажи скота или другаго имущества крестьянъ. Независимо отъ сего Коммиссія полагала бы постановить, что рѣшенія о потравахъ исполняются Полиціею, подъ личною отвѣтственностію, немедленно и безостановочно.

Заключеніе.

На основаніи вышеизложенныхъ соображеній, Члены Особой Коммиссіи признавали бы, съ своей стороны, полезнымъ принять слѣдующія общія начала при начертаніи законоположенія относительно порядка производства дѣлъ о потравахъ.

1) Всякій можетъ задерживать чужой скотъ, найденный на потравѣ своей пашни, луга, огорода, сада и вообще сельскихъ произведеній.

2) Загнавшій къ себѣ чужой скотъ, взятый на потравѣ, обязанъ въ тотъже день и не позже какъ на третій день, извѣстить о томъ хозяина скота, если онъ ему извѣстенъ, и пригласить его для освидѣтельствованія и оцѣнки потравы вмѣстѣ съ понятыми, призванными для сего какъ истцомъ, такъ и отвѣтчикомъ. Если хозяинъ задержаннаго скота неизвѣстенъ, или по извѣщенію не явится и добровольно не удовлетворитъ понесшаго вредъ отъ потравы, то осмотръ и оцѣнка потравы производится понятыми, приглашенными однимъ истцомъ.

3) Всѣ прошенія о вознагражденіи за потраву приносятся Мировому Посреднику; прошенія сіи могутъ быть или письменныя на простой бумагѣ, или словесныя.

4) Иски о потравахъ разсматриваются и рѣшаются Миро-

Digitized by Google

вымъ Посредникомъ по правиламъ, для производства дѣлъ Мировыми Посредниками установленнымъ.

5) Подавшій Мировому Посреднику прошеніе о вознагражденіи за потраву, по истеченіи 8-ми дневнаго срока со дня осмотра и оцѣнки потравы, лишается права на дальнѣйшее удержаніе скота, взятаго въ обезпеченіе иска; задержанный на потравѣ скотъ долженъ быть въ семъ случаѣ возвращенъ хозяину, если онъ извѣстенъ и будетъ того требовать. Но если хозяинъ скота неизвѣстенъ и въ продолженіе десяти дней со времени задержанія скота не явится, то найденный на потравѣ скотъ, съ разрѣшенія Посредника, можетъ быть проданъ съ публичнаго торга, для удовлетворенія истца изъ вырученныхъ отъ продажи денегъ.

6) Если прошеніе о вознагражденіи за потраву не подано до истеченія четырехъ-недѣльнаго срока, со дня освидѣтельствованія и оцѣнки потравы, то право иска утрачивается безвозвратно;

7) Иски о потравахъ, цѣною въ 30 р., Мировой Посредникъ рѣшитъ окончательно. Жалобы на рѣшенія Мироваго Посредника, по дѣламъ, превосходящимъ сію сумму, приносятся Уѣздному Суду въ двухъ-недѣльный срокъ.

8) Рѣшенія о потравахъ исполняются полиціею, подъ личною отвѣтственностью, немедленно и безостановочно. Крестьянамъ предоставляется или заплатить, или отработать по оцѣнкѣ присужденное за потраву взысканіе. Если они не согласятся ни на одинъ изъ помянутыхъ способовъ удовлетворенія истца, то взысканіе пополняется продажею съ публичнаго торга задержаннаго на потравѣ скота, или другаго принадлежащаго крестьянамъ имущества.

Digitized by Google

Digitized by Google

ОТДѢЛЪ V.

О ПОРЯДКѢ ЗАКЛЮЧЕНІЯ УСЛОВІЙ ПО НАЙМУ ВОЛЬНЫХЪ РАБОЧИХЪ.

Гг. Члены Губернскихъ Комитетовъ, на предложенные имъ Редакціонными Коммиссіями вопросы, о порядкѣ заключенія условій по найму вольныхъ рабочихъ, представили слѣдующія соображенія:

I. По первому вопросу: *полезно ли въ настоящихъ обстоятельствахъ облегченіе договоровъ о личномъ наймѣ на долговременный срокъ, ни въ какомъ однако же случаѣ не превышающій дозволяемаго и теперь закономъ пятилѣтняго срока?*

30-ть Членовъ Губернскихъ Комитетовъ [1]) облегченіе по заключенію договоровъ о личномъ наймѣ на долговременный срокъ допускаютъ, какъ мѣру вообще полезную.

---

[1]) Астраханскаго—Кишенскій Т. I, стр. 9, Владимірскаго — Парначевъ Т. I, стр. 80 и Безобразовъ Т. I, стр. 220, Воронежскаго—Кра-

Digitized by Google

Члены Комитетовъ: Тверскаго [1]) и Харьковскаго [2]) объясняютъ, что облегченіе договоровъ о личномъ наймѣ на долговременные сроки весьма полезно, потому именно, что многія занятія, по самому ихъ свойству, требуютъ договоровъ на продолжительное время, напримѣръ: устройство разныхъ торговыхъ и промышленныхъ заведеній и вообще всѣ занятія, которыя требуютъ особаго навыка къ мѣсту и лицамъ.

Напротивъ того, Члены С.-Петербургскаго Комитета [3]) объясняютъ, что заключеніе контрактовъ о личномъ наймѣ на продолжительные сроки едвали можетъ быть полезно въ земледѣльческомъ быту, въ коемъ работы болѣе или менѣе извѣстны каждому крестьянину, и гдѣ нѣтъ надобности въ продолжительномъ обученіи. Сверхъ того, предложеніе работнику наемной платы за нѣсколько лѣтъ впередъ необходимо должно быть сопряжено съ значительнымъ уменьшеніемъ сей платы.

шенниковъ Т. I, стр. 345, Вятскаго — Тиховидовъ Т. I, стр. 403, Костромскаго—Мироновъ Т. I, стр. 426 и Лопухинъ Т. I. стр. 489, Московскаго—Волковъ Т. I, стр. 589, Новгородскаго — Косаговскій Т. I, стр. 725, Рязанскаго—Кошелевъ Т. II, стр. 147, Саратовскаго—Князь Щербатовъ и Ознобишинъ Т. II, стр. 402, Тамбовскаго—Петрово-Соловово и Никифоровъ Т. II, стр. 568, Тверскаго—Унковскій и Кардо-Сысоевъ Т. II, стр. 643, Харьковскаго—Хрущовъ и Шретеръ Т. II, стр. 796, Черниговскаго—Марковичъ Т. II, стр. 988, Донскаго—Мелиховъ и Калиновскій Т. III, кн. 1, стр. 58, Казанскаго—Умовъ и Сокольскій Т. III, кн. 1, стр. 80, Екатеринославскаго—Миклашевскій и Поль Т. III, кн. 1, стр. 269, Олонецкаго—Зоммеръ Т. III, кн. 2, стр. 202, Псковскаго—Волковъ и Голенищевъ-Кутузовъ Т. I, стр. 938 и Ярославскаго—Дубровинъ и Васильевъ Т. II, стр. 1033.

[1]) Унковскій и Кардо-Сысоевъ Т. II, стр. 643.

[2]) Хрущовъ и Шретеръ Т. II, стр. 786.

[3]) Графъ Шуваловъ и Графъ Левашовъ Т. II, стр. 315.

Digitized by Google

Поощреніе такихъ условій не можетъ быть оправдано даже въ видахъ облегченія поземельнаго выкупа, ибо пріобрѣтеніе участка земли на деньги, выданныя впередъ, обойдется для крестьянина весьма дорого.

Члены Псковскаго Комитета замѣчаютъ [1]), что многолѣтнія условія съ работниками въ земледѣліи не представляютъ особой выгоды для владѣльцевъ, и трудно, при настоящемъ порядкѣ вещей, придумать дѣйствительныя мѣры къ огражденію нанимателей и нанимаемыхъ отъ потерь и злоупотребленій недобросовѣстности.

Обращаясь за симъ къ опредѣленію продолжительности срока найма, Гг. Члены Губернскихъ Комитетовъ полагаютъ:

1. Членъ Симбирскаго Комитета Г. Ланской [2]), что долговременный срокъ найма, даже свыше установленныхъ нынѣ закономъ пяти лѣтъ, при настоящихъ обстоятельствахъ, будетъ весьма полезенъ.

2. Членъ Новгородскаго Комитета Косаговскій [3]) полагаетъ, что вольный наемъ будетъ имѣть значеніе вольнаго тогда только, когда на обоюдное соглашеніе договаривающихся сторонъ будутъ предоставлены: во 1-хъ, срокъ найма; во 2-хъ, работа и соотвѣтствующая ей плата, и въ 3-хъ, неустойка за неисполненіе тою или другою стороною принятыхъ на себя обязательствъ.

3. 20-ть Членовъ [4]) полагаютъ срокъ найма ограничить 5-ю годами.

---

[1]) Волковъ и Голенищевъ-Кутузовъ Т. I, стр. 938.

[2]) Т. II, стр. 546.

[3]) Т. I, стр. 725.

[4]) Члены Комитетовъ: Астраханскаго—Кишенскій Т. I, стр. 9, Владимірскаго — Парначевъ Т. I, стр. 80, Воронежскаго — Крашенинниковъ

Digitized by Google

4. Прочіе Члены, признавая долговременный срокъ найма полезнымъ, не опредѣляютъ продолжительности означеннаго срока; и

5. Члены Херсонскаго Комитета [1]) замѣчаютъ, что допущеніе договоровъ о личномъ наймѣ на долговременный срокъ лицамъ, достигшимъ гражданскаго совершеннолѣтія, представляетъ свою хорошую сторону, въ особенности для землевладѣльца, интересующагося имѣть въ своемъ распоряженіи людей, свыкнувшихся съ его управленіемъ, и обезпечить свое хозяйство пріисканіемъ работниковъ на продолжительное время. Но при этомъ нельзя не согласиться, что отношеніе вольнонаемнаго къ своему хозяину, въ слѣдствіе хотя и добровольнаго договора, но на слишкомъ долговременный пятилѣтній срокъ, будетъ нѣсколько походить на видъ крѣпостной зависимости. Крестьянинъ иногда вступитъ въ такой договоръ, не предвидя, что въ продолженіе пяти лѣтъ ему можетъ представиться случай пожалѣть объ этомъ. Связанный договоромъ на слишкомъ продолжительное время, онъ можетъ сдѣлаться небрежнымъ къ исполненію своихъ обязанностей.

По симъ основаніямъ означенные Члены полагаютъ допустить

Т. I, стр. 345, Вятскаго—Тиховидовъ Т. I, стр. 403, Костромскаго—Мироновъ Т. I, стр. 426, Московскаго—Волковъ Т. I, стр. 589.—Новгородскаго—Косаговскій Т. I, стр. 725, Рязанскаго—Кошелевъ Т. II, стр. 147, Саратовскаго—Князь Щербатовъ и Ознобишинъ Т. II, стр. 402, Тамбовскаго—Петрово-Соловово и Никифоровъ Т. II, стр. 568, Черниговскаго—Марковичъ Т. II, стр. 988, Донскаго—Мелиховъ и Калиновскій Т. III, кн. 1, стр. 58, Казанскаго—Умовъ и Сокольскій, Екатеринославскаго—Миклашевскій и Поль Т. III, кн. 1, стр. 269 и Олонецкаго—Зоммеръ Т. III, кн. 2, стр. 202.

[1]) Т. III, кн. 1 стр. 106.

Digitized by Google

предѣлъ срока для такихъ договоровъ, хотя и не самый малый, но и не свыше 3-хъ лѣтъ, съ предоставленіемъ права договаривающимся сторонамъ, по прошествіи срока, возобновлять договоры.

Признавая полезнымъ распространить на крестьянъ право наниматься на продолжительные сроки, нѣкоторые изъ Гг. Членовъ присовокупляютъ при этомъ еще слѣдующія соображенія:

а) Члены Комитетовъ: Рязанскаго, Саратовскаго, Тамбовскаго, Воронежскаго и Астраханскаго [1]) находятъ необходимымъ постановить, чтобы наемъ срочно-обязанныхъ крестьянъ, состоящихъ на барщинѣ, происходилъ не иначе, какъ съ разрѣшенія помѣщика и общества, а наемъ крестьянъ оброчныхъ и выкупающихъ свои повинности—только съ позволенія общества.

б) Членъ Костромскаго Комитета Лопухинъ [2]) замѣчаетъ, что всякое расширеніе свободы условій при добровольномъ наймѣ, а въ томъ числѣ и продолжительность срока, очень полезны для обѣихъ сторонъ. Впрочемъ, во время срочно-обязаннаго періода помѣщики, въ случаѣ надобности, должны будутъ нанимать большею частію такихъ людей, которые будутъ отдаваться сельскими обществами въ заработки, за неплатежъ оброковъ и другихъ повинностей, т. е. людей нерадивыхъ; поэтому немногіе владѣльцы согласятся заключать съ ними условія на продолжительные сроки, развѣ сельскимъ обществомъ вмѣнено будетъ въ обязанность принимать такихъ нерадивыхъ работниковъ обратно отъ помѣщиковъ, прежде истеченія срока и замѣнять ихъ болѣе исправными. Само собою разумѣется,

---

[1]) Т. II, стр. 147, 402, 568, Т. I, стр. 9 и 345.

[2]) Т. I, стр. 489.

Digitized by Google

что при такомъ наймѣ о свободныхъ условіяхъ не можетъ быть и рѣчи.

в) Членъ того же Комитета Мироновъ [1]) облегченіе договоровъ о личномъ наймѣ на долговременный срокъ признаетъ полезнымъ, при условіи добровольнаго согласія нанимателя и нанимающагося, даже и съ заживою занятыхъ впередъ денегъ. Въ особенности мѣра эта, по мнѣнію его, будетъ выгодна для обѣихъ сторонъ при наймѣ прислуги, которая можетъ на такой срокъ наниматься и цѣлыми семействами, что необходимо имѣть въ виду для уменьшенія праздношатающихся и призрѣнія стариковъ и малолѣтныхъ. Что касается до найма тѣхъ лицъ изъ крестьянъ, которыхъ можетъ отдавать въ наймы и заработки крестьянское общество за недоимки, въ силу круговаго ручательства, то Г. Мироновъ полагаетъ, что едва ли условія долговременнаго найма съ ними могутъ состояться. Съ одной стороны, нанимающій будетъ уклоняться отъ найма на продолжительный срокъ работника, отдаваемаго въ заработки за неисправность, слѣдовательно ненадежнаго; съ другой стороны, общество, отдающее въ наемъ, едва ли приметъ на себя ручательство въ будущей исправности работника, обязываясь, въ противномъ случаѣ (т. е. при неисправности), замѣнить его на условленный срокъ другимъ. Такого рода договоръ былъ бы стѣснителенъ для общества, а между тѣмъ онъ необходимъ для нанимателя, какъ гарантія исправнаго отправленія нанятымъ работникомъ его обязанностей.

II. По второму вопросу: *могутъ ли быть опредѣлены такія условія, которыми бы достаточно обезпечивалось общество въ отношеніи къ исправному отправленію его членами всѣхъ по-*

---

[1]) Т. I, стр. 426.

Digitized by Google

винностей, и, при соблюденіи которыхъ, крестьянинъ былъ бы вправѣ требовать отъ общества пятилѣтняго паспорта?

Относительно условій, которыми общество можетъ быть обезпечено въ исправномъ отправленіи отпускаемыми въ заработки крестьянами, лежащихъ на нихъ повинностей, Гг. Члены Губернскихъ Комитетовъ находятъ:

1. Члены Комитетовъ [1]): Воронежскаго—Крашенинниковъ, Астраханскаго—Кишенскій, Рязанскаго—Кошелевъ, Тамбовскаго—Петрово-Соловово и Никифоровъ, Саратовскаго—Князь Щербатовъ и Ознобишинъ и С.-Петербургскаго—Графъ Шуваловъ и Графъ Левашовъ,—что регламентація по этому предмету невозможна и что слѣдуетъ предоставить усмотрѣнію общества отпускать своихъ сочленовъ на долговременные сроки, какъ имѣющему всѣ средства и способы къ опредѣленію, кто именно изъ его членовъ можетъ быть уволенъ для работъ на продолжительные сроки и кому, наоборотъ, такое увольненіе должно быть запрещено.

2. Члены Псковскаго Комитета [2]) полагаютъ предоставить обществу требовать обезпеченія повинностей порукою или инымъ образомъ. Общество можетъ принимать во вниманіе семейныя обстоятельства отпускаемаго и его добрыя или дурныя намѣренія. Къ сему Члены Псковскаго Комитета присовокупляютъ, что неотпущенный безъ основанія можетъ жаловаться Мировому Судьѣ.

3. Членъ Новгородскаго Комитета Косаговскій [3]) также полагаетъ предоставить усмотрѣнію общества отпускать своихъ

---

[1]) Т. I, стр. 9 и 345, Т. II, стр. 147, 316, 403 и 569.

[2]) Волковъ и Голенищевъ-Кутузовъ Т. I, стр. 938.

[3]) Т. I, стр. 726.

Digitized by Google

сочленовъ на долгіе сроки, но только на время срочно-обязаннаго состоянія, ибо продлить подобную зависимость крестьянъ отъ общества, значитъ, уничтоживъ одно крѣпостное право, признать другое, не лучшее.

4. Членъ Симбирскаго Комитета Ланской [1]), для обезпеченія общества, предлагаетъ, чтобы наемщикъ вносилъ повинности за работника. Подобно сему и Члены Казанскаго Комитета [2]), полагая, что существеннѣйшія условія, необходимыя для того, чтобы обезпечить общество, относительно исправнаго отправленія его членами повинностей, должны быть въ самомъ паспортѣ возложены на нанимающаго обязанность уплачивать всѣ повинности за нанимающагося, подъ опасеніемъ взысканія недоимки съ самаго наемщика.

5. Членъ Вятскаго Комитета Тиховидовъ [3]) полагаетъ, что общество достаточно будетъ обезпечено, а слѣдовательно и не должно препятствовать вольному найму, если нанимающій лично обезпечитъ общество, по крайней мѣрѣ за годъ впередъ, платежемъ за нанимаемаго (на 5-ть лѣтъ) казенныхъ и помѣщичьихъ повинностей. Уплата эта должна повторяться въ продолженіе всѣхъ остальныхъ 4-хъ лѣтъ, за мѣсяцъ до срока. Просрочившіе должны подлежать взысканію извѣстнаго процента съ неуплаченной суммы, въ видѣ штрафа, въ пользу общества.

6. Членъ Московскаго Комитета Волковъ [4]) объясняетъ, что срокъ мѣстнаго найма не долженъ превышать пяти лѣтъ: паспорты могутъ выдаваться и на меньшій срокъ, безъ обя-

---

[1]) Т. II, стр. 547.

[2]) Т. III, кн. 1, стр. 81.

[3]) Т. I, стр. 403.

[4]) Т. I, стр. 589.

Digitized by Google

занности являться лично для полученія оныхъ при исправной высылкѣ слѣдующихъ съ нанимающагося лица повинностей. Въ долговременномъ паспортѣ должно быть обозначено: 1) что нанимающійся не подлежитъ рекрутской очереди; 2) сколько онъ обязанъ вносить ежегодно въ общество, и 3) въ какіе сроки. Нанимающій обязанъ блюсти, чтобы эти требованія общества были исправно исполнены, отвѣчая за просрочку штрафомъ.

7. Члены Ярославскаго Комитета [1]) замѣчаютъ, что для обезпеченія сельскихъ обществъ, обязанныхъ круговою порукою въ исполненіи повинностей государственныхъ и помѣщичьихъ, необходимо, при выдачѣ ихъ членамъ увольнительныхъ паспортовъ, означить въ оныхъ: а) сумму и сроки денежныхъ повинностей, состоящихъ на получающемъ паспортъ, также и недоимки, если они на немъ есть, и б) состояніе на рекрутской очереди.

8. Члены Харьковскаго [2]) и Тверскаго [3]) Комитетовъ объясняютъ, что всякій крестьянинъ, не состоящій лично на первой рекрутской очереди, долженъ имѣть право требовать паспорта на продолжительный срокъ, иначе дѣятельность его не можетъ быть свободною и полезною. Дарованіе этого права каждому отдѣльному лицу не можетъ вредить интересамъ обществъ, даже и при существованіи неограниченнаго круговаго поручительства, потому что община, въ отношеніи къ исправному отправленію ея членами повинностей, можетъ быть вполнѣ обезпечена слѣдующими мѣрами:

---

[1]) Васильевъ и Дубровинъ, Т. II, стр. 1034.

[2]) Хрущовъ и Шретеръ, Т. II, стр. 786.

[3]) Унковскій и Кардо-Сысоевъ, Т. II, стр. 643.

Digitized by Google

1) Объясненіемъ въ выдаваемыхъ паспортахъ, на какой рекрутской очереди состоитъ увольняемый, сколько онъ долженъ платить, какихъ именно сборовъ и въ какіе сроки.

2) Постановленіемъ, что въ случаѣ, если уволенный отъ общества по паспорту не уплатитъ къ назначенному сроку возложенныхъ на него повинностей, или будетъ требоваться для сдачи въ рекруты, то всякіе заключенные имъ договоры о личномъ наймѣ съ кѣмъ бы то ни было, могутъ быть, по требованію общества, уничтожены и онъ можетъ быть истребованъ въ селеніе, гдѣ онъ приписанъ.

Эти правила не могутъ стѣснить нанимателей; напротивъ, всякій наниматель, имѣя въ виду общественныя обязанности нанимающихся, прежде заключенія съ ними условія, можетъ еще болѣе обезпечить себя въ нужномъ ему количествѣ рукъ на опредѣленное время. Наблюденіе за своевременнымъ представленіемъ наемными дюдьми слѣдующихъ съ нихъ оброковъ хотя и пеставится въ непремѣнную обязанность нанимателя, но будетъ строго исполняемо, потому что оно представится единственнымъ обезпеченіемъ договоровъ о личномъ наймѣ со стороны нанимателей; отъ чего всѣ сборы будутъ своевременно поступать по ихъ назначенію и недоимки будутъ совершенно невозможны.

9. Членъ Черниговскаго Комитета Марковичъ [1]) признаетъ необходимымъ, чтобы желающій получить пятилѣтній паспортъ обезпечивалъ общество въ отношеніи исправнаго отправленія всѣхъ, лежащихъ на немъ, повинностей казенныхъ: податной и рекрутской, равно и помѣщичьихъ. Если общество не найдетъ основательныхъ причинъ къ непризнанію обезпеченія недостаточнымъ, то не должно отказать въ 5-ти лѣтнемъ паспортѣ. Считающій отказъ несправедливымъ можетъ жаловаться.

[1]) Т. II, стр. 988.

Digitized by Google

10. Членъ Владимірскаго Комитета Парначевъ [1]) допускаетъ пятилѣтній срокъ личнаго найма и заживу занятыхъ денегъ съ тѣмъ ограниченіемъ, чтобы въ выдаваемыхъ работнику паспортахъ обозначена была сумма повинностей, лежащихъ на немъ, и состояніе его на рекрутской очереди, дабы нанимающій могъ имѣтъ въ виду сіи повинности. Срокъ же прожитія, по данному отъ общества виду, ограничивается однимъ годомъ, по истеченіи коего видъ сей, по доставленіи денежныхъ повинностей, и безъ личной явки, возобновляется. Исключенія въ семъ случаѣ могутъ составлять крестьяне, достигшіе 35-ти лѣтняго возраста и заплатившіе впередъ за пять лѣтъ всѣ лежащія на нихъ повинности.

11. По мнѣнію Членовъ Екатеринославскаго Комитета [2]), поручительство можетъ служить единственнымъ и достаточнымъ обезпеченіемъ для общества за отпускаемаго. Поэтому не должно стѣснять въ наймѣ тѣхъ лицъ, которыя представятъ за себя отъ одного изъ благонадежныхъ, достаточныхъ и осѣдлыхъ домохозяевъ своего общества ручательство въ томъ, что повинности, лежащія на требующемъ пятилѣтняго паспорта, будутъ поручителемъ своевременно за него выполняемы. Исправное поступленіе повинностей можетъ быть также вполнѣ обезпечено ручательствомъ нанимателя.

12. Члены Губернскихъ Комитетовъ: Витебскаго, Минскаго, Могилевскаго и Виленской Общей Коммиссіи [3]) полагаютъ, что если уволенный обществомъ на годъ, предъ истеченіемъ срока его отпуска, представитъ деньги, слѣдующія на

---

[1]) Т. I, стр. 80.

[2]) Т. III, кн. 1, стр. 270.

[3]) Т. IV, кн. 1, стр. 42.

Digitized by Google

подати и повинности на 2 или на 3 года впередъ, то общество обязано ему выдать видъ на то время, за которое онъ уплатилъ подати и повинности.

13. Членъ Костромскаго Комитета Лопухинъ [1]), для обезпеченія общества, предлагаетъ двѣ мѣры: а) внесеніе работникомъ податей за пять лѣтъ впередъ; б) письменное обязательство хозяина вносить подати за работника.

14. Членъ того же Комитета Мироновъ [2]) предлагаетъ, чтобы нанимающійся вносилъ обществу повинности за треть впередъ. При этомъ Г. Мироновъ полагаетъ, что для того, чтобы крестьяне, отпускаемые по пятилѣтнимъ паспортамъ, прикрываясь ими, не могли сдѣлаться праздношатающимися и заводить разныя вредныя секты, напримѣръ: бѣгуновъ-раскольниковъ и т. п., полезно было бы, по мнѣнію Г. Миронова, узаконить, чтобы мѣстныя полиціи, свидѣтельствуя паспорты, дѣлали на нихъ надписи и наблюдали, чтобы болѣе полугода никто не оставался безъ постояннаго водворенія; когда же отпущенный крестьянинъ опредѣлится къ должности, давали знать о томъ обществу, дабы оно всегда имѣло на виду своего члена.

и 15. По мнѣнію Членовъ Херсонскаго Комитета [3]), существованіе условій, означенныхъ въ настоящемъ вопросѣ, необходимо для крестьянскаго благосостоянія. Но подробное исчисленіе ихъ можетъ быть сдѣлано только по точномъ и окончательномъ опредѣленіи обязанностей новыхъ гражданъ къ Государству, землевладѣльцу и своему обществу. Члены сіи по-

---

[1]) Т. I, стр. 490.

[2]) Т. I, стр. 427.

[3]) Т. III, кн. 1, стр. 108.

Digitized by Google

лагаютъ, что поручительство двухъ главъ семейства или домохозяевъ достаточно гарантируетъ подати и повинности. Взносъ части условленной наемной платы въ общество — еще болѣе. Въ проектахъ Положеній Херсонской и другихъ губерній опредѣлено въ главныхъ чертахъ значеніе главы семейства и тѣ условія, по выполненіи которыхъ крестьянинъ вправѣ требовать отъ своего общества даже полное увольнительное свидѣтельство. Чѣмъ болѣе будетъ расширено право свободнаго передвиженія, тѣмъ лучше. Установленное въ извѣстныхъ случаяхъ тридцативерстное разстояніе для домашнихъ отлучекъ недостаточно; плакатные паспорты — бремя, падающее всею тяжестью на рабочій классъ и вредное для высшихъ государственныхъ интересовъ.

III. По третьему вопросу: *какими мѣрами могутъ быть сами нанимающіеся на долгій срокъ крестьяне ограждены противъ насилія въ этомъ дѣлѣ отдающихъ ихъ въ наемъ домохозяевъ, а равно и злоупотребленій нанимателя?*

Гг. Члены Губернскихъ Комитетовъ представляютъ по сему вопросу слѣдующія соображенія:

1. Членъ Тульскаго Комитета Мининъ [1]) объясняетъ, что всякій наемъ вольнаго работника имѣетъ первымъ непремѣннымъ условіемъ своимъ одно добровольное согласіе нанимающаго и нанимаемаго, а потому условія и порядокъ найма должны быть непремѣнно опредѣлены добровольнымъ соглашеніемъ, и всякое правило, помимо сего соглашенія опредѣляющее его, будетъ въ большей части случаевъ стѣснительно для той или другой стороны.

---

[1]) Т. III, кн. 2, стр. 242.

Digitized by Google

2. Члены Комитетовъ [1]): Владимірскаго. Симбирскаго, С.-Петербургскаго, Ярославскаго и Олонецкаго полагаютъ невозможнымъ допустить, чтобы домохозяева отдавали въ наемъ членовъ ихъ семействъ противъ ихъ желанія. Къ сему Членъ Симбирскаго Комитета Ланской присовокупляетъ, что не слѣдуетъ допускать и того, чтобы наниматель могъ насильно держать работника у себя.

3. Члены Псковскаго Комитета Волковъ и Голенищевъ-Кутузовъ [2]) объясняютъ, что, согласуясь съ образомъ жизни и обычаями крестьянъ, представляется полезнымъ не дозволять домохозяевамъ отдавать членовъ своего семейства въ работу, безъ собственнаго ихъ согласія, а предоставить это право лишь обществу, въ случаѣ неоплатныхъ недоимокъ, или во вниманіе къ обстоятельствамъ домохозяевъ.

4. Члены Комитетовъ: Тверскаго [3]) и Харьковскаго [4]) полагаютъ, что насильное соединеніе въ одни дома людей свободныхъ допущено быть не можетъ, а при дозволеніи свободныхъ раздѣловъ между крестьянами, никакія насилія домохозяевъ невозможны. Но эта свобода полноправныхъ лицъ въ экономическомъ отношеніи нисколько не должна нарушать общихъ правилъ о семейныхъ отношеніяхъ. Злоупотребленія нанимателей и нанимающихся могутъ быть, по мнѣнію означенныхъ Членовъ, устранены учрежденіемъ самостоятельной судебной

---

[1]) Парначевъ и Безобразовъ Т. I, стр. 81 и 221; Ланской Т. II, стр. 547; Графъ Шуваловъ и Графъ Левашовъ Т. II, стр. 316; Васильевъ и Дубровинъ Т. II, стр. 1035 и Зоммеръ Т. III, кн. 2, стр. 202.

[2]) Т. I, стр. 938.

[3]) Т. II, стр. 644.

[4]) Т. II, стр. 787.

Digitized by Google

власти и полицейскихъ должностныхъ лицъ, отвѣтственныхъ передъ судомъ. Что касается до злоупотребленій со стороны нанимателей или нанимающихся, то онѣ не могутъ быть устранены ничѣмъ другимъ, какъ только учрежденіемъ дѣйствительной и самостоятельной судебной власти и отвѣтственности полицейскихъ должностныхъ лицъ предъ судомъ. Безъ этихъ главныхъ условій всякія правила останутся мертвою буквою.

5. Члены Екатеринославскаго Комитета [1]) находятъ, что ближайшею мѣрою къ огражденію нанимающагося отъ насилій домохозяевъ, по найму ихъ на долгое время, можетъ служить правило, по которому только одни родители и опекуны вправѣ нанимать несовершеннолѣтнихъ дѣтей своихъ и сиротъ. Срокъ найма при этомъ опредѣляется достиженіемъ ими совершеннолѣтняго возраста. Во всякомъ другомъ случаѣ на долговременный наемъ необходимо согласіе самаго нанимающагося. Тѣ же Члены полагаютъ, что отъ злоупотребленій со стороны нанимателя достаточнымъ огражденіемъ для нанимающагося можетъ служить право жалобы. Если жалоба подтвердится, то слѣдуетъ предоставить напявшемуся оставить службу у хозяина и прежде условленнаго срока.

6. По мнѣнію Членовъ Донскаго Комитета [1]), нанимающіеся могутъ быть ограждены отъ насилій домохозяевъ участіемъ волостныхъ правленій въ заключеніи наемныхъ договоровъ, а отъ нанимателя посредничествомъ сельскихъ управленій въ разборѣ споровъ.

7. Членъ Московскаго Комитета Волковъ [3]) замѣчаетъ, что насиліе со стороны домохозяевъ вовсе допускаемо быть не

---

[1]) Т. III, кн. 1, стр. 270.

[2]) Т. III, кн. 1, стр. 59.

[3]) Т. I, стр. 589.

Digitized by Google

должно, ибо это составило бы новый видъ кабалы. На злоупотребленіе нанимателей должны быть приносимы жалобы тамъ же, гдѣ договоръ совершился, или гдѣ закономъ указано будетъ.

8. По мнѣнію Члена Новгородскаго Комитета Косаговскаго [1]), насиліе домохозяевъ и злоупотребленіе нанимателя устраняются существующими законами противъ насилій и злоупотребленій вообще.

9. Члены Комитетовъ: Астраханскаго — Кишенскій [2]), Воронежскаго — Крашенинниковъ [3]), Рязанскаго—Кошелевъ [4]), Саратовскаго — Князь Щербатовъ и Ознобишинъ [5]) и Тамбовскаго — Петрово-Соловово и Никифоровъ [6]) объясняютъ, что всѣ члены каждаго крестьянскаго семейства состоятъ въ непосредственной зависимости отъ домохозяина, которому принадлежитъ право распредѣленія между ними труда, какъ въ мѣстѣ жительства, такъ и чрезъ увольненіе на сторону. Посему вмѣшательство административной власти въ эти семейныя, патріархальныя отношенія были бы стѣсненіемъ правильнаго веденія хозяйства, и повлекло бы самыя вредныя послѣдствія. Вопросъ объ устраненіи злоупотребленій нанимателя въ отношеніи къ людямъ, нанимаемымъ на продолжительные сроки, по мнѣнію означенныхъ Членовъ, разрѣшается правилами, существующими для найма работниковъ на краткіе сроки

10. Членъ Черниговскаго Комитета Марковичъ [7]) объяс-

---

[1]) Т. I, стр. 725.
[2]) Т. I, стр. 10.
[3]) Т. I, стр. 345.
[4]) Т. II, стр. 148.
[5]) Т. II, стр. 403.
[6]) Т. II, стр. 569.
[7]) Т. II, стр. 989.

Digitized by Google

няетъ, что если подъ словомъ „домохозяева“ разумѣютъ родителей или опекуновъ нанимающагося, то сей послѣдній долженъ имъ повиноваться. Если же онъ по закону имѣетъ право самъ располагать собой, то другія дѣлать ему насилія не могутъ. Есть случаи, въ которыхъ общество можетъ его принудить наняться. На счетъ задатковъ должны быть постановлены правила. Вообще же, чтобы выжидать хорошихъ послѣдствій отъ правилъ, по всѣмъ дѣламъ необходимо обиженнымъ доставить облегченіе въ ихъ искахъ и скорое удовлетвореніе въ справедливыхъ жалобахъ.

11. Члены Казанскаго Комитета [1]) полагаютъ, что нанимающіеся на долгій срокъ крестьяне могутъ быть ограждены противъ насилія отдающихъ ихъ въ наемъ только правомъ жалобы и разбирательства подобныхъ дѣлъ въ подлежащемъ правительственномъ мѣстѣ. На подобный предметъ право жалобы и даже аппеляціи слѣдовало бы расширить, сколько возможно, ибо случаи насильной отдачи въ наемъ, даже отцомъ сына, очень нерѣдки въ крестьянскомъ быту.

Впрочемъ, подобнаго работника гарантируетъ и то, что рѣдкій, кто изъ нанимающихъ возьметъ къ себѣ человѣка противъ его воли. Для защиты работника отъ злоупотребленій нанимателя, Члены Казанскаго Комитета полагаютъ предоставить первому право жалобы, съ тѣмъ, что, въ случаѣ неосновательности оной, онъ подвергается строгой отвѣтственности. Нанимателя, дѣйствительно оказавшагося виновнымъ, означенные Члены полагаютъ подвергать штрафамъ и взысканіямъ въ пользу обиженнаго.

12. Членъ Костромскаго Комитета Лопухинъ [2]) полагаетъ, что въ огражденіе нанимающихся отъ насилія отдающихъ слѣ-

---

[1]) Т. III, кн. 1, стр. 81.

[2]) Т. I. стр. 491.

Digitized by Google

дуетъ отбирать отъ нихъ подписки въ сельской расправѣ или у Мироваго Судьи, въ томъ, что они по собственному желанію добровольно нанимаются къ такому-то и на такой-то срокъ. Что же касается до злоупотребленій нанимающихъ, то, съ одной стороны, таже подписка служитъ удостовѣреніемъ, что работникъ нанимается добровольно, а съ другой—ему во всякое время предоставляется право жалобы на злоупотребленіе власти хозяина.

13. Членъ того же Комитета Мироновъ [1]) находитъ, что нанимающійся на долгій срокъ крестьянинъ долженъ заявить обществу, съ запискою о томъ въ книгу паспортовъ, что нанимается по доброй волѣ, чѣмъ и оградится отъ насилія домохозяина; при насиліи же самаго общества жалуется Мировому Судьѣ. На злоупотребленія нанимателя работникъ долженъ приносить жалобы мѣстному Мировому Судьѣ; но если жалоба его окажется неосновательною и принесена была въ видахъ закрытія оною своей вины, то онъ долженъ подвергнуться штрафу или наказанію, какъ о томъ будетъ опредѣлено закономъ; безъ этого огражденія нанимателя, неисправнаго и дурнаго поведенія работники будутъ безпрестанно жаловаться.

14. По мнѣнію Члена Вятскаго Комитета Тиховидова [2]), личное желаніе найма должно быть удостовѣрено волостнымъ или сельскимъ старшиною и двумя посторонними лицами, равно какъ и условія найма.

и 15. Члены Херсонскаго Комитета [3]) полагаютъ, что отцу или опекуну и вообще главѣ семейства, назна-

---

[1]) Т. I, стр. 428.

[2]) Т. I, стр. 403.

[3]) Т. III, кн. 1, стр. 109.

Digitized by Google

ченному по выбору мірскому, едва ли встрѣтится надобность дѣйствовать недобросовѣстно. Впрочемъ, возможно, въ огражденіе срочно-обязанныхъ крестьянъ, не достигшихъ полнаго совершеннолѣтія, постановить правиломъ, чтобы условія на извѣстный срокъ, относительно ихъ службы заключенныя, были обязательны только по разрѣшенію таковыхъ въ главномъ сельскомъ управленіи той мѣстности, гдѣ заключается договоръ. Такимъ образомъ это сельское управленіе, состоящее изъ людей избранныхъ, всегда будетъ имѣть случай предотвращать заключеніе въ дѣйствительности невыгодныхъ условій. Сроки такого найма не должны превышать 17-ти лѣтняго возраста нанимаемаго. Что касается до огражденія крестьянъ отъ злоупотребленій нанимателя, то трудно предположить, чтобы послѣдній не довольствовался должнымъ исполненіемъ крестьяниномъ своихъ обязанностей. Впрочемъ, въ случаѣ непредвидѣнныхъ злоупотребленій нанимателя, необходимо устроить такой порядокъ, чтобы крестьянинъ нашелъ справедливую защиту у мѣстной власти.

IV. По четвертому вопросу, *о томъ, не должна ли, кромѣ разныхъ другихъ предосторожностей, для всѣхъ такого рода договоровъ, быть установлена еще неустойка, взносъ которой освобождалъ бы нанимающагося отъ продолженія службы у нанимателя?*

Гг. Члены Губернскихъ Комитетовъ объяснили:

1. Членъ Симбирскаго Комитета Ланской [1]), что предлагаемую въ вопросѣ мѣру онъ признаетъ безусловно полезною.

2. Члены Екатеринославскаго Комитета [2]) объясняютъ, что взаимный интересъ нанимателя и нанимающагося требуетъ установленія неустойки для всѣхъ договоровъ о личномъ долго-

[1]) Т. II, стр. 547.

[2]) Т. III, кн. 1, стр. 271.

Digitized by Google

временномъ наймѣ. Самое опредѣленіе оной можетъ быть предоставлено взаимному соглашенію нанимателя и нанимающагося. На случай же, если договаривающимися не будетъ условлено неустойки, можетъ быть установлена неустойка законная, равняющаяся 1/3 годоваго жалованья за все непрослуженное число лѣтъ.

3. Члены Комитетовъ: [1]) Воронежскаго, Владимірскаго, Костромскаго, Новгородскаго, Рязанскаго, Тверскаго, Тамбовскаго, Харьковскаго, Черниговскаго, Ярославскаго, Донскаго и Олонецкаго, — что они допускаютъ неустойку въ договорѣ, только по добровольному соглашенію обѣихъ сторонъ.

4. Членъ Костромскаго Комитета Мироновъ [2]) полагаетъ, что неустойка можетъ быть допущена, какъ дополненіе къ правиламъ о наймѣ, и предоставлена на волю нанимателя и нанимающагося; но не должна быть вмѣнена закономъ въ непремѣнную обязанность при наймѣ. Работникъ, пользуясь правомъ взноса неустойки, могъ бы поставить хозяина своего въ затруднительное положеніе, отказавшись отъ работъ въ самое нужное время и когда новаго работника нельзя достать ни за какія деньги.

5. Подобно сему, установленіе неустойки, взносъ которой освобождалъ бы нанявшагося отъ продолженія службы у нани-

---

[1]) Крашенинниковъ Т. I, стр. 346, Парначевъ и Безобразовъ Т. I, стр. 32 и 220; Лопухинъ Т. I, стр. 491, Косаговскій Т. I, стр. 725, Кошелевъ Т. II, стр. 149, Унковскій и Кардо-Сысоевъ Т. II, стр. 645, Петрово-Соловово и Никифоровъ Т. II, стр. 570, Хрущовъ и Шретеръ Т. II, стр. 788, Марковичъ Т. II, стр. 989, Васильевъ и Дубровинъ Т. II, стр. 1034, Мелиховъ и Калиновскій Т. III, кн. 1, стр. 60 и Зоммеръ Т. III, кн. 2, стр. 202.

[2]) Т. I, стр. 426.

Digitized by Google

мателя, Членъ Астраханскаго Комитета Кишенскій [1]), признаетъ излишнимъ, съ одной стороны, потому, что не предполагаетъ возможнымъ, чтобы крестьянинъ-хлѣбопашецъ всегда могъ располагать достаточною суммою для вознагражденія нанимателя, лишающагося въ немъ части рабочей силы, на которую онъ разсчитывалъ, а съ другой стороны—потеря такой силы, можетъ быть и въ значительномъ размѣрѣ, въ самую нужную рабочую пору, неминуемо причинить землевладѣльцу невознаградимый убытокъ.

6. Члены Псковскаго Комитета Волковъ и Голенищевъ-Кутузовъ [2]) представляютъ по предмету настоящаго вопроса особыя мѣстныя указанія. Въ нашихъ мѣстахъ, говорятъ они, при наймѣ работниковъ съ отдаленныхъ мѣстъ, обезпечиваются наниматели задержаніемъ видовъ, а работники—задатками. Потомъ въ теченіе работы, смотря по опасенію со стороны нанимающаго, задерживается часть уплаты до конца работы. Ближайшіе крестьяне всѣхъ казенныхъ вѣдомствъ, равно и вольные хлѣбопашцы и господскіе крестьяне, считаютъ земледѣльческій трудъ по найму послѣднею степенью нужды, и потому идутъ не иначе, какъ при неотлагательной надобности въ полученіи денегъ. Имъ даютъ задатки подъ засвидѣтельствованіе ихъ правленій, конторъ или владѣльцевъ. Съ новымъ устройствомъ, засвидѣтельствованіе подлежать будетъ предоставить сельскому обществу. Что касается до введенія законной неустойки, то не представляется въ настоящее время особаго къ тому повода.

7. Напротивъ того, Члены Херсонскаго Комитета [3]) за-

---

[1]) Т. I, стр. 10.

[2]) Т. I, стр. 939.

[3]) Т. III, кн. 1, стр. 109.

Digitized by Google

мѣчаютъ, что хотя рѣдко, но можетъ случиться, что по заключеніи между землевладѣльцемъ и крестьяниномъ договора, даже не обнимающаго 5-ти лѣтняго срока, возникнутъ непредвидѣнныя обстоятельства, по которымъ крестьянинъ нашелъ бы для себя стѣснительнымъ продолжать нести обязанную службу до истеченія срока договора. Посему можно постановить, что крестьянинъ, со дня объявленія имъ землевладѣльцу о нежеланіи оставаться на службѣ у него, долженъ извѣстное число дней остаться при своихъ обязанностяхъ, и потомъ, взнеся неустойку, получить право оставить своего хозяина. Размѣръ неустойки опредѣляется въ договорѣ, и никакъ не долженъ превышать годовой наемной платы.

8. Члены С.-Петербургскаго Комитета Графъ Шуваловъ и Графъ Левашовъ [1]) полагаютъ, что допустить законную неустойку при многолѣтнихъ контрактахъ, весьма полезно; но прекращеніе симъ способомъ силы контрактовъ можетъ быть допущено только по окончаніи хозяйственнаго года и отнюдь не во время полевыхъ работъ.

9. Члены Казанскаго Комитета Умовъ и Сокольскій [2]) объясняютъ, что хотя рѣдко можно ожидать, чтобы нанявшійся работникъ согласился внести неустойку, чтобы чрезъ то освободиться отъ продолженія своей службы у нанимателя, но могутъ быть случаи, когда другой наниматель, наддачею наемной платы, будетъ сманивать къ себѣ рабочаго, иногда необходимо нужнаго для перваго нанимателя. Въ предотвращеніе подобныхъ случаевъ и для скрѣпленія обоюдной довѣренности къ договорамъ какъ нанимающихъ, такъ и нанимающихся, полез-

---

[1]) Т. II, стр. 316.

[2]) Т. III, кн. 1, стр. 82.

Digitized by Google

нѣе постановить, что увольненіе отъ службы работника, или цѣлой артели, обязанныхъ договоромъ, прежде истеченія срока сего договора, зависитъ единственно отъ согласія нанимателя. Такое обезпеченіе въ особенности необходимо въ будущемъ положеніи для помѣщиковъ, нанявшихъ годовыхъ работниковъ для полевыхъ работъ. Работники, прожившіе зиму, легко найдутъ себѣ на весеннее и лѣтнее время другаго хозяина съ болѣе выгодными условіями, который и внесетъ за нихъ неустойку, а первый останется безъ рабочихъ въ самое дорогое для полевыхъ работъ время.

10. Подобно сему и Члены Комитетовъ: Витебскаго, Минскаго, Могилевскаго и Виленской Общей Коммиссіи [1]) полагаютъ, что установленіе неустойки, взносъ которой освобождалъ бы нанимающагося отъ продолженія службы у нанимателя, повело бы ко многимъ злоупотребленіямъ и къ потерямъ въ сельскомъ хозяйствѣ. Затѣмъ, безъ согласія нанимателя, работникъ ни въ какомъ случаѣ не долженъ оставлять свою должность до срока.

11. 28-мь Членовъ Губернскихъ Комитетовъ втораго призыва [2]) полагаютъ, условія найма не иначе могутъ быть нарушены, какъ по добровольному согласію обѣихъ сторонъ, или по суду. Поэтому слѣдуетъ постановить, что ни хозяинъ не можетъ произвольно отказать работнику, ни работникъ самовольно сойти съ работы, не заявивши претензіи сельскому суду или Мировому Судьѣ, и не выждавъ ихъ рѣшенія.

и 12. По мнѣнію Члена Вятскаго Комитета Тиховидова [3])

---

[1]) Т. III, кн. 2, стр. 42.

[2]) Т. IV, кн. 2, стр. 206.

[3]) Т. I, стр. 403.

Digitized by Google

возвращеніе рабочимъ владѣльцу внесенныхъ за него обществу платежей за текущій годъ и пріисканіе вмѣсто себя, по желанію его, рабочаго, на тѣхъ же условіяхъ, съ заявленіемъ о нежеланіи продолжать свои послуги не прежде года послѣ найма, и не ближе, какъ за мѣсяцъ до оставленія землевладѣльца, дѣлаютъ нанявшагося свободнымъ отъ 5-ти лѣтняго обязательства.

V. По пятому вопросу, *о томъ, должно ли быть распространено на помѣщиковъ право, предоставленное фабрикантамъ 113-ю статьею XI Т. Уст. Фабр., и не должны ли, въ отношеніи къ этой статьѣ, срочно-обязанные крестьяне быть сравнены съ крестьянами казенными и мѣщанами?*

Гг. Члены Губернскихъ Комитетовъ заявили слѣдующія мнѣнія:

1. Члены 16-ти Губернскихъ Комитетовъ [1]),—что они признаютъ совершенно справедливымъ и полезнымъ право, предоставленное фабрикантамъ 113 ст. XI Т. Уст. Фабр., распространить вообще на землевладѣльцевъ, а срочно-обязанныхъ крестьянъ, въ отношеніи къ сей статьѣ, сравнить съ крестьянами казенными и мѣщанами.

2. Члены С.-Петербургскаго Комитета [2]) полагаютъ, что

---

[1]) Члены Комитетовъ: Астраханскаго—Кишенскій Т. I, стр. 11, Воронежскаго—Крашенинниковъ Т. I, стр. 346, Вятскаго—Тиховидовъ Т. I, стр. 403, Костромскаго—Мироновъ и Лопухинъ Т. I, стр. 429 и 491, Новгородскаго—Косаговскій Т. I, стр. 725, Псковскаго—Волковъ и Голенищевъ-Кутузовъ Т. I, ст. 939, Симбирскаго—Ланской Т. II, стр. 547, Черниговскаго—Подвысоцкій Т. II, стр. 889, Казанскаго—Умовъ и Сокольскій Т. III, кн. 1, стр. 82, Херсонскаго—Касиновъ и Соколовъ-Бородкинъ Т. III, кн. 1, стр. 110, Екатеринославскаго—Миклашевскій и Поль Т. III, кн. 1, стр. 272, Витебскаго, Минскаго, Могилевскаго и Кіевской Общей Коммиссіи Т. IV, кн. 1, стр. 43 и Олонецкаго—Зоммеръ Т. III, кн. 2, стр. 203.

[2]) Т. II, стр. 317.

Digitized by Google

статья 113-я можетъ быть съ выгодою распространена и на занимающихся земледѣльческими работами, и рабочіе могутъ пользоваться даруемымъ имъ въ семъ отношеніи правомъ во всѣхъ тѣхъ случахъ, когда не имѣется законныхъ причинъ къ личной явкѣ ихъ въ общество (какъ то: рекрутскій наборъ, накопившаяся недоимка и т. д.). Для бо̀льшаго же обезпеченія работниковъ можно допустить: 1) заключеніе договоровъ, по коимъ наниматель предоставляетъ впередъ за каждый годъ, непосредственно въ общество, слѣдующія съ рабочаго повинности, и 2) предоставленіе нанимателю права заступничества за рабочаго, въ случаѣ стѣснительныхъ требованій со стороны общества.

3. Напротивъ того, Члены Комитетовъ Рязанскаго и Тамбовскаго [1]) считаютъ безполезнымъ распространить на помѣщиковъ право, предоставленное фабрикантамъ 113 ст. Уст. Фабр., ибо необходимо устроить сельское управленіе такъ, чтобы самимъ крестьянамъ легко было получать паспорты отъ своихъ обществъ, какъ скоро они исправно взносятъ свои повинности.

4. Членъ Черниговскаго Комитета Марковичъ [2]) замѣчаетъ, что для самихъ крестьянъ не затруднительно получать паспорты отъ общества, какъ скоро они имѣютъ на то право; но можно дать право и нанимателямъ настаивать о скорѣйшей высылкѣ паспортовъ.

5. Члены Донскаго Комитета Мелиховъ и Калиновскій [3]) полагаютъ, что помѣщикамъ, при затруднительности нашей паспортной системы, необходимо предоставить право самимъ от-

---

[1]) Кошелевъ Т. I, стр. 149, Петрово-Соловово и Никифоровъ Т. II, стр. 570.

[2]) Т. II, стр. 989.

[3]) Т. III, кн. 1, стр. 60.

Digitized by Google

носиться въ подлежащія мѣста, для истребованія новыхъ видовъ нанявшимся у нихъ работникамъ, въ случаѣ желанія ихъ остаться у него далѣе срока выданныхъ имъ паспортовъ. А до высылки новыхъ видовъ позволить рабочимъ оставаться у нанимателя на основаніи квитанціи почтоваго вѣдомства, выданной при высылкѣ стараго паспорта.

6. Члены Харьковскаго и Тверскаго Комитетовъ [1]) объясняютъ, что при учрежденіи правомѣрнаго управленія, при которомъ никто не будетъ притѣсняемъ въ полученіи паспортовъ и которое будетъ уважать права, а не званіе и чины, не будетъ предстоять надобности въ распространеніи на помѣщиковъ права, предоставленнаго фабрикантамъ 113 ст XI. Т. Уст. Фабр.

7. Члены Ярославскаго Комитета [2]) полагаютъ, что для огражденія нанимающагося, необходимо постановить общимъ правиломъ, чтобы сельское общество, при полученіи отъ поступившаго въ наемъ слѣдующихъ съ него повинностей, высылало, по требованію его, чрезъ почту, новый паспортъ, не обязывая его явиться лично для полученія. Въ отношеніи къ прекращенію договора о личномъ наймѣ, означенные Члены находятъ полезнымъ постановить: а) чтобы общество, выдавшее паспортъ, при исправномъ платежѣ повинностей получившаго оный, и нанявшагося по условію, не имѣло права требовать его къ себѣ до окончанія срока найма, кромѣ прикосновенія по дѣламъ уголовнымъ, или въ случаѣ рекрутской очереди по набору; б) договоръ прекращается самыми условіями, заключающимися въ ономъ, для чего въ договорѣ должно быть изложено все, касающееся до обязанности нанимающагося, равно и неустойка за несоблюденіе оныхъ; и в) нанимающійся,

---

[1]) Хрущовъ и Шретеръ, Унковскій и Кардо-Сысоевъ Т. II, стр. 788 и 645.

[2]) Т. II, стр. 1054.

Digitized by Google

въ случаѣ желанія оставить нанявшаго его, долженъ объявить ему о томъ за мѣсяцъ и заплатить неустойку, означенную въ договорѣ. Въ такомъ только случаѣ работникъ имѣетъ право оставить нанимателя.

и 8. Членъ Владимірскаго Комитета Парначевъ [1]) полагаетъ, что отвѣтъ на настоящій вопросъ заключается въ измѣненіи статей 2214 и 2215-й Т. X, ч. 1 Зак. Гражд. Сверхъ того, общество должно быть обезпечено, буде оно исправляетъ натуральную повинность къ помѣщику, исправнымъ отъ нанимающагося тягломъ.

VI. Относительно вопроса, *не должны ли быть распространены на совершеніе всѣхъ вообще договоровъ о личномъ наймѣ упрощенныя формы, указываемыя ст. 107-ю XI Т. Уст. Фабр., и ст. 2225 X Т.; и въ какой именно степени удобоприложимо введеніе въ помѣщичье вольнонаемное хозяйство разсчетныхъ листовъ, установляемыхъ первою изъ этихъ статей*, Гг. Члены Губернскихъ Комитетовъ представили слѣдующіе отвѣты:

1. Члены девяти Комитетовъ [2]) объясняютъ, что упрощеніе формы договоровъ о личномъ наймѣ и введеніе въ вольнонаемное помѣщичье хозяйство разсчетныхъ листовъ представляется безусловно полезною мѣрою. При этомъ Членъ Симбирскаго Комитета Ланской [3]) замѣчаетъ, что въ разсчетныхъ листахъ для неграмотныхъ крестьянъ цифры могутъ быть замѣнены знаками.

---

[1]) Т. I, стр. 82.

[2]) Члены Комитетовъ: Астраханскаго—Кишенскій Т. I, стр. 11, Воронежскаго—Крашенинниковъ Т. I, стр. 346, Рязанскаго—Кошелевъ Т. II, стр. 149, Симбирскаго—Ланской Т. II, стр. 547, Черниговскаго—Подвысоцкій, Т. II, стр. 889, Тамбовскаго—Петрово-Соловово и Никифоровъ Т. II, стр. 570, Херсонскаго Т. III, кн. 1, стр. 110, Екатеринославскаго Т. III, кн. 1, стр. 272 и Олонецкаго Т. III, кн. 2, стр. 203.

[3]) Т. II, стр. 547.

Digitized by Google

2. Члены Харьковскаго и Тверскаго Комитетовъ [1]) признаютъ весьма полезнымъ дозволеніе составлять договоры о личномъ наймѣ на простой бумагѣ, съ запискою въ книгу у совершенно независимой судебно-полицейской власти. Разсчетные листы или книжки, по ихъ мнѣнію, должны также приниматься за судебное доказательство.

3. Членъ Тульскаго Комитета Мининъ [2]) объясняетъ, что соглашеніе нанимателя и нанимающагося должно быть выражено въ письменномъ условіи, въ коемъ, смотря по возможности, въ общихъ выраженіяхъ или въ подробностяхъ, должны выражаться всѣ условія найма, а равно и всѣ послѣдствія, возникающія отъ неисполненія условій.

4. Члены Донскаго Комитета Мелиховъ и Калиновскій [3]) полагаютъ, что договоры упрощенной формы и разсчетные листы могутъ быть только примѣнены къ наймамъ долговременнымъ, напримѣръ болѣе года.

5. Члены Комитетовъ: Витебскаго, Минскаго, Могилевскаго и Виленской Общей Коммиссіи [4]) находятъ, что упрощеніе формъ личнаго найма совершенно необходимо, потому что многосложность ихъ влечетъ за собою весьма убыточную потерю времени. Поэтому допущеніе выдачи разсчетныхъ листовъ или заключеніе условій на простой бумагѣ при двухъ свидѣтеляхъ могутъ быть весьма полезны.

6. Членъ Костромскаго Комитета Мироновъ [5]) объясняетъ, что введеніе разсчетныхъ листовъ можетъ быть удобоприло-

---

[1]) Т. II, стр. 646 и 789.

[2]) Т. III, кн. 2, стр. 242.

[3]) Т. III, кн. 1, стр. 60.

[4]) Т. IV, кн. 1, стр. 43.

[5]) Т. I, стр. 429.

Digitized by Google

жимо для тѣхъ помѣщичьихъ хозяйствъ, гдѣ имѣются конторы, или гдѣ хозяйство ведется систематически по строгому учету. А такъ какъ большинство хозяйствъ ведется на началахъ патріархальныхъ (на вѣру), то введеніе этихъ листовъ въ такія хозяйства будетъ обременительно, и по непривычкѣ къ такому порядку можетъ только запутать разсчеты между хозяиномъ и рабочими. Поэтому на разсчетные листы можно только указать, какъ на мѣру полезную и положительно ограждающую интересы обѣихъ сторонъ, но не дѣлать обязательною для всѣхъ, по невозможности исполненія большинствомъ. Подобное же мнѣніе, относительно неудобства обязательнаго правила о разсчетныхъ листахъ, высказано Членомъ Олонецкаго Комитета Зоммеромъ.

7. Члены Казанскаго Комитета Умовъ и Сокольскій [1]) объясняютъ, что введеніе въ помѣщичье хозяйство разсчетныхъ листовъ будетъ непримѣнимо для многихъ хозяйствъ, въ особенности тѣхъ, которыми будутъ завѣдывать безграмотные старосты. Для помѣщиковъ подобная форма едва ли будетъ полезна, а для неграмотнаго работника затруднительна уже потому, что будетъ обязывать его хранить разсчетный листъ. *Нашъ крестьянинъ робѣетъ предъ каждою бумагою, хотя бы содержаніе ея было и въ его пользу.* Посему, весь процессъ разсчета между нанимателемъ и работникомъ лучше всего предоставить ихъ обоюдному условію, и только въ предупрежденіе правыхъ или неправыхъ жалобъ работника на хозяина, въ неуплатѣ слѣдующихъ ему денегъ, постановить, что нанимающій обязанъ выдавать деньги, въ уплату по найму работнику, не иначе, какъ при свидѣтеляхъ.

---

[1]) Т. III, кн. 2, стр. 203.

Digitized by Google

8. Члены Полтавскаго Комитета Позенъ и Богдановичъ [1]) объясняютъ, что всякое облегченіе въ договорахъ весьма полезно, и форма для найма должна быть какъ можно болѣе упрощена. Засвидѣтельствованіе условій, писанныхъ на простой или даже и на гербовой низшаго достоинства бумагѣ, должно производиться въ ближайшемъ общественномъ управленіи, а условіе, подобнымъ образомъ совершенное, должно имѣть достоинство законнаго и ненарушимаго для обѣихъ сторонъ акта.

9. Подобно сему и Членъ Владимірскаго Комитета Безобразовъ [2]) говоритъ, что упрощеніе формъ полезно, и что паспорты должны быть замѣнены увольнительными видами, выдаваемыми отъ волостнаго начальства на простой бумагѣ.

10. Члены Ярославскаго Комитета Васильевъ и Дубровинъ [3]) замѣчаютъ, что для облегченія найма весьма полезно дозволить заключать договоры на простой бумагѣ, съ засвидѣтельствованіемъ волостнаго начальства, или у Мироваго Судьи. Сверхъ того, тѣ же Члены считаютъ необходимымъ введеніе разсчетныхъ листовъ, которые находились бы у рабочихъ для того, чтобы выдачу условной платы записывали въ нихъ наниматели.

11. Членъ Вятскаго Комитета Тиховидовъ [4]) замѣчаетъ, что введеніе платежной книжки, съ изложеніемъ въ оной условій, подписанныхъ владѣльцемъ или его повѣреннымъ и засвидѣтельствованныхъ сельскимъ старостою и двумя посторонними лицами, достаточно оберегаютъ договаривающіяся стороны. Въ

---

[1]) Т. I, стр. 791.

[2]) Т. I, стр. 220.

[3]) Т. II, стр. 1034.

[4]) Т. I, стр. 403.

Digitized by Google

книжкѣ должны быть обозначены работы и платежи понедѣльно или помѣсячно, смотря по условію.

12. Члены Псковскаго Комитета Волковъ и Голенищевъ-Кутузовъ [1]) предлагаютъ книжки вмѣсто разсчетныхъ листовъ, съ тѣмъ, чтобы въ нихъ разсчеты отмѣчались рукою нанимателя или его повѣреннаго.

13. Членъ Новгородскаго Комитета Косаговскій [2]) допускаетъ форму договоровъ письменную или словесную, по обоюдному соглашенію, и присовокупляетъ, что словесные договоры должны быть записываемы въ книгу, которая должна имѣться при всякомъ сельскомъ правленіи.

14. По мнѣнію Члена Московскаго Комитета Волкова [3]), договоры о личномъ наймѣ, писанные на простой бумагѣ, могутъ быть являемы или у Мироваго Судьи, или другаго лица, или мѣста, на сіе закономъ уполномоченнаго.

15. Членъ Владимірскаго Комитета Парначевъ [4]) замѣчаетъ, что по предмету настоящаго вопроса отвѣтъ заключаетъ въ измѣненіи ст. 2224-й Т. X, ч. 1, Зак. Гражд. въ томъ отношеніи, чтобы для найма слугъ въ деревняхъ и крестьянъ для сельскихъ работъ договоры писались на простой бумагѣ, безъ взиманія пошлинъ. Затѣмъ, тотъ же Членъ, въ измѣненіе ст. 2226-й полагаетъ дозволить нанимать слугъ и рабочихъ для сельскихъ работъ по однимъ представленнымъ отъ нихъ узаконеннымъ видамъ. Форменные же разсчетные листы, требующіе знанія грамоты и нѣкотораго счетоводства, по мнѣнію Пар-

---

[1]) Т. I, стр. 940.

[2]) Т. I, стр. 725.

[3]) Т. I, стр. 589.

[4]) Т. I, стр. 81 и 82.

Digitized by Google

начева, были бы обременительны какъ для крестьянъ, такъ и для приказчиковъ помѣщика; посему удобнѣе имѣть во всякомъ хозяйствѣ желѣзные значки по числу рабочихъ, которымъ выдавать значки съ номеромъ заработанныхъ дней, что было бы пригодно и для вольнонаемныхъ и для исправляющихъ натуральную повинность крестьянъ. Для первыхъ такой значокъ служилъ бы доказательствомъ исполненія съ обѣихъ сторонъ условія по денежному разсчету, а для послѣднихъ учетомъ отработаннаго времени.

16. Членъ Костромскаго Комитета Лопухинъ [1]) допускаетъ условія, писанныя на простой бумагѣ, засвидѣтельствованныя двумя посторонними людьми и записанныя, на случай утраты, у Мироваго Судьи въ шнуровую книгу, выданную отъ Уѣзднаго Предводителя, и присовокупляетъ, что могутъ быть допущены и словесные договоры съ правомъ жалобы Мировому Судьѣ; и

17. Члены С.-Петербургскаго Комитета Графъ Шуваловъ и Графъ Левашовъ [2]) полагаютъ, что законоположенія по этому предмету еще несвоевременны, такъ какъ, въ настоящее время, классъ земледѣльцевъ-работниковъ еще не образовался, и нельзя передугадать тѣхъ условій, при которыхъ разовьется у насъ договоръ о наймѣ на земледѣльческія работы. Что же касается до распространенія на роботниковъ-земледѣльцевъ тѣхъ постановленій, которыя имѣются въ Уставѣ Фабричномъ, то нельзя не замѣтить, что большая часть означенныхъ постановленій остается, какъ извѣстно, безъ примѣненія на многихъ даже столичныхъ фабрикахъ.

---

[1]) Т. I, стр. 492.

[2]) Т. II, стр. 318 и 319.

Digitized by Google

Тѣ же Члены полагаютъ полезнымъ постановить, что, независимо отъ договоровъ о личномъ наймѣ, заключаемыхъ съ отдѣльными крестьянами, могутъ быть заключаемы съ цѣлымъ обществомъ условія, обезпеченныя круговымъ ручательствомъ всѣхъ членовъ, о явкѣ на работы валоваго числа вольнонаемныхъ работниковъ. Подобнаго рода условія примѣняются и въ случаѣ отправленія неплательщиковъ на заработки.

VII. На вопросъ о томъ. *полезно ли распространеніе на помѣщиковъ и нанимаемыхъ ими вольныхъ слугъ разнаго рода правилъ, установляемыхъ статьями 103, 104, 106 Т. XI Уст. фабр., ст. 2246 X Т., ст. 712* и *713 Т. XI Уст. Торг., и не могутъ ли эти правила быть еще дальнѣйшимъ образомъ развиты и пополнены*, Гг. Члены 19-ти Губернскихъ Комитетовъ [1]) дали отвѣтъ утвердительный. Они безусловно признаютъ полезнымъ распространеніе правилъ, содержащихся въ означенныхъ статьяхъ закона, на наймы землевладѣльцами работниковъ и другихъ служителей.

---

[1]) Члены Комитетовъ: Астраханскаго—Кишенскій Т. I, стр. 11, Воронежскаго—Крашенинниковъ Т. I, стр. 346, Вятскаго—Тиховидовъ Т. I, стр. 404, Костромскаго—Мироновъ Т. I, стр. 430, Лопухинъ Т. I, стр. 492, Псковскаго—Волковъ и Голенищевъ-Кутузовъ Т. I, стр. 940, Рязанскаго—Кошелевъ Т. II, стр. 149, Симбирскаго—Ланской Т. II, стр. 548, Тамбовскаго—Петрово-Соловово и Никифоровъ Т. II, стр. 571, Тверскаго—Унковскій и Кардо-Сысоевъ Т. II, стр. 646, Харьковскаго—Хрущовъ и Шретеръ Т. II, стр. 789, Черниговскаго—Подвысоцкій Т. II, стр. 889, Донскаго—Мелиховъ и Калиновскій Т. III, кн. 1, стр. 60, Казанскаго—Умовъ и Сокольскій Т. III, кн. 1, стр. 83; Херсонскаго—Касиновъ и Соколовъ-Бородкинъ Т. III, кн. 1, стр. 110, Екатеринославскаго—Миклашевскій и Поль Т. III, кн. 1, стр. 273, Витебскаго, Минскаго, Могилевскаго и Виленской Общей Коммиссіи Т. IV, кн. 1, стр. 43.

Digitized by Google

Членъ Владимірскаго Комитета Парначевъ [1]) объясняетъ, что въ отношеніи къ разсматриваемому вопросу отвѣтъ заключается въ измѣненіи 2214 и 2215 ст. Т. X ч. 1 Зак. Гражд., съ добавленіемъ, что общества не имѣютъ права отзывать обратно или требовать нанявшагося до окончанія договорнаго срока, буде имъ исполнены всѣ повинности, на немъ лежащія, въ томъ числѣ и натуральныя. Владѣльцевъ отъ перемана работниковъ оградить силою 106 ст. Уст. Фабр., а по ст. 104-й предоставить нанимателю права отпускать работника за невыполненіе имъ своихъ обязанностей и дурное поведеніе.

Срокъ для дачи отчетовъ по сельскому хозяйству ограничить полугодомъ, но для сдачи всего хозяйства отъ управляющихъ и приказчиковъ, впредь до пріисканія на мѣсто ихъ новыхъ лицъ, полагается одинъ годъ.

Члены Комитетовъ: Витебскаго, Минскаго, Могилевскаго и Виленской Общей Коммиссіи [2]), признавая справедливымъ правило, изложенное въ 104-й ст. Т. XI Уст. Фабр. объ обязанности нанимателя объявлять за двѣ недѣли до срока найма, наемному слугѣ, что его хочетъ отпустить, полагаютъ сдѣлать изъ онаго исключеніе для того случая, когда соблазнительное для другихъ поведеніе работника заставитъ нанимателя удалить его немедменно изъ своего дома.

Члены Казанскаго Комитета Умовъ и Сокольскій [3]) находятъ, что къ правилу, содержащемуся въ ст. 104-й Т. XI, слѣдуетъ присовокупить: если работникъ забралъ у хозяина

---

[1]) Т. I, стр. 83.

[2]) Т. IV, кн. 1, стр. 43.

[3]) Т. III, кн. 1, стр. 84.

Digitized by Google

впередъ деньги подъ поруку своихъ односельцевъ или родныхъ и не будетъ исполнять въ точности своихъ обязанностей, то наниматель вправѣ отпустить его отъ себя до истеченія договорнаго срока и взыскать по разсчету деньги съ него, или поручителей.

Члены Херсонскаго Комитета Касиновъ и Соколовъ-Бородкинъ [1]) полагаютъ, что ст. 104-я можетъ быть замѣнена силою подробнаго условія, заключеннаго между землевладѣльцемъ и рабочими людьми.

Члены Екатеринославскаго Комитета Миклашевскій и Поль [2]) считаютъ полезнымъ, въ видахъ возможнаго огражденія хозяевъ, распространить на всѣ наймы вообще правила, постановленныя въ ст. 2263 и 2264-й Т. X ч. 1, Св. Зак. Гражд., по силѣ которыхъ хозяину предоставлено право, въ извѣстныхъ случаяхъ, требовать наказанія рабочаго и вознагражденія за причиненные ему убытки.

Членъ Олонецкаго Комитета Зоммеръ [3]) объясняетъ, что при будущихъ отношеніяхъ помѣщиковъ къ крестьянамъ, когда первые будутъ нуждаться въ наймѣ работниковъ и служителей, и когда на заключенныхъ съ ними условіяхъ они будутъ основывать свое хозяйство, представляется полезнымъ распространить на наймы сего рода только правила ст. 103, 104 Т. XI Уст. Фабр. и 2246 Т. X, ч. 1, Зак. Гражд. Законъ, по ст. 712 Уст. Торг., относительно дачи отчета хозяину приказчиками, можетъ быть примѣненъ къ управляющимъ имѣніями и другимъ подобнымъ лицамъ, обязаннымъ отчетностію,

---

[1]) Т. III, кн. 1, стр. 110.

[2]) Т. III, кн. 1, стр. 273.

[3]) Т. III, кн. 2, стр. 204.

Digitized by Google

въ отношеніи тѣхъ сроковъ, которые будутъ указаны въ условіяхъ, такъ какъ владѣльцы могутъ опредѣлить ихъ различно. Затѣмъ ст. 713-я, о потерѣ права иска, если по истеченіи года послѣ срока служенія хозяинъ и приказчикъ между собою не разочтутся, не можетъ быть примѣнима къ помѣщикамъ, потому что они, при увольненіи управляющаго имѣніемъ или другихъ лицъ, разсчетъ будутъ имѣть съ ними при передачѣ имѣнія въ управленіе новому лицу; послѣ чего останется за помѣщикомъ право иска по начету, растратѣ и другимъ случаямъ.

VIII. На вопросъ о томъ, *полезно ли введеніе аттестацій сельскихъ вольнонаемныхъ работниковъ и слугъ хозяевами на какихъ основаніяхъ можетъ такая аттестація быть допущена и не слѣдуетъ ли для сего снабжать рабочихъ постоянными книжками*, Гг. Члены Губернскихъ Комитетовъ представили слѣдующія соображенія:

1. Члены Комитетовъ Витебскаго, Минскаго, Могилевскаго и Виленской Общей Коммиссіи [1]) полагаютъ, что введеніе аттестацій, въ особенности для управляющихъ, приказчиковъ, ключниковъ, личной прислуги, и вообще для людей, которымъ, по ихъ обязанности, ввѣряется какое либо имущество, вполнѣ необходимо. Снабженіе всѣхъ наемныхъ людей постоянными для аттестацій книжками представляется мѣрою полезною.

2) Членъ Владимірскаго Комитета Безобразовъ [2]) признаетъ полезнымъ введеніе аттестацій вольнонаемныхъ работниковъ и слугъ хозяевами, впрочемъ, безъ права жалобы на дурную аттестацію. Нанимающій можетъ самъ развѣдать о нанимающемся, справедлива или несправедлива его аттестація. Изъ совокупно-

---

[1]) Т. IV, кн. 1, стр. 44.

[2]) Т. I, стр. 220.

Digitized by Google

сти многихъ аттестацій составляется болѣе или менѣе вѣрная характеристика работника. Для этого слѣдуетъ снабжать работника постоянными книжками.

3. Члены Комитетовъ [1]): Вятскаго — Тиховидовъ, Сибирскаго—Ланской и Олонецкаго—Зоммеръ полагаютъ, что введеніе аттестацій рабочихъ и снабженіе ихъ книжками можетъ быть допущено, какъ мѣра вообще полезная, но не должно быть вмѣняемо въ обязанность нанимателямъ.

4. Члены Комитетовъ [2]): Воронежскаго—Крашенинниковъ, Владимірскаго—Парначевъ, Рязанскаго—Кошелевъ и Тамбовскаго—Петрово-Соловово и Никифоровъ считаютъ достаточнымъ снабженіе рабочихъ постоянными книжками, для обозначенія въ нихъ только времени пріема и увольненія ихъ хозяевами, безъ аттестацій, могущихъ дать поводъ къ разнымъ непріятностямъ. По мнѣнію означенныхъ Членовъ, такія книжки, безъ формальной аттестаціи, представляютъ самый вѣрный отзывъ о работникахъ и слугахъ, ибо тѣ изъ нихъ, которые часто переходятъ съ одного мѣста на другое, тѣмъ самымъ показываютъ свою неблагонадежность.

5. Подобно сему, Членъ Новгородскаго Комитета Косаговскій [3]) замѣчаетъ, что введеніе аттестацій подвергаетъ иногда нанимающагося произволу нанимателя, а сего послѣдняго произволу присутственныхъ мѣстъ, а потому, какъ вредное для обѣихъ сторонъ, должно быть упразднено и замѣнено исключительно отмѣткою на паспортѣ времени поступленія въ наемъ и времени оставленія нанимателя.

---

[1]) Т. I, стр. 404, Т. II, стр. 548, Т. III, кн. 2, стр. 205.

[2]) Т. I, стр. 81 и 346, Т. II, стр. 150 и 571.

[3]) Т. I, стр. 725.

Digitized by Google

6. Члены Черниговскаго Комитета Подвысоцкій и Марковичъ [1]) полагаютъ, что введеніе аттестаціи наемныхъ людей болѣе затруднительно, нежели введеніе книгъ, съ отмѣтками времени продолженія службы.

7. Члены Казанскаго Комитета Умовъ и Сокольскій [2]) объясняютъ, что въ пользѣ аттестацій сомнѣваться трудно, но и не легко направить это дѣло такъ, чтобы оно прямо соотвѣтствовало своей цѣли. Со стороны работника найдется возможность скрыть неодобрительную аттестацію, подъ предлогомъ потери книжки. Со стороны хозяина здѣсь можетъ быть поводъ къ злоупотребленію. Посему означенные Члены полагаютъ постановить, чтобы наниматель обязанъ былъ на самомъ паспортѣ отмѣчать только время, прожитое у него наемщикомъ.

8. По мнѣнію Членовъ Херсонскаго Комитета Касинова и Соколова-Бородкина [3]), во избѣжаніе произвола, пристрастія и ошибочнаго заключенія хозяевъ о мнимыхъ порокахъ служившихъ у нихъ вольнонаемныхъ работниковъ и слугъ, не слѣдуетъ вводить упоминаемой, въ настоящемъ вопросѣ, аттестаціи, которая или приметъ безцвѣтный или даже иногда несправедливо стѣснительный характеръ. Если же и ввести подобную мѣру, то не иначе, какъ на первые годы и съ полнымъ правомъ иска со стороны обиженаго неправильною аттестаціею.

9. Члены Псковскаго Комитета Волковъ и Голенищевъ-Кутузовъ [4]) объясняютъ, что работники и слуги должны быть

---

[1]) Т. II, стр. 889 и 989.

[2]) Т. III, кн. 1, стр. 84.

[3]) Т. III, кн. 1, стр. 111.

[4]) Т. I, стр. 940.

Digitized by Google

снабжаемы книжками отъ ихъ общества при паспортахъ, въ коихъ аттестація была бы обязательна для нанимающаго, съ засвидѣтельствованіемъ въ тѣхъ же книжкахъ мѣста пребыванія рабочаго полиціею. Неодобрительная аттестація обязываетъ нанимателя доказать ея справедливость законнымъ образомъ. Тѣ же Члены предоставляютъ самимъ обществамъ требовать или не требовать аттестатовъ отъ осѣдлыхъ крестьянъ, отлучающихся на заработки непостоянно.

10. Члены Ярославскаго Комитета Васильевъ и Дубровинъ [1]) допускаютъ книжки съ аттестаціями; но при этомъ требуютъ, чтобы дурная аттестація была вносима только съ разрѣшенія Мироваго Судьи.

11. Члены Донскаго Комитета Мелиховъ и Калиновскій [2]) полагаютъ, что введеніе аттестацій и постоянныхъ книжекъ примѣнимо болѣе къ найму домашней прислуги.

12. Члены Харьковскаго и Тверскаго Комитетовъ [3]), признавая обязательное снабженіе рабочихъ книжками полезнымъ, считаютъ достаточнымъ обозначеніе въ оныхъ только времени пріема и увольненія рабочихъ хозяевами; замѣтки же о порочномъ поведеніи допускаютъ только со стороны независимой судебной власти, и при томъ не иначе, какъ по судебному приговору.

13. Членъ Костромскаго Комитета Лопухинъ [4]), признавая аттестацію мѣрою полезною, и дѣлая ссылку на подробное изложеніе формы аттестацій въ Положеніи Костромскаго Коми-

---

[1]) Т. II, стр. 1035.

[2]) Т. III, кн. 1, стр. 10.

[3]) Т. II, стр. 646 и 789.

[4]) Т. I, стр. 493.

Digitized by Google

тета (§ 153), присовокупляетъ, что для аттестаціи все равно: заводить ли особыя книжки или отмѣчать оную на самомъ паспортѣ рабочаго. Другой Членъ Костромскаго Комитета Мироновъ [1]) допускаетъ аттестаціи и введеніе постоянныхъ книжекъ, какъ полезную и справедливую мѣру. По его мнѣнію, при такой мѣрѣ, наниматели будутъ знать, съ кѣмъ имѣютъ дѣло; для дурныхъ работниковъ она будетъ побужденіемъ къ исправленію, а хорошимъ работникамъ возвыситъ цѣну найма. Для огражденія работника отъ произвола нанимателя въ аттестаціи, Мироновъ предлагаетъ, чтобы наниматель, при намѣреніи дурно аттестовать работника, приглашалъ Мироваго Судью или другое посредствующее лицо, для удостовѣренія на мѣстѣ, что работникъ заслуживаетъ дурной аттестаціи. При этомъ посредствующему лицу слѣдуетъ принимать въ соображеніе не временную только неисправность работника, которая можетъ быть дѣломъ случая, но частое повтореніе этихъ случаевъ, напримѣръ: буйства, разврата, пьянства, дерзости и т. п.

14. Членъ Астраханскаго Комитета Кишенскій [2]) и Члены Саратовскаго Комитета Князь Щербатовъ и Ознобишинъ [3]) объясняютъ, что по введеніи наемнаго труда въ помѣщичьихъ имѣніяхъ неминуемо будутъ возникать недоумѣнія и споры между договаривающимися сторонами, для предупрежденія которыхъ необходимо ввести нѣкоторыя коренныя правила для руководства при составленіи и исполненіи договоровъ. Правила эти могутъ быть слѣдующія:

а) Всякому наемному работнику наниматель выдаетъ книжку,

---

[1]) Т. I, стр. 430.

[2]) Т. I, стр. 12.

[3]) Т. II, стр. 403.

Digitized by Google

въ которую нанимающійся вноситъ: а) свое имя, отчество и прозваніе, а также мѣсто водворенія; б) срокъ, на который онъ поступаетъ въ работу; в) условную имъ съ нанимателемъ плату за свой трудъ; г) всѣ получаемые имъ платежи, впредь до окончательнаго разсчета, и д) время увольненія его, по истеченіи договора, съ отмѣткою, что разсчетъ между нимъ и нанимателемъ совершенно оконченъ.

б) Въ эту книжку вносятся всѣ штрафы и взысканія, которымъ подвергался нанимающійся, по жалобамъ хозяина. Отмѣтки о семъ долженъ дѣлать Мировой Судья, или лицо, облеченное равною съ нимъ властью.

в) Всякій крестьянинъ, находившійся по найму въ работѣ, обязанъ имѣть у себя книжку и предъявить оную новому нанимателю, по его требованію. А въ случаѣ неимѣнія книжки, онъ подвергается штрафу, по усмотрѣнію ближайшаго сельскаго начальства, и штрафъ этотъ обращается въ пользу того общества, къ которому принадлежитъ нанимающійся.

г) Землевладѣлецъ, нанявшій работника безъ записки найма въ книжку, теряетъ право иска съ работника, въ случаѣ его неисправности, и, сверхъ того, по жалобѣ сего послѣдняго, можетъ быть подвергнутъ оштрафованію.

д) Нанявшій работника, у котораго въ книжкѣ не обозначенъ окончательный разсчетъ съ прежнимъ нанимателемъ и увольненіе его отъ работы, за истеченіемъ условленнаго срока, также подвергается штрафу, и въ случаѣ открытія съ такого работника иска, онъ обязанъ вознаградить прежняго его хозяина за всѣ убытки, причиненные ему отъ самовольнаго его ухода.

е) Кто не отпуститъ работника по исполненіи имъ договора, или не доплатитъ ему условленныхъ денегъ, а также,

Digitized by Google

безъ всякаго основанія, не сдѣлаетъ отмѣтки въ книжкѣ, что работникъ этотъ исполнилъ все по договору, обязанъ заплатить штрафъ въ пользу работника, и сверхъ того вознаградить его за всѣ убытки, которые онъ можетъ отъ этого понести.

ж) Нанимающіеся работники, по заключеніи условія съ нанимателемъ, обязаны предъявлять свои книжки мѣстному сельскому начальству.

з) Установляемыя для нанимающихся рабочихъ книжки выдаются на опредѣленное время и служатъ имъ паспортомъ и аттестатомъ ихъ службы. Если въ такую книжку будетъ внесено, въ продолженіи года, болѣе трехъ штрафовъ за мелочныя кражи или совершенно безнравственное поведеніе, или же цифра положеннаго штрафа будетъ столь значительна, что наемная плата, за неопредѣленный срокъ найма, не можетъ онаго покрыть, то такой порочный работникъ передается на распоряженіе общества, которое, какъ виновное въ увольненіи неблагонадежнаго члена, обязано вознаградить нанимателя за всѣ понесенные имъ убытки. Къ сему Г. Кишенскій присовокупляетъ, что учрежденіемъ упомянутыхъ книжекъ для нанимающихся рабочихъ вполнѣ замѣняется введеніе разсчетныхъ листовъ, упоминаемыхъ въ 6-мъ вопросѣ.

15. Члены Екатеринославскаго Комитета Миклашевскій и Поль [1]) находятъ полезнымъ снабжать рабочихъ постоянными книжками при паспортахъ, поставляя въ непремѣнную обязанность нанимателямъ, при отходѣ рабочихъ: а) вносить въ книжки письменный отпускъ, а также аттестацію о поведеніи рабочаго во время службы; б) запретить безъ такого отпуска и

---

[1]) Т. III, кн. 1, стр. 278.

Digitized by Google

аттестаціи хозяина, у котораго жилъ рабочій, вновь нанимать его другому; в) если хозяинъ въ аттестаціи обвинитъ работника, и это можетъ ему служить препятствіемъ найти новое мѣсто, то работникъ можетъ жаловаться на то полиціи. Если, по изслѣдованіи полиціи, обвиненіе окажется несправедливымъ, то начальство выдаетъ рабочему отъ себя, на счетъ хозяина, аттестацію. Но когда хозяинъ работнику дурнаго поведенія завѣдомо дастъ хорошую аттестацію, то онъ обязанъ вознаградить всякій убытокъ, происшедшій отъ того третьему лицу, и слѣдующій наниматель можетъ отыскивать съ него убытки, причиненные дурнымъ поведеніемъ рабочаго.

16. 28 Членовъ втораго приглашенія [1]) признаютъ необходимымъ, чтобы ряда работника и всѣ условія найма были явлены въ томъ сельскомъ присутственномъ мѣстѣ, гдѣ онъ будетъ работать по найму, и записаны въ имѣющуюся для того книгу. Въ противномъ случаѣ, никакая жалоба на нарушеніе условія не должна быть принимаема. По мнѣнію тѣхъ же Членовъ, весьма полезно было бы замѣнить теперешніе срочные паспорты, крайне стѣснительные для промышленности, рабочими книжками (livrets d'ouvriers), выдаваемыми на безсрочное время каждому работнику изъ того сельскаго управленія, въ вѣдомствѣ коего находится его постоянная осѣдлость. Въ этой книжкѣ, кромѣ примѣтъ, имени и селенія работника, должно быть всякій разъ записываемо, у кого и на какую работу онъ поступилъ, и когда хозяиномъ отпущенъ. Надпись эта дѣлается въ сельскомъ судѣ той мѣстности, гдѣ онъ временно проживаетъ. Судъ сей обязанъ хранить при своихъ дѣлахъ подлинную книжку работника, пока онъ, окончивъ разсчетъ съ

---

[1]) Т. IV, кн. 2, стр. 206.

Digitized by Google

хозяиномъ, не потребуетъ её обратно, для пріисканія себѣ другой работы. Безъ книжки никто не можетъ наниматься въ работу; потеря книжки требуетъ формальнаго слѣдствія, и новая книжка не можетъ быть выдана иначе, какъ по удостовѣреніи въ дѣйствительной и неумышленной потери старой. Въ книжку никакой аттестаціи не вносится, но наказаніе по суду непремѣнно должно быть въ ней записано.

Тѣ же Члены, для устраненія возраженій, что при системѣ рабочихъ книжекъ государственные доходы могутъ уменьшиться на всю сумму нынѣшняго паспортнаго сбора, или хотя на нѣкоторую часть онаго, объясняютъ [1]): 1) что Государство не вправѣ накладывать пошлину на трудъ чернорабочаго, ибо подать можетъ падать только на имущество, а не на физическую силу; 2) что, взимая паспортную подать, которая сама по себѣ весьма тяжка и неуравнительна, Правительство не можетъ не сознавать, что на практикѣ эта подать часто значительно возвышается, въ слѣдствіе вымогательства мѣстъ и лицъ, выдающихъ паспорты, и 3) что если даже признать, что Правительству непремѣнно нужна паспортная подать, то для сего въ рабочей книжкѣ можно оставить одинъ бѣлый листъ, и требовать, чтобы всякій рабочій, за право отлучки на заработки, вносилъ ежегодно опредѣленную сумму въ то Казначейство, гдѣ ему ближе, а Казначействамъ предписать, чтобы онѣ, въ удостовѣреніе взноса, прикладывали особый штемпель въ графѣ, соотвѣтствующей каждому году, по примѣру того, какъ дѣлается въ серіяхъ. Штемпель можно бы также легко замѣнить контрмарками, въ родѣ почтовыхъ, и, для бо̀льшаго удобства въ контролѣ, поручить ихъ прикладывать Ми-

---

[1]) Т. IV, кн. 2, стр. 208.

Digitized by Google

ровому Судьѣ, который, по мѣрѣ накопленія денегъ, передавалъ бы ихъ, за одинъ разъ, въ Казначейство, а изъ онаго получалъ бы впередъ извѣсное число контрмарокъ. Подобная мѣра дѣйствительно могла бы предохранить рабочаго отъ излишнихъ платежей. Кромѣ того, ему не нужно было бы, какъ теперь не рѣдко случается, бросать выгодное дѣло и отправляться домой за новымъ паспортомъ, или, въ противномъ случаѣ, подвергаться преслѣдованію полиціи, по неимѣнію законнаго вида.

IX. На вопросъ, *кому долженъ быть предоставленъ разборъ жалобъ и взаимныхъ споровъ, возникающихъ въ сельскомъ быту между хозяевами и наемными работниками или слугами*, Гг. Члены Губернскихъ Комитетовъ объясняютъ:

1. Членъ Владимірскаго Комитета Безобразовъ [1]), — что легкое разрѣшеніе недоразумѣній между хозяевами и работниками зависитъ отъ болѣе или менѣе удачной системы сельскаго управленія.

2. Члены 4-хъ Губернскихъ Комитетовъ [2]) предоставляютъ разборъ означенныхъ дѣлъ безусловно Мировымъ Судьямъ.

3. Членъ Вятскаго Комитета Тиховидовъ [3]) возлагаетъ разборъ споровъ и жалобъ по найму на Мироваго Судью въ томъ случаѣ, когда дѣло не требуетъ спѣшнаго полицейскаго разбирательства, какъ обыкновенное нарушеніе договора безспорнаго порядка.

---

[1]) Т. I, стр. 221.

[2]) Члены Комитетовъ: Воронежскаго—Крашенинниковъ Т. I, стр. 346, Рязанскаго—Кошелевъ Т. II, стр. 150, Тамбовскаго—Петровъ-Соловово и Никифоровъ Т. II, стр. 571, Черниговскаго—Марковичъ Т. II, стр. 990.

[3]) Т. I, стр. 404.

Digitized by Google

4. Члены Ярославскаго Комитета Васильевъ и Дубровинъ [1]) полагаютъ, что разбирательство дѣлъ по найму должно быть предоставлено Мировому Судьѣ, если онъ будетъ по выбору всѣхъ сословій, или мѣсту, учрежденному на началахъ выборныхъ.

5. Членъ Симбирскаго Комитета Ланской [2]) разборъ упомянутыхъ въ вопросѣ жалобъ и споровъ предоставляетъ Мировымъ Судьямъ, или тѣмъ лицамъ и учрежденіямъ, которыя будутъ разбирать споры между помѣщиками и крестьянами.

6. Членъ Владимірскаго Комитета Парначевъ [3]) предоставляетъ этотъ разборъ Мировому Судьѣ, а въ дѣлахъ по договорамъ о сельскихъ рабочихъ—Посредникамъ, съ правомъ аппеляціи къ Мировому Судьѣ и въ Уѣздную Расправу.

7. Члены Херсонскаго Комитета [4]) разборъ дѣлъ сего рода относятъ къ вѣдомству посредническаго суда и сельской расправы, или тѣхъ мѣстъ и лицъ, которыя будутъ установлены Правительствомъ, а Члены Екатеринославскато Комитета [5]) — ближайшей полицейской власти, которая будетъ установлена на основаніи Положенія о земской полиціи.

8. Членъ Костромскаго Комитета Мироновъ [6]) предоставляетъ разборъ дѣлъ сего рода Мировому Судьѣ или Уѣздному Предводителю, смотря по числу жалующихся работниковъ, а именно: Мировому Судьѣ—въ случаяхъ частныхъ (отъ одного

---

[1]) Т. II, стр. 1035.

[2]) Т. II, стр. 548.

[3]) Т. I, стр. 84.

[4]) Т. III, кн. 1, стр. 112.

[5]) Т. III, кн. 1, стр. 274.

[6]) Т. I, стр. 432.

Digitized by Google

до 1/3 числа всѣхъ рабочихъ), а Уѣздному Предводителю, совмѣстно съ Мировымъ Судьею, въ случаѣ жалобы всѣхъ рабочихъ на хозяина и обратно. При этомъ, по усмотрѣнію Предводителя, приглашается и членъ полиціи съ понятыми.

9. Членъ Астраханскаго Комитета Кишенскій [1]) и Члены Саратовскаго Комитета Князь Щербатовъ и Ознобишинъ [2]) предоставляютъ разборъ дѣлъ сего рода Мировому Судьѣ или другому лицу, которое будетъ назначено по новому Положенію, съ правомъ жалобы на рѣшеніе. По мнѣнію означенныхъ Членовъ, разборъ дѣлъ сего рода долженъ производиться словеснымъ порядкомъ, съ запискою только предмета иска и рѣшенія въ особую книгу. Спорящіе письменно объявляютъ удовольствіе или неудовольствіе, и могутъ отыскивать убытки съ судьи, постановившаго неправильное рѣшеніе.

10. Членъ Костромскаго Комитета Лопухинъ [3]) подчиняетъ разбирательство сихъ дѣлъ сельскимъ расправамъ, потомъ Мировымъ Судьямъ, и наконецъ окончательное рѣшеніе дѣла—Уѣздному Предводителю Дворянства.

11. Членъ Владимірскаго Комитета Гавриловъ [4]) разборъ жалобъ и споровъ предоставляетъ крестьянскимъ судамъ, подъ предсѣдательствомъ, или съ утвержденія Мироваго Судьи, а въ городахъ—Магистрату, или Словеснымъ Судамъ, и во всякомъ случаѣ сокращеннымъ словеснымъ порядкомъ, по совѣсти, безъ аппелляціи и съ устраненіемъ всякихъ формальностей.

12. Членъ Московскаго Комитета Волковъ [5]) объясняетъ,

---

[1]) Т. I, стр. 14.
[2]) Т. II, стр. 405.
[3]) Т. I, стр. 493.
[4]) Т. I, стр. 147.
[5]) Т. I, стр. 589.

Digitized by Google

что споры нанимателя съ нанимаемымъ могутъ быть разсматриваемы въ отдѣленіи Земскаго Суда или въ стану.

13. Члены С.-Петербургскаго Комитета Графъ Шуваловъ и Графъ Левашовъ [1]) полагаютъ, что жалобы нанимателей на работниковъ должны приноситься, по выбору помѣщика, или сельской расправѣ или судебной власти, непосредственно состоящей надъ крестьянскими судами, если работникъ принадлежитъ къ крестьянскому обществу; если же работникъ не принадлежитъ къ крестьянскому обществу,—то судебной власти.

Жалобы работниковъ на нанимателей приносятся, во всякомъ случаѣ, установленной судебной власти.

14. Члены Казанскаго Комитета Умовъ и Сокольскій [2]) объясняютъ, что хозяну ближе всего жаловаться въ волостное правленіе, съ правомъ переноса дѣла въ высшую инстанцію. Если жалуется работникъ, то онъ также долженъ обратиться въ то же правленіе, которое, сообразно предмету жалобы или званію отвѣтчика, или требуетъ отъ сего послѣдняго объясненіе, или передаетъ жалобу подлежащему лицу или мѣсту.

15. Члены Донскаго Комитета Мелиховъ и Калиновскій [3]) разборъ споровъ между хозяевами и наемными работниками и слугами въ сельскомъ быту возлагаютъ на сельское управленіе.

16. По мнѣнію Члена Тульскаго Комитета Минина [4]) взысканіе за несоблюденіе условій найма, опредѣленнаго письменнымъ договоромъ, производится вотчинною полиціею, если

---

[1]) Т. II, стр. 318.

[2]) Т. III, кн. 2, стр. 84.

[3]) Т. III, кн. 1, стр. 60.

[4]) Т. III, кн. 2, стр. 242.

Digitized by Google

оба лица принадлежатъ одному вѣдомству; въ противномъ случаѣ—земскою полиціею, или, смотря по важности спора, судебными мѣстами, порядкомъ, указаннымъ въ существующихъ законахъ.

17. Члены Комитетовъ: Витебскаго, Минскаго, Могилевскаго и Виленской Общей Коммиссіи [1]) разборъ споровъ между нанимателемъ и нанятымъ предоставляютъ, по мѣстопребыванію нанимателя, сельской расправѣ или судебной власти.

18. 28 Членовъ втораго приглашенія [2]) находятъ необходимымъ учредить на каждый приходъ или на каждые два прихода такую судебную инстанцію, которая бы вѣдала всѣ дѣла по найму вольнорабочихъ въ той мѣстности. Составъ этой инстанціи зависитъ отъ усмотрѣнія Правительства. При этомъ всякій вольнонаемный рабочій, независимо отъ его званія, долженъ подлежать сельскому суду той мѣстности, гдѣ онъ работаетъ по найму, безъ всякаго вмѣшательства того вѣдомства, къ которому онъ принадлежитъ.

19. Члены Комитетовъ: Полтавскаго—Позенъ и Богдановичъ, Харьковскаго—Хрущовъ и Шретеръ и Тверскаго—Унковскій и Кардо-Сысоевъ [3]) полагаютъ, что на предложенные вопросы нельзя отвѣчать, не зная вполнѣ будущихъ полицейскихъ, административныхъ и судебныхъ учрежденій. При настоящемъ порядкѣ вещей, Члены Тверскаго и Харьковскаго Комитетовъ не находятъ возможности довѣрить этихъ дѣлъ ни одной изъ мѣстныхъ властей, потому что правильность ихъ дѣйствій въ настоящее время ничѣмъ не обеспечена; и

---

[1]) Т. IV, кн. 1, стр. 44.

[2]) Т. IV, кн. 2, стр. 205.

[3]) Т. I, стр. 791 и Т. II, стр. 790 и 647.

Digitized by Google

20. Членъ Олонецкаго Комитета Зоммеръ [1]) объясняетъ, что, по положеніямъ Редакціонныхъ Коммиссій, срочно-обязанные крестьяне подчиняются общественному управленію, которому не подлежатъ ни помѣщики, ни посторонніе лица. Поэтому разборъ жалобъ помѣщиковъ на срочно-обязанныхъ крестьянъ, конечно, долженъ подлежать властямъ ихъ же общества. За тѣмъ, кому долженъ подлежать разборъ, относительно лицъ прочихъ сословій, по неизвѣстности состава будущаго уѣзднаго управленія, заключенія о томъ сдѣлать нельзя.

X. Разсматривая вопросъ о томъ, *на кого, въ дѣлахъ по договорамъ о сельскихъ работахъ, можетъ быть возложено производство оцѣнки, возлагаемой ст. 2220 Т. X. на ремесленную Управу и Рядскихъ старостъ*, Гг. Члены Губернскихъ Комитетовъ полагаютъ:

1. Членъ Симбирскаго Комитета Ланской [2]) возложить означенную оцѣнку на Мировыхъ Судей, а Членъ Астраханскаго Комитета Кишенскій [3]) на Мироваго Судью или другое лицо, облеченное равною съ нимъ властью, съ приглашеніемъ присяжныхъ понятыхъ, преимущественно изъ знающихъ людей.

2. Члены Комитетовъ: Рязанскаго — Кошелевъ [4]) и Тамбовскаго — Петрово-Соловово и Никифоровъ [5]) возлагаютъ таковую оцѣнку на стариковъ сельскаго общества, съ тѣмъ, чтобы жалоба на неправильность оцѣнки была приносима Мировому Судьѣ.

---

[1]) Т. III, кн. 2, стр. 205.
[2]) Т. II, стр. 548.
[3]) Т. I, стр. 15.
[4]) Т. II, стр. 150.
[5]) Т. II, стр. 571.

Digitized by Google

3. Членъ Воронежскаго Комитета Крашенинниковъ [1]) оцѣнку относитъ къ обязанности стариковъ сельскаго общества, если хозяинъ и работникъ—крестьяне. Если хозяинъ помѣщикъ, а рабочіе крестьяне, то оцѣнку надлежитъ возложить на двухъ постороннихъ сосѣднихъ жителей, одного по избранію хозяина, а другаго—по выбору работника. Рѣшеніе сихъ лицъ должно быть окончательное.

4. По мнѣнію Члена Вятскаго Комитета Тиховидова [2]), оцѣнку могутъ производить сельскій староста обще съ управляющимъ имѣніемъ. Въ случаѣ ихъ разногласія, и по желанію одной изъ сторонъ, приглашаются къ оцѣнкѣ двое изъ старшихъ домохозяевъ, отправляющихъ въ селеніи эту обязанность по очереди, понедѣльно.

5. Члены Ярославскаго Комитета Васильевъ и Дубровинъ [3]) предоставляютъ упомянутую оцѣнку третейскому суду, а въ случаѣ несоглашенія въ избраніи лицъ для онаго—Мировому Судьѣ.

6. Членъ Костромскаго Комитета Мироновъ [4]) объясняетъ, что оцѣнка можетъ производиться посредниками, выбираемыми поровну нанимателемъ и нанимающимся. Сей послѣдній можетъ выбрать въ оцѣнщики лицъ изъ крестьянскаго сословія: старостъ, выборныхъ и т. п. Въ избѣжаніе того, чтобы не представилъ въ оцѣнщики людей подозрительной нравственности и не заслуживающихъ довѣрія, Члены Екатеринослав-

---

[1]) Т. I, стр. 347.
[2]) Т. I, стр. 404.
[3]) Т. II, стр. 1035.
[4]) Т. I, стр. 432.

Digitized by Google

скаго Комитета Миклашевскій и Поль [1]) производство оцѣнки возлагаютъ также на Посредниковъ.

7. Члены Казанскаго Комитета Умовъ и Сокольскій [2]) производство оцѣнки въ дѣлахъ по договорамъ о сельскихъ работахъ, полагаютъ возложить на избираемыхъ для того, по усмотрѣнію хозяина нанимателя, въ ближайшей сельской общинѣ лучшихъ и исправнѣйшихъ хозяевъ-крестьянъ, которые, какъ эксперты въ дѣлахъ подобнаго рода, лучше всего могутъ судить о ихъ стоимости и цѣнности. Работникъ не долженъ быть допускаемъ къ избранію оцѣнщиковъ, въ предотвращеніе пристрастной въ его пользу оцѣнки; одноміряне же его, избранные нанимателемъ, менѣе могутъ быть заподозрѣны въ пристрастіи къ той или другой сторонѣ.

8. Члены С.-Петербургскаго Комитета Графъ Шуваловъ и Графъ Левашевъ [3]) полагаютъ, что въ сельскомъ быту едва ли представляется надобность въ установленіи подробныхъ правилъ объ оцѣнкѣ произведенныхъ работъ, а потому опредѣленіе цѣнности работъ, безъ особаго для сего обряда, можетъ быть предоставлено на усмотрѣніе судебной власти.

9. Члены Псковскаго Комитета [4]) объясняютъ, что ст. 2220 Т. X, можетъ имѣть въ земледѣліи слѣдующее примѣненіе: общество или работники могутъ обязываться земледѣльческою работою отъ пространства или отъ количества и подъ извѣстными условіями въ качествѣ труда, съ тѣмъ, что если условіе не выполнено, то нанявшій обращается къ лицу или

---

[1]) Т. III, кн. 1, стр. 274.

[2]) Т. III, кн. 1, стр. 85.

[3]) Т. II, стр. 318.

[4]) Т. I, стр. 941.

Digitized by Google

къ мѣсту, засвидѣтельствовавшему это условіе, и имѣетъ право на немедленное удовлетвореніе за убытки, имъ понесенные, на счетъ обязавшихся.

По содержанію 703 и 706-ой ст. можно сказать, что въ сельскомъ хозяйствѣ дѣйствительно владѣльцы часто подвергаются расхищенію со стороны довѣренныхъ своихъ и находятся въ большомъ затрудненіи предупреждать ихъ злоупотребленія. Въ отвращеніе такихъ случаевъ должны служить подробныя описи сдаваемаго довѣренному хозяйственнаго имущества, а посему можно постановить, что договоръ между владѣльцемъ и его повѣреннымъ долженъ свидѣтельствоваться Мировымъ Судьею и сопровождаться какъ подробною описью принимаемаго повѣреннымъ имущества, такъ и точнымъ изложеніемъ правъ, предоставляемыхъ ему относительно распоряженія тѣми произведеніями, какія впредь поступать будутъ. За тѣмъ незаконную растрату повѣреннымъ хозяйскаго имущества надлежитъ преслѣдовать, какъ всякое воровство.

Ст. 2263—2264 Т. X-го, а также ст. 691 Уст. Т. XI-го по мнѣнію Членовъ Псковскаго Комитета, весьма примѣнимы къ работникамъ-земледѣльцамъ.

10. Членъ Владимірскаго Комитета Парначевъ [1]) замѣчаетъ, что вычетъ у слугъ и рабочихъ платы за прогульные по винѣ ихъ дни, производитъ раздоръ между наемщикомъ и нанимающимся, такъ какъ въ законѣ нѣтъ о семъ точныхъ указаній. Посему необходимо постановить, что за всѣ прогульные дни, по винѣ слугъ и рабочихъ, вычитается у нихъ по числу прогульныхъ дней, поденная плата и стоимость содержанія. За неисполненіе работъ, по Высочайше утвержденному уроч-

---

[1]) Т. I, стр. 84.

Digitized by Google

ному положенію, буде работа не будетъ исполнена въ послѣдующіе дни, вычитается только поденная по числу дней плата. Въ случаѣ прогула отъ болѣзни, вычетъ не производится за первые три дня; за послѣдующее же время вычетъ или невычетъ предоставляется усмотрѣнію нанимателя. Таковые вычеты осуществляются невыдачею значковъ, о которыхъ сказано въ отвѣтѣ на 6-й вопросъ.

11. Членъ Костромскаго Комитета Лопухинъ [1]) полагаетъ оцѣнку сельскихъ работъ возложить на мирскихъ старостъ сосѣднихъ сельскихъ обществъ; но по желанію помѣщика, могутъ быть приглашены къ такой оцѣнкѣ и сосѣдніе дворяне; въ случаѣ же несогласія на счетъ суммы оцѣнки, споръ поступаетъ на разрѣшеніе Мироваго Судьи или Уѣзднаго Предводителя.

12. По мнѣнію Членовъ Донскаго Комитета [2]), производство оцѣнки въ случаяхъ споровъ по договорамъ о сельскихъ работахъ, можетъ быть возложено на сельскія управленія, а по мнѣнію Членовъ Херсонскаго Комитета [3]) — на Посредниковъ или на сельскую расправу, съ приглашеніемъ, въ случаѣ надобности, экспертовъ.

13. По мнѣнію Членовъ Полтавскаго Комитета оцѣнка производительнаго труда въ сельскомъ хозяйствѣ —дѣло невозможное, а по мнѣнію Членовъ Харьковскаго и Тверскаго Комитетовъ [4]), при неизвѣстности будущей администраціи, невозмож-

---

[1]) Т. I, стр. 494.

[2]) Т. III, кн. 1, стр. 60.

[3]) Т. III, кн. 1, стр. 112.

[4]) Т. I, стр. 791, Т. II, стр. 647 и 790.

Digitized by Google

по опредѣлить и учрежденій, на которыя должна быть возложена оцѣнка.

и 14. Членъ Олонецкаго Комитета Зоммеръ [1]) объясняетъ, что сельскія работы могутъ быть производимы или временно нанятымъ работникомъ для одной какой либо срочной работы по найму словесному, или же постояннымъ работникомъ, также по словесному условію, или же по письменному договору, для всѣхъ вообще сельскихъ работъ. Въ первомъ случаѣ цѣна сама собою опредѣляется рядою, а въ послѣднемъ—цѣнность всѣхъ работъ составляетъ общая плата по условію. При этомъ споры, во многихъ случаяхъ, могутъ возникать только на счетъ качества работы. Въ тѣхъ случаяхъ, когда она можетъ быть исправлена или передѣлана, кажется, не можетъ представиться ни спора, ни требованія оцѣнки; но когда бы возникло обстоятельство о такой работѣ, которой передѣлать нельзя, а между тѣмъ отъ этого происходитъ порча, или же отъ передѣлки произойдетъ потеря времени, а отъ того и убытки, въ такомъ случаѣ производство оцѣнки требуетъ совершеннаго знанія предмета, и слѣдовательно должно относиться къ экспертамъ. Но сколь возможно это будетъ для помѣщика въ будущемъ его положеніи, ничего положительнаго теперь сказать нельзя.

Сверхъ всего вышеизложеннаго, нѣкоторые изъ Гг. Членовъ Губернскихъ Комитетовъ представили еще слѣдующія особыя соображенія свои по вопросу о порядкѣ найма вольныхъ рабочихъ:

Членъ Владимірскаго Комитета Гавриловъ [2]) полагаетъ,

---

[1]) Т. III, кн. 2, стр. 206.

[2]) Т. I, стр. 146.

Digitized by Google

что договоровъ личнаго найма, въ отношеніи опредѣленія для нихъ какихъ либо правилъ и формъ, влекущихъ извѣстныя юридическія послѣдствія, должно въ настоящее время касаться съ крайнею осторожностью. Г. Гавриловъ объясняетъ, что во Владимірской губерніи десятки тысячъ помѣщичьихъ крестьянъ получаютъ пропитаніе и средства платить повинности отъ найма въ работы; наемъ этотъ бо́льшею частію производится въ другихъ, даже очень отдаленныхъ, губерніяхъ. Онъ имѣетъ свои особенности и условія, вылившіяся изъ жизни и опыта, и вполнѣ удовлетворяющія обѣ стороны. „Я не слыхалъ", замѣчаетъ Г. Гавриловъ, „чтобы этотъ наемъ былъ поводомъ къ спорамъ и „неудовольствіямъ и нуждался въ какихъ либо законныхъ фор„махъ и посредничествѣ властей." Наемъ земледѣльческихъ работниковъ внутри губерніи доселѣ имѣлъ особый характеръ: работникъ нанимался или поденно или полѣтно. Первый наемъ не требуетъ никакихъ правилъ и обезпеченій. Второй носилъ совершенно патріархальный характеръ. Полѣтный работникъ (по мѣстному названію „казакъ") нанимается тамъ, гдѣ нѣтъ для завѣдыванія хозяйствомъ большака въ семьѣ, и вступаетъ во всѣ права и обязанности. Невѣрность, обманы, неодержаніе договора—дѣло почти неслыханное въ этомъ наймѣ. Другаго рода найма въ земледѣльческія работы доселѣ не было, а потому трудно, a priori, постановить и правила. Лучше предоставить это покамѣстъ самой жизни, такъ хорошо устроившей теперешнюю обычную кодификацію наймовъ.

Члены Донскаго Комитета [1]) замѣчаютъ, что земля Войска Донскаго, по условіямъ своего хозяйственнаго быта, со-

---

[1]) Т. III, кн. 1, стр. 58.

Digitized by Google

ставляетъ именно ту мѣстность, гдѣ можно на опытѣ узнать всѣ затрудненія, встрѣчаемыя при наймѣ работниковъ. Съ наступленіемъ весны, сотни тысячъ рабочихъ являются изъ губерніи средней полосы съ предложеніемъ работы. Въ среднихъ хозяйствахъ нанимаютъ ихъ сотнями, на разные сроки: поденно, понедѣдьно, на сорокъ дней и болѣе, съ платою отъ десятины покоса, или уборки хлѣба. Въ такомъ отношеніи дѣла заключеніе письменныхъ условій и контрактовъ съ рабочими не всегда бываетъ доступно. При томъ заключеніе письменныхъ условій въ волостномъ правленіи, съ уплатою впередъ задатковъ, недостаточно обезпечиваетъ нанимателя. Работники, приходя до уборки сѣнокоса и хлѣба, остаются только до той поры, пока цѣны на свободный трудъ въ окрестныхъ мѣстностяхъ не поднялись; но какъ скоро они узнаютъ о возвышеніи цѣнъ, тотчасъ, не смотря на заключенныя условія, уходятъ отъ нанимателя, и оставивъ въ его рукахъ свои паспорты, идутъ наниматься къ тѣмъ, кто имъ дастъ больше. Для уничтоженія такого произвола, рузрушающаго всякое довѣріе къ силѣ и обязательности договора, необходимы, конечно, строгія мѣры со стороны полицейскихъ властей, направленныя противъ укрывателей безпаспортныхъ людей и немедленное взыскане съ укрывателей всѣхъ убытковъ, отъ того происшедшихъ.

По затруднительности формальныхъ сдѣлокъ для условій съ рабочими на короткіе сроки, по мнѣнію означенныхъ Членовъ, необходимо допустить, чтобы свободный, хотя бы и словесный, наемъ, при двухъ свидѣтеляхъ, имѣлъ всю силу контракта, если при томъ выговорена была неустойка, и разрѣшеніе споровъ договаривавшихся сторонъ должно быть окончательно рѣшаемо словеснымъ судомъ въ сельскомъ управленіи.

Digitized by Google

Членъ Тульскаго Комитета Пушкинъ [1]) полагаетъ, что одно изъ главныхъ неудобствъ найма вольныхъ рабочихъ состоитъ въ разносословіи рабочаго класса; каждое вѣдомство имѣетъ свою регламентацію, свои законы, свои права; отъ этого запутанность въ мѣрахъ взысканія. Круговая отвѣтственность въ платежѣ повинностей, т. е. другой родъ крѣпостныхъ отношеній рабочаго класса къ разнымъ обществамъ, не малою служитъ преградою для рабочихъ въ употребленіи своего труда по своему желанію, и покуда рабочій классъ не освободится отъ этого крѣпостнаго права, до тѣхъ поръ никакая регламентація не позволитъ ввести вольнаго труда на тѣхъ широкихъ началахъ, какія будутъ потребны при уничтоженіи крѣпостныхъ отношеній крестьянъ, поселенныхъ на дворянскихъ земляхъ, потому что никакая промышленность такъ не нуждается въ строгомъ исполненіи условія найма, какъ земледѣліе, ибо годовой трудъ земледѣльца вознаграждется въ какіе нибудь два мѣсяца, и отъ этого нѣтъ ничего легче для работника, какъ разрушить, неисполненіемъ договора, весь годовой трудъ въ эти два мѣсяца, и, кромѣ убытка для земледѣльца, онъ наноситъ косвенно вредъ и потребителю, уничтожая необходимѣйшій продуктъ для существованія.

Соображенія.

Прекращеніе крѣпостнаго права на крестьянъ и предоставленіе имъ, по истеченіи двухъ лѣтъ, права свободно переходить съ барщинной повинности на оброчную, должно имѣть рѣши-

---

[1]) Т. III, кн. 2, стр. 121.

Digitized by Google

тельное вліяніе на существующую систему хозяйства въ помѣщичьихъ имѣніяхъ. Первымъ неизбѣжнымъ послѣдствіемъ новаго порядка вещей будетъ то, что трудъ обязательный уступитъ мѣсто труду свободному, вольнонаемному. Между тѣмъ, извѣстно, что земледѣліе въ помѣщичьихъ имѣніяхъ, почти исключительно доселѣ было основано на барщинномъ трудѣ, и что помѣщичьимъ хозяйствомъ, въ большей части имѣній, нынѣ завѣдываютъ крѣпостные ихъ люди.

Такимъ образомъ, съ упраздненіемъ крѣпостныхъ отношеній между помѣщикомъ и крестьянами и съ замѣною барщины оброкомъ, возникнетъ повсемѣстная настоятельная надобность въ наймѣ, какъ сельскихъ работниковъ, такъ и опытныхъ въ дѣлѣ сельскаго хозяйства управляющихъ или прикащиковъ.

Съ другой стороны, крестьяне, по переходѣ отъ натуральной повинности на денежную, будутъ нуждаться въ пріобрѣтеніи денегъ для уплаты оброка. Земля, поступающая въ ихъ пользованіе, не всегда и не вездѣ доставитъ имъ достаточныя средства къ обезпеченію ихъ быта и къ уплатѣ всѣхъ тѣхъ повинностей, которыми они будутъ обязаны предъ Государствомъ, помѣщикомъ и обществомъ. Въ настоящее время сотни тысячъ крестьянъ оставляютъ свои деревни и отправляются въ дальнія губерніи для заработковъ. При предстоящемъ преобразованіи быта помѣщичьихъ крестьянъ, когда, съ одной стороны, потребности ихъ, какъ лицъ, получающихъ самостоятельность въ гражданскомъ отношеніи, должны усложниться, а съ другой—увеличится и самый запросъ на рабочія руки,—случаи отправленія крестьянъ для заработковъ будутъ гораздо чаще.

Отъ усердія и исправности наемныхъ работниковъ будетъ зависѣть будущее благосостояніе большаго помѣщичьяго хозяйства. Точное и добровольное исполненіе условій найма, а так-

Digitized by Google

же облегченіе способовъ къ достиженію справедливаго и незамедлительнаго разрѣшенія споровъ, возникающихъ между нанимателями и нанимаемыми, будетъ имѣть благодѣтельное вліяніе на улучшеніе быта всего рабочаго класса людей и на удешевленіе задѣльной платы. При этихъ только условіяхъ работникъ найдетъ въ вольномъ наймѣ надежное средство къ обезпеченію своего быта и къ бездоимочному исполненію повинностей государственныхъ и въ пользу помѣщика, а наниматели, въ слѣдствіяхъ увеличенія предложеній найма, найдутъ хорошихъ и дешевыхъ работниковъ.

Изъ сего видно, что какъ помѣщики, такъ и крестьяне будутъ настоятельно нуждаться въ заключеніи условій найма для сельскихъ работъ, и что исправное выполненіе сихъ условій сопряжено съ обоюдною ихъ пользою. Посему возникаетъ необходимость въ разсмотрѣніи тѣхъ правилъ, на основаніи которыхъ долженъ совершаться наемъ и будутъ происходить взаимныя отношенія землевладѣльца и наемныхъ сельскихъ работниковъ при исполненіи условій найма.

Для этого, прежде всего, слѣдуетъ обратиться къ дѣйствующему законодательству. Подробное разсмотрѣніе существующихъ постановленій о договорѣ найма укажетъ, въ чемъ именно существующій порядокъ, въ отношеніи совершенія и исполненія договоровъ сего рода, долженъ подлежать измѣненію, сообразно новымъ потребностямъ, имѣющимъ возникнуть изъ предстоящей реформы.

Дѣйствующія узаконенія о наймѣ заключаются въ слѣдующихъ отдѣлахъ Свода Законовъ:

1) Т. X ч. 1 Зак. Гражд. въ ст. 2201—2290-й.

Въ статьяхъ сихъ изложены правила о личномъ наймѣ для домашнихъ услугъ; для отправленія земледѣльческихъ, ре-

Digitized by Google

месленныхъ, заводскихъ работъ, торговыхъ и прочихъ промысловъ и вообще для отправленія всякаго рода работъ и должностей, невоспрещенныхъ законами; а также правила о наймѣ въ работу Сибирскихъ обывателей и Мезенскихъ Самоѣдовъ.

2) Т. XI, ч. 2, Уст. Торг. въ ст. 685—720.

Въ узаконеніяхъ сихъ изложены правила о договорѣ найма купеческихъ прикащиковъ и лавочныхъ сидѣльцевъ.

3) Того же Тома 779—829 и 879—999-й.

Здѣсь содержатся узаконенія о договорахъ по найму для торговаго судостроенія и мореплаванія и о наймѣ корабельщиковъ и судовщиковъ.

4) Того же Тома Уст. Фабрич. и Завод.

Въ ст. 100 — 114-й изложены правила о людяхъ вольнонаемныхъ на фабрикахъ и заводахъ.

5) Того же Тома Уст. Ремесл.

Въ ст. 114—162-й заключаются постановленія о взаимныхъ отношеніяхъ мастеровъ и ихъ работниковъ, т. е. подмастерьевъ и учениковъ.

6) Т. XII, ч. 1, Уст. Пут. Сообщ. ст. 269 — 357 заключаютъ постановленія о лоцманахъ и о взаимныхъ правахъ и обязанностяхъ судохозяевъ или судопромышленниковъ, и бурлаковъ или судорабочихъ.

и 7) Особенныя правила о наймѣ рабочихъ для сибирскихъ золотыхъ промысловъ, и о наймѣ въ западныхъ губерніяхъ помѣщичьихъ крестьянъ въ земляныя и другія черныя работы, излагаются: первыя Т. VII-го Св. Зак. Уст. Горн. ст. 2474 — 2514-й, а вторыя Т. IX Св. Зак. о состоян. въ прилож. къ ст. 1049-й.

Изъ всѣхъ вышеисчисленныхъ узаконеній о разнообразныхъ

Digitized by Google

видахъ найма, ближайшее отношеніе къ разсматриваемому нынѣ предмету имѣютъ узаконенія, изложенныя въ Т. X ч. 1 Зак. Гражд., о личномъ наймѣ вообще, и въ Т. XI, ч. 2, Уст. завод. и фабр. о вольнонаемныхъ людяхъ на фабрикахъ и заводахъ.

Главнѣйшія узаконенія, касающіяся личнаго найма, суть слѣдующія:

1) Не могутъ наниматься дѣти несовершеннолѣтнія безъ позволенія родителей или опекуновъ, жены — безъ позволенія мужей. Равнымъ образомъ лица сіи не могутъ быть отданы въ наемъ безъ собственнаго ихъ согласія. Сверхъ сего, запрещается нанимать людей, неимѣющихъ узаконенныхъ видовъ. Договоръ о наймѣ, заключенный съ отступленіемъ отъ сихъ правилъ, считается недѣйствительнымъ (ст. 2202 — 2204 и 2207).

2) Срокъ личнаго найма опредѣляется условіемъ между договаривающимися лицами, но не можетъ простираться долѣе 5 лѣтъ. Исключеніе изъ сего правила допущено только въ отношеніи американской компаніи, которой разрѣшено нанимать работниковъ на 7 лѣтъ. Если нанимающійся отпущенъ по паспорту, то срокъ найма не можетъ простираться далѣе опредѣленнаго паспортомъ (ст. 2214 и 2216).

3) Срокъ, въ который должна быть произведена работа, поручаемая ремесленнику, и цѣна оной опредѣляется въ условіи. Если же условія объ этомъ предметѣ не было, то, въ случаѣ спора, срокъ окончанія работы и оцѣнки оной опредѣляются Ремесленною Управою и Рядскими Старостами (ст. 2217, 2218 и 2220).

4) Нанявшійся вправѣ требовать отъ хозяина жилища и содержанія только въ томъ случаѣ, когда о семъ въ договорѣ сдѣлано нарочное условіе (ст. 2223).

Digitized by Google

5) Договоръ о личномъ наймѣ долженъ быть написанъ на установленной гербовой бумагѣ и записанъ въ книгу у Маклера. Впрочемъ, не запрещается нанимать слугъ и рабочихъ людей по однимъ представленнымъ отъ нихъ узаконеннымъ видамъ на свободное проживаніе. Но если сіе учинено тамъ, гдѣ есть Маклеръ, то наниматель и нанявшійся, при спорѣ или ссорѣ между собою о служеніи, работѣ или платежѣ, не могутъ ожидать никакого пособія отъ мѣстной полиціи, и просьба о томъ не принимается въ Словесномъ Судѣ (ст. 2224 и 2226).

6) Договоръ личнаго найма исполняется соблюденіемъ договаривающимися сторонами постановленныхъ въ ономъ условій (ст. 2228).

7) Хозяинъ обязывается обходиться съ нанявшимся справедливо и кротко, требовать отъ него только работы условленной; платить ему точно и содержать исправно. Нанявшійся въ работу, долженъ: а) быть вѣрнымъ, послушнымъ и почтительнымъ къ хозяину и его семьѣ, и стараться, добрыми поступками и поведеніемъ, сохранить домашнюю тишину и согласіе; б) по порученному отъ хозяина дѣлу стараться, сколько можно, отвращать всѣ могущіе случиться убытки. Нанявшемуся воспрещается, безъ вѣдома хозяина, отправлять чужую работу. Нанявшійся, который небреженіемъ своимъ причинитъ вредъ или ущербъ ввѣренному ему имуществу, платитъ за то хозяину безотговорочно, или выслуживаетъ причиненные имъ убытки. Нанявшійся, который промотаетъ хозяйское, платитъ хозяину убытки и, сверхъ того, въ такомъ поступкѣ судится, какъ воръ, уголовнымъ порядкомъ (ст. 2228—2234).

8) Прежде наступленія срока, воспрещается нанявшемуся отходить отъ своего хозяина, а сему послѣднему не дозволяется его отсылать до того же срока. Если хозяинъ умретъ до сроч-

Digitized by Google

наго времени, то обязанность наемника прекращается, буде договоръ былъ заключенъ на имя одного хозяина, безъ распространенія на наслѣдниковъ (ст. 2238).

9) Если работникъ, взявъ впередъ деньги съ хозяина, сдѣлавшись боленъ, не будетъ въ силахъ заработать къ сроку, и заплатить чѣмъ не имѣетъ, то, по выздоровленіи, обязанъ заслужить за срокъ столько времени, сколько по свидѣтельству онъ больнымъ находился. На семъ же основаніи работникъ долженъ заслуживать убытокъ, причиненный имъ хозяину утратою или порчею вещей, если не въ состояніи за то заплатить (ст. 2239).

10) Въ С.-Петербургѣ предоставлено на волю нанимающаго сдѣлать на билетѣ Адресной Экспедиціи одобрительный, на счетъ отпускаемаго, отзывъ за время его служенія, или означить только на билетѣ, что увольняемый находился у него въ услуженіи. Жалобы на невыдачу хозяиномъ одобрительнаго аттестата не допускаются (ст. 2241). Напротивъ того, служащимъ въ Москвѣ по билетамъ Конторы Адресовъ вмѣняется въ обязанность требовать отъ хозяина аттестата. На несправедливую аттестацію предоставляется слугамъ жаловаться Военному Генералъ-Губернатору (ст. 2242 и 2243).

11) Цеховой мастеръ, отпуская подмастерья или ученика, долженъ дать ему письменное свидѣтельство, какое заслужилъ онъ по вѣрности, послушанію, почтительности, прилежанію, искуству и поведенію своему (ст. 2244).

12) Въ губерніяхъ Черниговской и Полтавской, если находящійся по найму въ услуженіи отойдетъ самовольно отъ своего господина, не получивъ аттестата за подписью его, съ приглашеніемъ къ тому свидѣтеля, то подвергается полицейскому взысканію. Если кто либо, по упрямству, не дастъ атте-

Digitized by Google

стата вольному слугѣ своему, то сей послѣдній долженъ, въ присутствіи полицейскаго чиновника и свидѣтелей, просить объ увольненіи, и ежели тогда, безъ уважительныхъ причинъ, аттестата не получитъ, то имѣетъ право взять о томъ отъ полиціи свидѣтельство, которое имѣетъ служить вмѣсто аттестата (ст. 2247).

13) Цеховой мастеръ, не давшій подмастерью или ученику свидѣтельства, на полученіе коего онъ имѣлъ по закону право, безъ справедливаго на сіе основанія, и въ томъ изобличенный, подвергается, по рѣшенію Ремесленной Управы, взысканіямъ, опредѣленнымъ въ Уложеніи о наказаніяхъ (ст. 2245).

и 14) Безъ свидѣтельства или отпуска того мастера, у котораго подмастерье или ученикъ былъ, запрещается принимать таковаго другому мастеру; въ противномъ случаѣ, подмастерье или ученикъ, а равно неправильно принявшій ихъ мастеръ, подвергаются отвѣтственности по Уложенію о наказаніяхъ (ст. 2246).

Въ дополненіе къ симъ общимъ правиламъ въ Т. XI-мъ, ч. 2, Уст. о промыш. фабрич. и завод., заключается слѣдующія особыя постановленія объ отношеніяхъ между хозяевами фабричныхъ заведеній и вольнонаемными рабочими:

1) Порядившемуся для работъ на фабрикѣ воспрещается оставлять заведеніе, до истеченія договорнаго срока, безъ согласія на сіе хозяина фабрики; равномѣрно не дозволяется ему требовать отъ него до того срока какой либо прибавки задѣльной платы, сверхъ условленной. Посему владѣльцы или начальства, выдавшіе паспорты или билеты, не имѣютъ права отзывать обратно съ фабрики порядившагося работника до истеченія назначеннаго въ паспортѣ срока, или до окончанія договорнаго срока, если оный истекаетъ прежде паспортнаго, исключая прикосновенности ихъ по дѣламъ слѣдственнымъ или уголов-

Digitized by Google

нымъ и законныхъ распоряженій, въ случаѣ, еслибъ назначенъ былъ рекрутскій наборъ (ст. 108).

2) Отъ хозяина фабрики или заведенія неотъемлется право отпускать отъ себя работника до истеченія договорнаго срока, по причинѣ невыполненія симъ послѣднимъ его обязанностей, или за дурное поведеніе; но для сего хозяинъ обязанъ объявить работнику за двѣ недѣли до его отпуска. При чемъ долженъ удовлетворить его заработанными деньгами по условію (ст. 104).

3) Хозяинъ фабрики или заведенія, принявшій мастероваго работника съ другой фабрики безъ паспорта, подлежитъ не только отвѣтственности по законамъ о пристанодержателяхъ, но и обязанъ вознаградить всѣ убытки, отъ перехода мастероваго или работника прежнимъ хозяиномъ понесенные, равно возвратить ему какъ перебранныя симъ мастеровымъ или работникомъ деньги, такъ и тѣ, которыя могутъ ему съ нихъ слѣдовать (ст. 106).

4) Предоставляется на волю хозяевъ фабрикъ заключать съ работниками и мастеровыми письменныя условія, или замѣнять оныя выдачею отъ себя симъ людямъ разсчетныхъ листовъ, въ коихъ должны быть написаны условія найма и количество задѣльной мѣсячной или поденной платы. На сихъ листахъ записывается каждая выдача денегъ; равно сколько по условію съ работника должно быть взыскано и удержано за прогулъ или причиненіе вреда хозяину. Сверхъ сего, хозяинъ обязанъ имѣть особую книгу для записки прозводимыхъ имъ расчетовъ и платежей фабричнымъ рабочимъ и мастеровымъ (ст. 107).

5) Казенные всѣхъ наименованій крестьяне и мѣщане, поступившіе по условію на фабрику или какое либо заведеніе для работъ, въ случаѣ желанія ихъ и хозяина остаться на фабрикѣ

Digitized by Google

долѣе срока, выданнаго имъ паспорта, если имѣютъ право на полученіе онаго на будущее время, не обязаны для сего являться сами въ города, но хозяину, у коего живутъ, предоставляется самому относиться въ подлежащее мѣсто, для истребованія новыхъ видовъ. Для удобнѣйшаго обновленія билетовъ въ С.-Петербургской Адресной Экспедиціи и въ Московской Адресной Конторѣ, дозволяется хозяину, подъ его отвѣтственностью, посылать всѣ билеты рабочихъ, на его фабрикѣ занимающихся, коимъ сроки минутъ, съ однимъ уполномоченнымъ и съ слѣдующими деньгами въ означенныя Экспедицію и Контору, кои не требуютъ для сего личной явки самихъ рабочихъ (ст. 113).

На основаніи ст. 712-й Т. XI, ч. 2, Уст. Торг., если приказчикъ, по прошествіи года, въ теченіе одного мѣсяца, недастъ отчета за годъ, безъ законныхъ къ тому причинъ, и на него будетъ жалоба отъ хозяина, то онъ во всемъ, на него показанномъ, обвиняется. Законными же причинами полагаются: тяжкая болѣзнь, отлучка по приказу хозяина изъ города и отлучка по повелѣнію Правительства. Но если хозяева съ приказчиками, или приказчики съ хозяевами, въ теченіе цѣлаго года, по минованіи срока служенія, не разсчитаются, то теряютъ право иска (ст. 713).

Съ освобожденіемъ крестьянъ отъ крѣпостной зависимости, вышеприведенныя узаконенія, по неимѣнію другихъ, должны будутъ воспріять свою силу и въ отношеніи крестьянъ, нанимающихся для сельскихъ работъ.

Выше уже замѣчена была положительная необходимость въ правильномъ устройствѣ порядка найма въ работы сего рода.

Правильный порядокъ найма рабочихъ и незатруднительный разборъ дѣлъ, возникающихъ изъ сего рода договоровъ, должны имѣть рѣшительное вліяніе на развитіе сельской промышленно-

Digitized by Google

сти, и вмѣстѣ съ тѣмъ служить обезпеченіемъ благосостоянія и спокойствія какъ нанимателей, такъ и нанимаемыхъ.

Съ этою цѣлію Гг. Членамъ, избраннымъ отъ Губернскихъ Комитетовъ, предложены были слѣдующіе вопросы:

1) Полезно ли въ настоящихъ обстоятельствахъ облегченіе договоровъ о личномъ наймѣ на долговременный срокъ, не свыше однако дозволяемаго нынѣ закономъ 5-ти лѣтняго срока?

2) Могутъ ли быть опредѣлены такія условія, которыми бы достаточно обезпечивалось общество въ отношеніи къ исправному отправленію его членами всѣхъ повинностей, и при соблюденіи коихъ крестьянинъ могъ бы требовать 5-ти лѣтняго паспорта?

3) Должно ли быть распространено на помѣщиковъ право, предоставленное фабрикантамъ 113 ст. XI Т. Уст. Фабр., и не должны ли, въ отношеніи къ этой статьѣ, срочно-обязанные крестьяне быть сравнены съ крестьянами казенными и мѣщанами?

4) Полезно ли введеніе аттестацій сельскихъ вольнонаемныхъ работниковъ и слугъ хозяевами, и на какихъ основаніяхъ можетъ таковая аттестація быть допущена? Не слѣдуетъ ли для сего снабжать рабочихъ постоянными книжками?

5) Не должны ли быть распространены на совершеніе всѣхъ вообще договоровъ о личномъ наймѣ упрощенныя формы, указываемыя ст. 107 Т. XI Уст. Фабр. или ст. 2225 Т. X? И въ какой именно степени удобоприложимо введеніе въ помѣщичье вольнонаемное хозяйство разсчетныхъ листовъ?

6) Какими мѣрами могутъ быть сами нанимающіеся на долгій срокъ крестьяне ограждены противъ насилія въ этомъ дѣлѣ, отдающихъ ихъ въ наемъ домохозяевъ, а равно и противъ злоупотребленій нанимателя?

Digitized by Google

7) Полезно ли распространеніе на помѣщиковъ и на нанимаемыхъ ими вольныхъ слугъ разнаго рода правилъ, устанавляемыхъ ст. 103, 104, 106 Т. XI Уст. Фабр., ст. 2246 Т. X, ст. 712 и 713 Т. XI Уст. Торг., и не могутъ ли эти правила быть еще дальнѣйшимъ образомъ развиты и пополнены?

8) Не должна ли для всѣхъ договоровъ о наймѣ быть установлена законная неустойка, взносъ которой освобождалъ бы нанимающагося отъ продолженія службы у нанимателя?

9) Кому долженъ быть предоставленъ разборъ споровъ, возникающихъ въ сельскомъ быту между хозяевами и наемными работниками, или слугами?

и 10) На кого, въ дѣлахъ по договорамъ о сельскихъ работахъ, можетъ быть возложено производство оцѣнки, возлагаемой ст. 2220 Т. X на Ремесленную Управу и Рядскихъ старостъ?

Разрѣшеніе первыхъ четырехъ вопросовъ, а именно: о продолжительности срока найма, объ обезпеченіи общества на счетъ исправнаго выполненія отлучающимися его членами повинностей, о правѣ помѣщиковъ требовать отъ общества перемѣны паспортовъ, находящихся у нихъ рабочихъ, и объ аттестаціяхъ сихъ послѣднихъ, — находится въ непосредственной зависимости отъ дѣйствующей нынѣ паспортной системы.

Въ настоящее время признана неудобною существующая паспортная система для лицъ податнаго состоянія, отлучающихся изъ мѣста своего жительства. Неудобство сіе, между прочимъ, заключается въ томъ, что отлучка податнаго лица при круговой отвѣтственности членовъ общества за неисправный платежъ податей и повинностей денежныхъ и натуральныхъ, ставится въ безотчетную зависимость отъ усмотрѣнія общества. Существованіе такого порядка составляетъ одно изъ главныхъ стѣснительныхъ препятствій къ свободному передвиженію лицъ

Digitized by Google

податныхъ сословій, и задерживаетъ у насъ развитіе вольнаго труда.

Послѣдствіемъ сознанія всѣхъ сихъ неудобствъ существующей паспортной системы было учрежденіе при Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ Особой Коммиссіи для пересмотра Устава о паспортахъ. Занятія Коммиссіи по сему предмету еще не приведены къ окончанію, а потому всякое сужденіе по вопросамъ, имѣющимъ тѣсную связь съ пересматриваемыми нынѣ узаконеніями о паспортахъ, представляется преждевременнымъ. Члены Особой Коммиссіи, въ слѣдствіе сего, ограничиваются обсужденіемъ отвѣтовъ Гг. Членовъ Губернскихъ Комететовъ на остальные, предложенные имъ вопросы.

1) *О порядкѣ заключенія договоровъ о наймѣ вольныхъ рабочихъ для сельскихъ работъ.*

На основаніи дѣйствующихъ узаконеній о личномъ наймѣ, изложенныхъ въ Сводѣ Законовъ Гражданскихъ, договоры найма должны быть писаны на гербовой бумагѣ и явлены у Маклера (ст. 2224 Т. X, ч. 1).

Впрочемъ, законодательство допускаетъ и словесный порядокъ заключенія договоровъ найма, предваряя однако, что въ случаѣ какихъ либо споровъ, проистекающихъ изъ условій, симъ порядкомъ заключенныхъ, спорящія стороны не имѣютъ права обращаться къ посредству ни полицейской, ни судебной власти (ст. 2226 Т. X, ч. 1). Такимъ образомъ, единственный, покровительствуемый дѣйствующимъ законодательствомъ, порядокъ заключенія договоровъ о личномъ наймѣ, есть письменный и при томъ формальный.

Выгоды такого порядка очевидны. Въ случаѣ спора между контрагентами, власть полицейская или судебная, по разсмо-

Digitized by Google

трѣніи письменнаго условія, тотчасъ можетъ уразумѣть, чего вправѣ требовать одна сторона и что обязана исполнить другая. Всякія произвольныя толкованія и споры о срокѣ найма, объ условленномъ качествѣ работы, о наемной платѣ, о содержаніи рабочаго, если только онѣ означены въ письменномъ условіи, безъ затрудненія могутъ быть разрѣшены. Только въ письменномъ условіи можно всегда имѣть надежное ручательство, что, въ случаѣ оспариванія справедливыхъ требованій, основаніемъ къ разрѣшенію спора не будетъ служить произволъ. Наконецъ, при нарушеніи только письменныхъ условій всегда возможно возстановленіе нарушеннаго права по доброй совѣсти и вмѣстѣ съ тѣмъ по первоначальному намѣренію договорившихся (ст. 1539 Т. X, ч. 1).

Совершенно другими послѣдствіями сопровождается, въ большей части случаевъ, нарушеніе условій найма, заключенныхъ словесно. При спорѣ, недобросовѣстный наниматель или работникъ ничѣмъ не стѣсняется. Онъ можетъ, по произволу, опровергать все то, о чемъ словесно договорился. При этомъ слѣдуетъ замѣтить, что словесные наймы обыкновенно совершаются безъ свидѣтелей, или если и при свидѣтеляхъ, то при такихъ, которые, по отношеніямъ своимъ къ нанимателю, по закону всегда могутъ быть отведены отъ свидѣтельства. Очевидно, что при такихъ невыгодныхъ и при томъ не юридическихъ отношеніяхъ, лицо, права котораго нарушены, лишено всякой возможности доказать лживость показаній своего противника. Еще труднѣе въ семъ случаѣ положеніе судьи.

Имѣя въ виду законы о толкованіи спорныхъ договоровъ, онъ ни однимъ изъ нихъ не можетъ руководствоваться, потому что правила, въ нихъ начертанныя, примѣнимы только къ письменнымъ договорамъ. При отсутствіи письменнаго условія, при

Digitized by Google

недостаткѣ свидѣтелей и при невозможности въ совершенно бездоказательномъ искѣ допустить очистительную присягу, судья лишенъ всѣхъ законныхъ способовъ къ правильному разрѣшенію спора. Посему самый обыкновенный исходъ спорныхъ дѣлъ, возникающихъ изъ словесныхъ договоровъ, или совершенно произвольное рѣшеніе, или отказъ въ искѣ, по бездоказательности.

Но отдавая все преимущество письменнымъ и формальнымъ договорамъ о наймѣ предъ условіями словесными, — нельзя не согласиться, что совершенное исключеніе словесныхъ договоровъ о наймѣ представляется дѣломъ невозможнымъ и, во всякомъ случаѣ, мѣрою крайне стѣснительною, въ особенности въ сельскомъ быту. Подобная мѣра на практикѣ имѣла бы неминуемымъ послѣдствіемъ,--что въ большей части случаевъ вынуждены были бы обходить требованіе закона. Вредъ отъ сего былъ бы тѣмъ ощутительнѣе, что требованіе закона стѣснило бы бѣднѣйшій классъ народа, непривычный къ заключенію формальныхъ договоровъ. Неграмотность нашихъ крестьянъ составляетъ одну изъ непреодолимыхъ въ семъ случаѣ препятствій. По справедливому замѣчанію Гг. Членовъ Казанскаго Комитета, крестьянинъ, по простотѣ своей, робѣетъ предъ каждою бумагою, хотя бы она служила къ лучшему огражденію ихъ правъ и интересовъ. При безусловномъ требованіи письменныхъ договоровъ, рабочіе поставлены будутъ въ совершенную зависимость отъ нанимателя, или отъ лицъ, извлекающихъ для себя пользу отъ написанія договоровъ и рукоприкладства подъ оными за неграмотныхъ. Крестьяне, весьма часто, не смотря на вычитываніе имъ договора, по безграмотности, не имѣютъ возможности получить полное убѣжденіе въ томъ, что изустно опредѣленныя условія добросовѣстно изложены въ письменномъ

Digitized by Google

договорѣ. Сверхъ того, составленіе письменныхъ договоровъ съ каждымъ вольнонаемнымъ рабочимъ, которыхъ обыкновенно нанимаютъ разновременно, если при томъ число ихъ будетъ значительно, сопряжено и съ излишними издержками съ тратою времени, столь драгоцѣннаго въ дѣлѣ сельскаго хозяйства, гдѣ потеря нѣсколькихъ дней на составленіе и заключеніе договоровъ найма, можетъ быть причиною невознаградимыхъ убытковъ для землевладѣльца. Расходы и безполезная трата времени еще болѣе увеличатся, если, согласно съ предписаніемъ дѣйствующаго закона, вмѣнено будетъ въ непремѣнную обязанность заключать письменные о наймѣ договоры на гербовой бумагѣ и являть ихъ у Маклера, или въ другомъ нотаріальномъ учрежденіи. За покупкою бумаги надобно отправляться въ городъ, отстоящій отъ селенія иногда на нѣсколько десятковъ верстъ. Учрежденіе, предназначенное для явки договоровъ о наймѣ, также не всегда будетъ близко. При томъ сельскія работы обыкновенно начинаются у всѣхъ одновременно; посему въ нотаріальномъ учрежденіи всегда произойдетъ скопленіе договоровъ, представляемыхъ къ явкѣ, отъ чего въ засвидѣтельствованіи ихъ неизбѣжно будетъ—проволочка. По точной силѣ дѣйствующихъ узаконеній (ст. 2224 Т. X, ч. 1, Зак. Гражд.) требуется заключеніе письменныхъ договоровъ для найма на всякаго рода работы. Но порядокъ этотъ на практикѣ весьма рѣдко соблюдается, что и доказываетъ его неудобство. Если и возникаютъ споры изъ словесныхъ условій, то надо сознаться, что и формальные письменные договоры, заключаемые съ лицами неграмотными, не всегда предотвращаютъ это зло. По неясному пониманію и неопредѣлительному изложенію условій найма, возникаютъ споры, весьма затруднительные для правильнаго разрѣшенія.

Digitized by Google

Всѣ вышеизложенныя соображенія приводятъ къ тому убѣжденію, что, на ряду съ письменными договорами о наймѣ для сельскихъ работъ, надлежитъ разрѣшить заключать и словесныя условія. Для устраненія, въ возможной мѣрѣ, неопредѣлительности въ содержаніи условій, заключаемыхъ симъ послѣднимъ порядкомъ, и во избѣжаніе отпирательства сторонъ отъ той или другой условленной обязанности, слѣдуетъ узаконить, чтобы словесные договоры заключаемы были или при двухъ, по крайней мѣрѣ, постороннихъ свидѣтеляхъ безъ записки, или съ запискою условія въ особо для сего устанавляемую при Волостныхъ Правленіяхъ книгу сдѣлокъ и договоровъ.

Но такъ какъ письменные договоры, во всякомъ случаѣ, представляютъ болѣе надежное ручательство въ правильномъ ихъ исполненіи, то, для споспѣшествованія къ распространенію между крестьянами употребленія письменныхъ договоровъ, представляется необходимымъ, сколь возможно, упростить форму составленія ихъ и устранить тѣ неудобства, которыя могутъ удерживать крестьянъ отъ заключенія письменнаго договора.

Съ этою цѣлію не слѣдуетъ преподавать, для составленія письменныхъ условій о наймѣ, никакихъ обязательныхъ формъ. Для крестьянина письменный договоръ будетъ тогда только вполнѣ вразумителенъ, когда на бумагѣ будетъ изложенъ буквально словесный его уговоръ съ нанимателемъ. Единственное общее въ семъ отношеніи ограниченіе надлежитъ допустить, согласно съ постановленіями дѣйствующаго законодательства, чтобы въ договорахъ найма не были включаемы законопротивныя условія (ст. 1528 Т. X, ч. 1).

Далѣе должно предоставить заключать письменные договоры о наймѣ для сельскихъ работъ на простой бумагѣ.

Digitized by Google

Общее Присутствіе Редакціонныхъ Коммиссій, по докладу Юридическаго Отдѣленія (Жур. Об. Пр. Рец. Ком. № 123, 124, 125), признало уже полезнымъ освободить крестьянъ отъ платежа пошлинъ и отъ гербовой бумаги при заключеніи кратковременныхъ условій о наймѣ земли у помѣщиковъ и у лицъ постороннихъ. Правило это надлежало бы распространить и на условія, заключаемыя о личномъ наймѣ крестьянъ для сельскихъ работъ.

Пріобрѣтеніе гербовой бумаги требуетъ времени и издержекъ, и то и другое крестьянину весьма дорого и можетъ служить помѣхою къ заключенію письменнаго условія.

Наконецъ, во избѣжаніе еще бо̀льшей потери времени, а слѣдовательно для устраненія значительнѣйшихъ издержекъ, необходимо освободить письменный договоръ найма отъ обязательной явки у Маклеровъ и Нотаріусовъ. На Мировыхъ Посредниковъ нельзя также, какъ полагаютъ нѣкоторые изъ Членовъ Губернскихъ Комитетовъ, возлагать обязанность свидѣтельствовать наемныя условія. Посредники и безъ того, свыше мѣры, обременены возлагаемыми на нихъ, по Положенію о крестьянахъ, обязанностями. Для устраненія отпирательствъ отъ письменныхъ условій и для удостовѣренія ихъ подлинности, совершенно достаточно будетъ постановить, чтобы добровольное заключеніе договора и подписаніе онаго нанимателемъ и нанятымъ было удостовѣрено подписью двухъ постороннихъ свидѣтелей, или запискою въ книгѣ Волостнаго Правленія.

При исполненіи каждаго условія найма въ сельскія работы, какъ словеснаго, такъ и письменнаго, возникаютъ между нанимателемъ и работникомъ особые разсчеты.

Если работникъ нанятъ былъ въ работу поденно, то необходимо исчисленіе отработанныхъ имъ дней. Когда работникъ условился работать поурочно, слѣдуетъ отмѣчать каж-

Digitized by Google

дый отработанный имъ урокъ. Сверхъ того, каждый работникъ предъ поступленіемъ въ работу требуетъ задатка; во время производства работъ онъ забираетъ деньги отъ нанимателя въ счетъ слѣдующей ему платы, на разныя свои потребности; наконецъ у каждаго почти работника бываютъ или прогулы, или больничные дни, или порча вещей, принадлежащихъ нанимателю. За все это обыкновенно дѣлается вычетъ при окончательномъ разсчетѣ.

Всѣ вышеисчисленные случаи невозможно удержать въ памяти, а потому въ каждомъ помѣщичьемъ хозяйствѣ, основанномъ на началахъ вольнаго найма, необходимо будетъ завести особыя книги для разсчета рабочихъ. Во избѣжаніе споровъ, могущихъ быть при окончательномъ разсчетѣ, необходимо, чтобы рабочій всегда зналъ сколько ему долженъ хозяинъ, или на сколько онъ у него въ переборѣ. Для сей цѣли каждый рабочій можетъ быть снабженъ особымъ разсчетнымъ листомъ, или разсчетною книжкою, для отмѣтки заработка, уплатъ и вычетовъ. Въ книжкѣ, по взаимному согласію нанимателя и работника, отмѣтки могутъ дѣлаться или нанимателемъ, или самимъ работникомъ, если онъ грамотенъ, или постороннимъ лицомъ, по избранію работника.

Въ ст. 107-й Т. XI Уст. Фабр. предоставляется хозяину фабричнаго заведенія на волю, заключать съ работниками письменныя условія или замѣнять оныя выдачею отъ себя симъ людямъ разсчетныхъ листовъ.

Подобный упрощенный видъ письменныхъ условій весьма распространенъ не только на фабричныхъ заведеніяхъ, но и въ наймахъ для работъ всякаго другаго рода. Въ столицахъ, гдѣ ежегодное стеченіе рабочихъ бываетъ очень значительно, подрядчики, не имѣя возможности съ каждымъ изъ подряжае-

Digitized by Google

мыхъ ими рабочихъ заключать особый письменный договоръ, заблаговременно запасаются надлежащимъ количествомъ разсчетныхъ книжекъ и за тѣмъ снабжаютъ ими каждаго нанятаго рабочаго. Книжки сіи изготовляются въ полицейскомъ управленіи и продаются по доступной для рабочихъ цѣнѣ (по 10 коп.). Въ этихъ книжкахъ содержатся печатныя узаконенія объ отношеніяхъ, правахъ и обязанностяхъ хозяина и рабочихъ, и печатныя графы для отмѣтокъ рабочихъ дней, уроковъ, забора денегъ и проч. На заглавномъ листѣ между бланками вписывается имя и прозваніе работника, родъ работы, для которой онъ нанялся, срокъ найма и условная плата. Сверхъ того, означается на своихъ или хозяйскихъ харчахъ рабочій порядился. Книжки эти находятся на рукахъ рабочихъ и самими ими представляются къ хозяину или къ его конторщику, или къ десятнику, для отмѣтокъ. Рабочій, если онъ самъ неграмотенъ, всегда найдетъ случай попросить кого нибудь прочитать ему разсчетную книжку, и такимъ образомъ всегда знаетъ, чего можетъ требовать отъ хозяина, или что долженъ ему заработать. Рабочіе совершенно привыкли къ этимъ книжкамъ, хотя сами неграмотны, но обыкновенно знаютъ содержаніе ихъ наизусть, а потому всегда берегутъ ихъ, и, въ случаѣ спора, ссылаются на нихъ, какъ на самое неопровержимое доказательство своихъ требованій.

Несложная форма письменныхъ условій сего рода и довѣріе, которымъ онѣ пользуются между рабочимъ классомъ, доказываетъ, что онѣ совершенно приспособлены къ надобностямъ рабочихъ ([1]). По этому постановленіе о снабженіи рабочихъ

([1]) По французскому законодательству, всѣ безъ изъятія рабочіе и слуги обоего пола, обязаны имѣть рабочія или разсчетныя книжки

Digitized by Google

разсчетными книжками или листами, въ случаѣ найма ихъ для сельскихъ работъ, безъ сомнѣнія, будетъ весьма полезно и встрѣтитъ повсемѣстное употребленіе. Этимъ порядкомъ удобнѣе и скорѣе всего можно вытѣснить словесный порядокъ заключенія договоровъ найма въ работы. Для споспѣшествованія къ распространенію разсчетныхъ книжекъ Правительству остается только сдѣлать распоряженіе, чтобы пріобрѣтеніе оныхъ вездѣ и каждому было доступно.

(livrets d'ouvriers et des domestiques). Французскіе писатели съ особенною похвалою отзываются о практической пользѣ сихъ книжекъ, способствующихъ къ установленію правильныхъ, юридическихъ отношеній между нанимаемыми и ихъ хозяевами. На основаніи послѣдняго о рабочихъ книжкахъ узаконенія (22 Іюня 1854 г.) какъ рабочіе, нанявшіеся безъ этой книжки, такъ и хозяева, принявшіе ихъ, подвергаются штрафу или тюремному заключенію. Рабочія книжки обыкновенно выдаются Мерами, у которыхъ они должны быть всегда въ достаточномъ количествѣ; но въ городахъ многолюдныхъ, обязанность выдачи сихъ книжекъ возлагается на Префектовъ. На первыхъ листахъ книжки напечатаны правила о вольномъ наймѣ, о задаткахъ, и опредѣленныя закономъ взысканія за нарушеніе постановленій по сему предмету. За тѣмъ въ книжкѣ записывается: а) имя и прозвище работника, его возрастъ, мѣсторожденіе, наружные признаки и ремесло, которымъ онъ занимается; б) имя, прозвище и мѣсто жительства хозяина, у котораго работникъ нанимается, а также имя и мѣсто жительство того хозяина, у котораго онъ состоялъ прежде по найму. Первая книжка выдается съ соблюденіемъ особыхъ предосторожностей. Рабочіе обязаны представить документы въ подтвержденіе своихъ показаній и своей самоличности. Если рабочій признанъ будетъ виновнымъ въ полученіи книжки подъ вымышленнымъ именемъ, или на основаніи подложныхъ документовъ, то подвергается уголовному взысканію. Когда первая книжка испишется, то рабочій или слуга обязанъ просить о выдачѣ ему новой. Въ эту

Digitized by Google

2) *Объ обезпеченіи поступающихъ въ долговременный наемъ крестьянъ противъ насилія отдающихъ ихъ въ наемъ и противъ злоупотребленія нанимателей.*

Существенная принадлежность каждаго договора есть совершенно свободное и непринужденное согласіе обѣихъ догова-

новую книжку записывается: а) время и мѣсто выдачи первой книжки, и б) имя и мѣсто жительства хозяина, у котораго рабочій въ послѣднее время состоялъ или состоитъ на службѣ. Если рабочій долженъ хозяину, то обозначается въ книжкѣ и сумма долга. Рабочій, потерявшій книжку, обязанъ немедленно просить о выдачѣ ему новой. Въ семъ послѣднемъ случаѣ новая книжка выдается съ соблюденіемъ всѣхъ тѣхъ предосторожностей, какія установлены для первоначальной выдачи книжекъ; притомъ означается, что новая книжка выдана по случаю утраты прежней. Рабочія книжки не только составляютъ разсчетный документъ нанимателя съ работникомъ, но и паспортъ сего послѣдняго. Хозяева, независимо отъ рабочихъ книжекъ, обязаны вести особыя книги для записки разсчетовъ со всякимъ въ отдѣльности работникомъ. Въ случаѣ споровъ хозяина съ рабочимъ, первый обязанъ представить свои книги для повѣрки съ расчетною книжкою, находящеюся у работника. Рабочій, оставляющій своего хозяина, долженъ представить ему свою книжку для сдѣланія отмѣтки (congé d'acquit), что онъ согласенъ на отпускъ рабочаго и что послѣдній ему не долженъ. Впрочемъ, если отходящій работникъ остается должнымъ хозяину, то сумма долга означается имъ въ книжкѣ. Безъ увольнительной отмѣтки прежняго хозяина никто не вправѣ нанимать рабочаго подъ опасеніемъ взысканія штрафа. Если въ рабочей книжкѣ записанъ долгъ прежнему хозяину, то новый наниматель обязанъ заплатить сей долгъ подъ опасеніемъ личной отвѣтственности изъ первыхъ причитающихся рабочему денегъ. Въ случаѣ отказа хозяина безъ законной причины сдѣлать увольнительную отмѣтку въ разсчетной книжкѣ отходящаго отъ него работника, сей послѣдній можетъ обратиться съ жалобою къ Мировому Судьѣ, который обязанъ немедленно (sur minute) призвать стороны и рѣшить дѣло.

Digitized by Google

ривающихся сторонъ на заключеніе договора. Договоръ, заключенный подъ вліяніемъ насилія или принужденія, по закону признается недѣйствительнымъ. Условія о личномъ наймѣ въ сельскія работы очевидно должны быть заключаемы также по обоюдному согласію какъ нанимателя, такъ и нанимаемаго. Съ упраздненіемъ крѣпостнаго права, на крестьянъ, получающихъ права свободныхъ сословій, надлежитъ распространить на нихъ и общія законныя правила о договорахъ. Согласіе общества, испрашиваемое крестьяниномъ, въ случаѣ поступленія въ долговременный наемъ, имѣетъ значеніе испрошенія у общества, обязаннаго круговою порукою за каждаго изъ своихъ сочленовъ, разрѣшеніе на отлучку. Но зависимость отъ общества въ семъ отношеніи отнюдь не должна исключать свободной воли крестьянина при вступленіи въ договоры и обязательства. Общество можетъ только воспрепятствовать своему члену принять на себя извѣстное обязательство, не выдавъ ему паспорта, но не вправѣ заставить его насильно вступить въ оное. Иначе заключаемыя крестьянами, по волѣ общества, условія, въ которыхъ не участвуетъ свободный ихъ произволъ, не имѣли бы вовсе значенія договора, и прежняя крѣпостная зависимость отъ помѣщика замѣнилась бы еще тягчайшею крѣпостною зависимостью отъ общества.

Поэтому, мнѣніе тѣхъ изъ Гг. Членовъ Губернскихъ Комитетовъ, которые полагаютъ, что договоръ найма въ сельскія работы не иначе можетъ быть заключаемъ, какъ по свободному согласію договаривающихся, представляется вполнѣ справедливымъ и основательнымъ.

Дозволеніе общества обусловливается въ семъ случаѣ обязанностью его отвѣчать предъ Правительствомъ и помѣщикомъ за подати и повинности своихъ членовъ. Коммиссія, учрежденная для пересмотра Устава о паспортахъ, уже возбудила во-

Digitized by Google

просъ объ облегченіи лежащей на обществѣ, въ семъ случаѣ, отвѣтственности. Поэтому вопросъ объ обязанности крестьянина испрашивать дозволеніе общества для поступленія въ наемъ, не подлежатъ еще окончательному разрѣшенію.

Въ настоящее время слѣдуетъ ограничиться только постановленіемъ, что срочно-обязанные крестьяне, достигшіе того возраста, въ которомъ они свободно могутъ располагать собою, нанимаются въ услуженіе и въ работы не иначе, какъ съ ихъ согласія. Дѣти, состоящія подъ родительскою властью и малолѣтныя, находящіяся подъ опекою, пользуются симъ правомъ только съ согласія своихъ родителей, опекуновъ и попечителей. Наконецъ, замужнія женщины испрашиваютъ на то согласіе своихъ мужей.

Что касается до огражденія срочно-обязанныхъ крестьянъ отъ злоупотребленій нанимающихъ ихъ землевладѣльцевъ, то единственнымъ въ семъ отношеніи обезпеченіемъ должны служить условія, вышеозначеннымъ порядкомъ заключенныя; право жалобы тому учрежденію, которое назначено будетъ для разбирательства сего рода дѣлъ, и, по возможности, простое, скорое и справедливое, и при томъ на мѣстѣ, разрѣшеніе означенныхъ споровъ. Но въ особенности предстоитъ настоятельная необходимость въ огражденіи крестьянъ отъ злоупотребленій такъ называемыхъ рядчиковъ. Лица, нуждающіяся въ исполненіи какихъ либо долговременныхъ и исключительныхъ работъ (наприм. кирпичные заводчики), сами почти никогда не договариваются съ каждымъ изъ рабочихъ. Обыкновенно къ такимъ лицамъ заблаговременно является рядчикъ — крестьянинъ или мѣщанинъ; договаривается о числѣ рабочихъ, о срокѣ работы и о наемной платѣ. Окончательно уговорившись, рядчикъ получаетъ задатки за каждаго рабочаго; въ обезпеченіе пред-

Digitized by Google

ставляетъ свой паспортъ, или паспорты имѣющихся въ его распоряженіи рабочихъ, а для найма остальныхъ отправляется иногда въ отдаленныя губерніи. Въ урочное время рядчикъ выставляетъ условное число рабочихъ. Нанимателемъ рабочихъ представляется въ семъ случаѣ рядчикъ, а нанимателемъ сего послѣдняго хозяинъ, который и вѣдается только съ рядчикомъ: ему выдаетъ деньги, съ него производитъ вычеты, и съ нимъ только имѣетъ разсчеты по работамъ. На обязанности уже рядчика лежитъ удовлетвореніе рабочихъ. Сіи послѣдніе иногда даже не знаютъ, за какую цѣну уговорился ихъ рядчикъ, работать на хозяина.

Существующій нынѣ порядокъ найма рабочихъ посредствомъ рядчиковъ, представляется крайне неудовлетворительнымъ. Рядчикъ, договаривающійся съ хозяиномъ, обыкновенно заблаговременно, т. е. за нѣсколько мѣсяцевъ до начала работъ, легко можетъ ошибиться въ будущей цѣнности рабочихъ рукъ и выпросить цѣну слишкомъ низкую. Между тѣмъ, впослѣдствіи, онъ не можетъ за условную съ хозяиномъ плату нанять рабочихъ.

Обязанный къ сроку выставить рабочихъ, рядчикъ обѣщаетъ имъ плату высшую противъ той, которую слѣдуетъ ему получить, по условію съ нанимателя, разсчитывая или на выручку оной, увеличеніемъ числа рабочихъ дней и часовъ, или на возможность безнаказанно обсчитать рабочихъ. Если разсчетъ его не удался, то рядчикъ отказывается, по несостоятельности, отъ уплаты слѣдующихъ рабочимъ денегъ.

Не рѣдко также случается, что ловкій рядчикъ успѣетъ забрать у хозяина всю слѣдующую ему сумму и, не разсчитавъ рабочихъ, промотаетъ оную, или издержитъ на какія либо дру-

Digitized by Google

гія личныя свои потребности, или предпріятія. Послѣ такого поступка рядчикъ обыкновенно скрывается, а если и бываетъ задержанъ, то, не смотря на самыя энергическія мѣры полиціи, взысканіе слѣдующихъ съ него рабочимъ денегъ дѣлается невозможнымъ, потому что рядчикъ, почти всегда такой же бѣдный крестьянинъ, какъ его рабочіе, живущій только барышами отъ найма ихъ, и отличающійся отъ нихъ только своею ловкостью и смѣтливостью. Практика представляетъ печальные примѣры, что цѣлая артель рабочихъ, не получивъ разсчета отъ рядчика, послѣ полугодичныхъ безпрерывныхъ тяжкихъ трудовъ, въ морозное зимнее время вынуждена была возвратиться на родину, не только безъ денегъ, но и безъ обуви и необходимой теплой одежды, питаясь на дорогѣ мірскимъ подаяніемъ.

Нѣтъ сомнѣнія, что весьма многіе землевладѣльцы, въ особенности тѣ, у которыхъ сельское хозяйство ведено будетъ въ обширныхъ размѣрахъ, прибѣгнуть къ означенному выше способу найма сельскихъ работниковъ посредствомъ рядчиковъ, по невозможности самимъ пріискать на мѣстѣ для своего хозяйства значительное число вольнонаемныхъ рабочихъ рукъ. Для огражденія въ семъ случаѣ рабочихъ отъ злоупотребленій рядчиковъ, необходимо постановить обязательнымъ правиломъ, чтобы землевладѣлецъ или его экономическое управленіе, производили всѣ платежи, по разсчетамъ съ рядчикомъ, не иначе какъ при участіи выставленныхъ симъ послѣднимъ рабочихъ или одного избраннаго ими изъ среды своей лица. Этою мѣрою можно достигнуть того, что рабочій всегда будетъ знать о положеніи дѣлъ своего рядчика и, въ случаѣ надобности, своевременно можетъ заявить свою претензію къ нему, для удержанія слѣдующихъ ему денегъ. За несоблюденіе

Digitized by Google

сего правила землевладѣлецъ долженъ подлежать непосредственной отвѣтственности предъ рабочими.

3) *О распространеніи на помѣщиковъ и на нанимаемыхъ ими вольныхъ слугъ правилъ, установленныхъ въ ст. 103, 104, 106 Т. XI, Уст. Фабр. и ст. 712 и 713 Т. XI. Уст. Торгов. и въ ст. 2246 Т. X, и о дальнѣйшемъ развитіи и пополненіи этихъ правилъ, и* 4) *Объ установленіи для договоровъ найма въ сельскія работы законной неустойки, взносъ которой освобождалъ бы нанимающагося отъ продолженія службы у нанимателя.*

Въ приведенныхъ выше статьяхъ закона, 103, 104 и 106 Уст. Фабр. и 2246 ст. Т. X, запрещается фабричному рабочему, прежде окончанія срока найма, оставлять своего хозяина, безъ его на то согласія, или требовать отъ хозяина до того срока прибавки задѣльной платы. Равномѣрно запрещается владѣльцамъ и начальству, выдавшимъ рабочему паспортъ, требовать его обратно до истеченія означеннаго въ паспортѣ срока, или до истеченія договорнаго срока, если онъ оканчивается прежде паспортнаго.

Наконецъ, воспрещается хозяевамъ фабричныхъ и ремесленныхъ заведеній принимать къ себѣ мастеровыхъ и работниковъ безъ паспорта или билета отъ прежняго хозяина. Хозяину же фабричнаго заведенія, до истеченія договорнаго срока, дозволяется отпускать отъ себя работника, за неисправность и дурное поведеніе, съ обязанностью предварить объ этомъ работника за двѣ недѣли и удовлетворить его заработанными деньгами.

Ближайшее ознакомленіе съ бытомъ рабочаго класса указы-

Digitized by Google

ваетъ на весьма часто повторяющіеся случаи самовольнаго оставленія ими своихъ хозяевъ и поступленія къ новымъ. Приходя для заработковъ обыкновенно за нѣсколько времени до начала работъ, рабочіе, не имѣя занятій, нанимаются у хозяевъ или у подрядчиковъ по дешевой цѣнѣ. За тѣмъ, въ самомъ разгарѣ работъ, когда запросъ на рабочія руки увеличивается, а слѣдовательно и наемная плата возвышается, рабочіе покидаютъ прежняго хозяина и переходятъ къ новому, предложившему имъ высшее вознагражденіе. Отъ этого производство работъ у прежняго ихъ хозяина совершенно останавливается и часто совершенно добросовѣстный подрядчичъ приходитъ въ неисправность. Удержаніе прежнимъ хозяиномъ паспортовъ рабочихъ не помогаетъ дѣлу. Въ случаѣ невозможности водвориться у новаго хозяина, безъ узаконенныхъ видовъ, они нанимаются у него поденно, а ночь проводятъ внѣ его дома, гдѣ не требуютъ предъявленія отъ нихъ паспортовъ. Поэтому, первоначальный хозяинъ отлучившихся рабочихъ весьма часто не можетъ даже отыскать ихъ, а если случайно откроетъ ихъ пребываніе и успѣетъ привлечь ихъ къ отвѣту за самовольный поступокъ, то рабочіе всегда найдутъ средство къ оправданію себя, указывая или на дурное содержаніе ихъ прежнимъ хозяиномъ, или на задержаніе выдачи имъ наемной платы, или на излишнее обремененіе ихъ работами и проч. По этимъ обвиненіямъ производится изслѣдованіе; рабочіе и хозяинъ ихъ требуются для объясненій; между тѣмъ рабочее время проходитъ, и невозвратные убытки несетъ не только хозяинъ, но и работники, нарушившіе условіе найма. Даже при благопріятномъ для хозяина разрѣшеніи дѣла, онъ не можетъ, въ большей части случаевъ, вознаградить своихъ потерь взысканіемъ убытковъ съ работниковъ, всегда несостоятельныхъ.

Digitized by Google

Оставлять у себя обвиненныхъ рабочихъ для заработковъ, хозяинъ обыкновенно не желаетъ, потому что отъ насильной ихъ работы мало можно ожидать пользы. Сверхъ того, хозяинъ въ подобныхъ случаяхъ не можетъ не опасаться, чтобы понудительно къ нему возвращенный рабочій, по злобѣ, не причинилъ ему умышленный вредъ.

Самовольные отлучки рабочихъ, оставаясь безнаказанными, возобновляются весьма часто.

Если подобныя произвольныя отлучки рабочихъ, разрушающія всякое довѣріе къ силѣ и обязательности договоровъ, будутъ столь же часто повторяться при наймахъ въ сельскія работы, то послѣдствія ихъ будутъ самыя гибельныя для помѣщичьихъ хозяйствъ. Здѣсь своевременное исполненіе разныхъ земледѣльческихъ работъ столь важно, что всякая остановка сопровождается вредомъ невознаградимымъ.

Члены Особой Коммиссіи полагаютъ, что зло, отъ сего происходящее, можетъ быть, по возможности, предупреждено слѣдующими мѣрами: во 1-хъ, строгимъ наблюденіемъ за точнымъ исполненіемъ полиціею законной своей обязанности о недопущеніи укрывательства безпаспортныхъ людей. За неисполненіе въ семъ случаѣ полиціею прямаго своего долга, надлежало бы ея подвергать, безъ малѣйшаго послабленія, взысканію всѣхъ присужденныхъ въ пользу истца убытковъ за произвольное нарушеніе рабочими условія найма; во 2-хъ, примѣняясь къ ст. 1563 Т. X ч. 1, разрѣшить заключать договоры найма съ работниками, за отвѣтнымъ поручительствомъ того сельскаго общества, къ которому нанимающіеся приписаны; и въ 3-хъ, вмѣнить въ непремѣнную обязанность мѣстамъ или лицамъ, выдающимъ паспорты и виды, чтобы въ нихъ означали присужденное съ работниковъ, за нарушеніе условій найма, взысканіе, съ тѣмъ,

Digitized by Google

чтобы новый наниматель, подъ личною отвѣтственностію, удерживалъ извѣстную часть слѣдующей работникамъ платы, для удовлетворенія прежняго хозяина. Независимо отъ сего, Члены Коммиссіи признавали бы полезнымъ обязать сельскія управленія, чтобы они непремѣнно требовали отъ возвращающихся изъ отлучки крестьянъ паспорты съ надписями нанимателей объ увольненіи рабочихъ. Работники, не представившіе, по возвращеніи своемъ, видовъ, должны быть передаваемы мѣстной полиціи, для отобранія отъ нихъ показанія о мѣстѣ ихъ служенія и о мѣстѣ нахожденія ихъ паспортовъ. Если по розысканію окажется, что у нанимателя остались паспорты рабочихъ, и что по рѣшенію Суда, рабочіе приговорены, или къ денежному взысканію, или къ исполненію нарушеннаго условія; то въ первомъ случаѣ, присужденное взысканіе должно быть съ нихъ взыскано, а во второмъ, они подлежатъ немедленной отсылкѣ къ прежнему хозяину. За отступленіе отъ сихъ правилъ, виновные, не исключая и сельскихъ управленій, должны подлежать, сверхъ наказанія за укрывательство, взысканію всѣхъ убытковъ, понесенныхъ хозяиномъ отлучившагося работника. Такая строгая мѣра въ отношеніи рабочихъ имѣетъ, безспорно, справедливое основаніе. Рабочіе, не воспользовавшіеся законнымъ правомъ жалобы на хозяина, должны нести отвѣтственность за свое самоуправство.

Вмѣстѣ съ симъ, слѣдовало бы съ точностью опредѣлить тѣ причины, по которымъ, и до истеченія условленнаго по договору срока, хозяинъ въ правѣ отпустить работника, а сей послѣдній отойти отъ нанимателя. Нельзя стѣснять хозяина принудительною обязанностью держать у себя по условію работника дерзкаго, безнравственнаго поведенія и проч. Равномѣрно несправедливо было бы заставлять и работника насильно служить хозяину, обращающемуся съ нимъ чрезмѣрно строго

Digitized by Google

и притѣснительно, а также въ случаѣ неплатежа нанимателемъ условленнаго жалованья. Причины эти, по мнѣнію Членовъ Комиссіи, вполнѣ достаточны для уничтоженія обязательной силы условій найма. Но при этомъ нельзя не замѣтить, что внезапный, хотя и законный, отказъ хозяина можетъ иногда поставить рабочаго въ невозможность въ скоромъ времени пріискать себѣ занятіе, и обратно внезапный отказъ рабочаго можетъ поставить въ затруднительное положеніе нанимателя. Поэтому не безполезно было бы распространить на случай найма для сельскихъ работъ постановленіе ст. 104-й, Т. XI, Ч. 2, Уст. Фабр., т. е. чтобы хозяинъ объ отказѣ, по законной причинѣ, отъ найма рабочему, такъ и рабочій, о намѣреніи своемъ отойти отъ хозяина, объявляли заблаговременно за 2 недѣли.

Что касается до распространенія на дѣла помѣщичьяго хозяйства дѣйствія ст. 712 и 713-й Уст. Торг., въ которыхъ установлены сроки: мѣсячный, для представленія приказчикомъ своему хозяину отчета за прошедшій годъ, и годовой, для предъявленія иска о неразсчетѣ, то подобная мѣра едва ли необходима въ отношеніяхъ помѣщиковъ къ ихъ управляющимъ. Дѣла торговыя, по самому свойству своему, требуютъ скораго производства и окончанія. Всякая медленность въ разсчетахъ можетъ произвесть замѣшательство въ торговлѣ; поколебать кредитъ; произвесть несостоятельность. Въ подобной поспѣшности въ дѣлахъ сельскаго хозяйства необходимости не замѣчается. Поэтому установленіе означенныхъ обязательныхъ сроковъ послужитъ только къ стѣсненію помѣщиковъ и ихъ управляющихъ.

Установленіе законной неустойки, по уплатѣ которой сельскій работникъ могъ бы во всякое время, по своему произволу, оставить хозяина, будетъ неминуемо сопровождаться вредными послѣдствіями для помѣщичьихъ хозяйствъ. Въ подобной

Digitized by Google

мѣрѣ каждый работникъ найдетъ для себя поощреніе къ самовольному, внезапному оставленію принятыхъ по договору обязанностей. Весьма часто, по однимъ ложнымъ слухамъ о высокой задѣльной платѣ въ другой мѣстности, работники заплатятъ неустойку и отойдутъ отъ своего хозяина, причинивъ этимъ и ему и себѣ вредъ. Можетъ также случиться, что и землевладѣльцы, нуждающіеся въ рабочихъ, будутъ ихъ къ себѣ переманивать обѣщаніемъ лучшаго содержанія или возвышенной платы, и даже внесутъ сами за нихъ неустойку. Между тѣмъ, уплата этой неустойки иногда вовсе не вознаградитъ прежняго хозяина за понесенные имъ убытки отъ остановки работъ. Поэтому представляется болѣе удобнымъ назначеніе неустойки предоставить добровольному соглашенію нанимателя съ нанимающимся и, включеніе оной въ число условій найма въ произвольныхъ размѣрахъ предоставить ихъ взаимному усмотрѣнію, подобно тому, какъ это дѣлается при заключеніи другихъ договоровъ.

5) *О подсудности споровъ, возникающихъ въ сельскомъ быту между хозяевами и наемными работниками или слугами.*

Разбирательство взаимныхъ претензій, могущихъ возникнуть изъ договоровъ найма въ сельскія работы или въ услуженіе, не можетъ быть предоставлено ни полиціи, ни общимъ судебнымъ мѣстамъ. Дознано опытомъ, что производство дѣлъ по взаимнымъ жалобамъ рабочихъ и ихъ нанимателей, при настоящемъ устройствѣ и составѣ нашей полиціи, часто сопровождается невыгодными и убыточными послѣдствіями для обѣихъ сторонъ. Притомъ надлежитъ замѣтить, что полиція, при своихъ настоящихъ многочисленныхъ, разнообразныхъ и обык-

Digitized by Google

новенно нетерпящихъ отлагательства административныхъ занятіяхъ, по недостатку времени, мало заботится о скоромъ разборѣ споровъ нанимателей съ работниками. Въ случаѣ возложенія разбора дѣлъ рабочихъ съ хозяевами на общія судебныя мѣста, онѣ наводнены будутъ множествомъ мелкихъ претензій, которыя отвлекутъ суды отъ разсмотрѣнія дѣлъ бо́льшей важности. Независимо отъ сего не нормальное умноженіе дѣлъ потребовало бы увеличенія состава судовъ. Съ другой стороны, для самихъ сельскихъ хозяевъ и работниковъ подобное разбирательство сопровождалось бы большими неудобствами. Судебное мѣсто обыкновенно находится въ городѣ. Разстояніе уѣзднаго города отъ селенія всегда болѣе или менѣе значительно. Слѣдовательно, подача жалобы и хожденіе по дѣлу будетъ сопряжено съ потерею времени, равно драгоцѣннаго и для сельскаго хозяина и для работника. Формальность, требуемая отъ бумагъ, подаваемыхъ въ общія судебныя мѣста; соблюденіе установленныхъ сроковъ и обрядовъ, — всегда предполагаютъ извѣстную опытность въ веденіи судебныхъ дѣлъ, которой наши крестьяне не имѣютъ. Наемъ свѣдущихъ повѣренныхъ, которыхъ у насъ нѣтъ, и издержки на гербовую бумагу для нихъ недоступны. Наконецъ, медленность настоящаго судебнаго производства, возможность переноса дѣлъ изъ одной инстанціи въ другую, лишитъ и работника и его хозяина на долгое время возможности получить искомое вознагражденіе.

Всѣ эти причины въ совокупности заставляютъ рабочаго человѣка и нанимателя чуждаться посредничества полицейскихъ и судебныхъ мѣстъ. Работники или подчиняются терпѣливо обидамъ, въ случаѣ недобросовѣстнаго съ ними разсчета, или непосредственно обращаются къ высшимъ административнымъ властямъ, разсчитывая на то, что власти сіи, не стѣсняясь фор-

Digitized by Google

мальностями, доставятъ имъ скорое и справедливое удовлетвореніе.

Разсмотрѣніе всѣхъ означенныхъ неудобствъ въ разбирательствѣ спорныхъ дѣлъ между сельскими хозяевами и ихъ слугами и работниками полицейскимъ и общимъ судебнымъ порядкомъ, указываетъ на тѣ особенности, которыми должно отличаться установленіе для разбора дѣлъ сего рода. Установленіе это должно быть близко отъ жалобщиковъ, и чуждо всякихъ формальностей. Разсмотрѣніе и рѣшеніе дѣлъ, возникающихъ изъ условій вольнаго найма, должно производиться въ сихъ установленіяхъ скоро, а состоявшіяся рѣшенія надлежитъ приводить въ исполненіе безъ малѣйшаго замедленія.

Всѣмъ симъ условіямъ, прежде всего, казалось бы, удовлетворяетъ добровольный третейскій судъ. Объ узаконенномъ третейскимъ разборѣ дѣлъ хозяевъ съ ихъ рабочами, не можетъ быть и рѣчи. Судъ сей стѣснителенъ для тяжущихся по своей обязательности, а потому противорѣчитъ общимъ юридическимъ основаніямъ примирительнаго разбирательства дѣлъ. Тяжущіяся стороны не всегда могутъ имѣть въ виду лицъ, которымъ бы они могли довѣрить судьбу своего дѣла, а тѣ немногія лица, которымъ они бы рѣшились поручить разборъ своего спора, могутъ отказаться отъ обязанности посредниковъ. Но и добровольный третейскій судъ тогда только принесетъ дѣйствительную, практическую пользу: во 1-хъ, когда не каждая сторона будетъ назначать своего особаго посредника, а обѣ стороны обязаны будутъ избирать одного или нѣсколькихъ общихъ посредниковъ, но всегда въ нечетномъ числѣ, для избѣжанія равнаго раздѣленія голосовъ; во 2-хъ, когда лица, принявшія на себя посредничество, обязаны будутъ въ добровольно условленный срокъ рѣшить дѣло, подъ опасеніемъ взысканія штрафа, и въ 3-хъ,

Digitized by Google

когда рѣшенія третейскаго суда, какъ добровольно избираемаго, будутъ признаваемы окончательными. Начала эти, по указанію практики, приняты въ основаніе всѣхъ новѣйшихъ законодательствъ о третейскомъ судѣ. Судебная практика показываетъ, что настоящій порядокъ третейскаго разбирательства не достигаетъ желанной цѣли. Основной недостатокъ дѣйствующаго третейскаго разбирательства, преимущественно заключается въ томъ, что стороны избираютъ для рѣшенія дѣла *не судей, а адвокатовъ*, которые предварительно обязываются односторонно защищать интересы своихъ довѣрителей. Очевидно, что при такихъ условіяхъ никакой судъ невозможенъ. И вотъ почему добровольный третейскій судъ составляетъ у насъ примирительную форму рѣшенія дѣлъ, къ которой тяжущіеся обращаются въ весьма рѣдкихъ случаяхъ. Обыкновенно, если стороны предварительно не согласятся на выборъ общаго посредника, добровольный Третейскій Судъ, не рѣшивъ дѣла, за истеченіемъ узаконенныхъ сроковъ, самъ собою закрывается (ст. 1141, 1156 и 1157 Т. X, ч. 2). Слѣдовательно въ добровольномъ выборѣ сторонами общаго посредника—дѣйствительнаго судьи,—заключается единственное вѣрное обезпеченіе возможности рѣшенія дѣла третейскимъ порядкомъ.

Но если стороны не предоставятъ добровольному третейскому разбору взаимныя свои по найму претензіи, въ такомъ случаѣ, на основаніи утвержденнаго по журналу Общаго Присутствія Редакціонныхъ Коммиссій отъ 2, 4 и 5 Іюля 1860 г. за №№ 111, 112 и 113 доклада Административнаго Отдѣленія о Мировыхъ Посредникахъ, надлежитъ симъ послѣднимъ предоставить разборъ дѣлъ по взаимнымъ претензіямъ сельскихъ хозяевъ и ихъ наемныхъ работниковъ и слугъ. Мировой Посредникъ, по поступившей къ нему пись-

Digitized by Google

менной или словесной жалобѣ хозяина или работника, долженъ немедленно вызвать стороны. По явкѣ сторонъ и по выслушаніи ихъ объясненій, Мировой Посредникъ старается помирить ихъ, и если примиреніе не послѣдуетъ, долженъ немедленно рѣшить дѣло и свое рѣшеніе объявить сторонамъ. Все производство Мироваго Посредника по дѣламъ сего рода должно быть словесное. Только одно рѣшеніе надлежитъ записывать въ книгу. Дѣла по взаимнымъ спорамъ нанимателей съ рабочими, которые по цѣнѣ иска не будутъ подлежать окончательному рѣшенію Посредника, надлежитъ предоставить производству общихъ судебныхъ мѣстъ.

Такъ какъ въ дѣлахъ, возникающихъ изъ договоровъ о наймѣ въ сельскія работы, весьма важно для оправданной стороны скорѣйшее полученіе удовлетворенія, то представляется необходимымъ постановить, что если обвиненная сторона, при объявленіи ей рѣшенія посредническаго суда или Мироваго Посредника, не изъявитъ согласія немедленно исполнить рѣшеніе, то оно безъ замедленія отсылается къ исполненію въ полицію, которая, подъ личною отвѣтственностью, обязана привести оное въ дѣйствіе въ семи-дневный срокъ.

6) *Производство оцѣнки въ дѣлахъ по договорамъ о сельскихъ работахъ.*

На основаніи ст. 2220 Т. X ч. 1 Зак. Гражд., если цѣна работы, заказанной цеховому мастеру, не будетъ опредѣлена нарочнымъ условіемъ, и произойдетъ о томъ въ послѣдствіи споръ, то для рѣшенія онаго дѣлается оцѣнка Ремесленною Управою и Рядскими Старостами.

Точный смыслъ сего узаконенія показываетъ, что опредѣ-

Digitized by Google

леніе спорной цѣнности работы должно быть предоставлено спеціальнымъ оцѣнщикамъ.

Экспертами въ дѣлѣ сельскаго хозяйства могутъ быть помѣщики и крестьяне. Поэтому, въ случаѣ могущаго возникнуть спора по предметамъ относящимся до земледѣлія, оцѣнка должна быть предоставлена понятымъ, по общему добровольному выбору землевладѣльца и крестьянъ; но если добровольнаго согласія на выборъ понятыхъ цѣновщиковъ не послѣдуетъ, то назначеніе ихъ надлежитъ предоставить Мировому Посреднику. Цѣновщики опредѣляютъ цѣнность предмета или единогласно или по большинству голосовъ.

Заключеніе.

Особая Коммиссія полагала бы: вышеизложенныя соображенія по отзывамъ Гг. Членовъ Губернскихъ Комитетовъ на предложенные имъ вопросы относительно порядка найма вольныхъ рабочихъ, представить Высшему Правительству, для передачи сихъ соображеній, если это признано будетъ нужнымъ, тому вѣдомству, которому поручено будетъ составленіе особаго законоположенія о наймѣ вольныхъ рабочихъ.

Digitized by Google

Digitized by Google

Digitized by Google

ОТДѢЛЪ VI.

О МѢРАХЪ КЪ ОХРАНЕНІЮ ВЛАДѢЛЬЧЕСКИХЪ ЛѢСОВЪ.

I. Сводъ мнѣній Членовъ Губернскихъ Комитетовъ.

а) *Общія и особыя замѣчанія.*

Въ отвѣтахъ своихъ на вопросы о мѣрахъ къ охраненію владѣльческихъ лѣсовъ, нѣкоторые изъ гг. Членовъ Губернскихъ Комитетовъ дѣлаютъ *общія и особыя замѣчанія*, о предметахъ, не вошедшихъ въ содержаніе шести предложенныхъ имъ вопросовъ, но имѣющихъ болѣе или менѣе тѣсную съ ними связь; а потому всѣ таковыя замѣчанія здѣсь и приводятся:

1. Членъ *Астраханскаго* Комитета говоритъ: „Опредѣленіе мѣръ, предпринимаемыхъ къ прекращенію лѣсныхъ пожаровъ, непосредственно приводитъ къ изслѣдованію причинъ, отъ которыхъ оные происходятъ и къ изысканію средствъ для ихъ предупрежденія. Опытомъ дознано, что *большая часть лѣсныхъ пожаровъ начинается въ казенныхъ лѣсныхъ дачахъ*,

Digitized by Google

отъ которыхъ огонь переходитъ въ смежные лѣса частныхъ владѣльцевъ".

„Я не считаю себя въ правѣ дѣлать положительныя заключенія, почему именно казенные лѣса преимущественно предъ помѣщичьими дѣлаются жертвою огня: *отъ упущенія ли постановленныхъ въ законахъ правилъ предосторожности, или же намѣренно, для сокрытія слѣдовъ самовольнаго лѣсоистребленія.* Но послѣднее предположеніе тѣмъ болѣе имѣетъ основанія, что по производимымъ о такихъ случаяхъ слѣдствіямъ, весьма рѣдко открывается истина (*опять можетъ быть отъ взаимныхъ интересовъ слѣдователей и виновниковъ пожара*), и большая часть оныхъ относится: или къ неизвѣстной причинѣ, или же къ неосторожности останавливавшихся въ лѣсу неизвѣстныхъ проѣзжихъ людей. Несправедливо ли бы было, для раскрытія истины, къ произведенію такихъ слѣдствій *приглашать сосѣднихъ владѣльцевъ, въ качествѣ депутатовъ?* Въ Астраханской губерніи, вообще скудно надѣленной лѣсомъ, разбросаннымъ по луговому берегу рѣки Волги, на большихъ пространствахъ, этотъ драгоцѣнный матеріалъ истребляется не столько отъ огня, сколько *отъ хищнической руки сосѣдственныхъ крестьянъ, преимущественно государственныхъ.* Всѣ существующія нынѣ мѣры для предупрежденія самовольныхъ порубокъ оказываются недѣйствительными, а производимыя, по жалобамъ владѣльцевъ, изслѣдованія приводятъ къ тѣмъ же результатамъ, какъ и слѣдствія о лѣсныхъ пожарахъ. *Если надзоръ за казенными лѣсами будетъ усиленъ, и слѣдствія, какъ о лѣсныхъ пожарахъ, такъ и о самовольныхъ порубкахъ, будутъ производиться строже, лицами добросовѣстными и безпристрастными, то бѣдствія эти будутъ весьма рѣдки и почти невозможны*" (Т. I, стр. 4 и 5).

2. Членъ *Владимірскаго* Комитета П. В. *Парначевъ* говоритъ:

Digitized by Google

мѣры взысканій за лѣсоистребленіе изложены: въ Положеніи *Костромскаго* Комитета въ пунктѣ 5 (Матер. для Лѣсн. Уст. стр. 16).

Примѣчаніе. Отвѣтственность на обществѣ лежитъ въ такомъ только случаѣ, когда лѣсникъ состоитъ по выбору общества.

Въ пунктѣ 6 (Матер. для Лѣсн. Уст., стр. 16 и 17)

Въ пунктахъ:

7-мъ Матер. для Лѣсн. Уст., стр. 17.

8	„	„	„	„	18
9	„	„	„	„	
10	„	„	„	„	19
11	„	„	„	„	

Въ Положеніи *Орловскаго* Комитета въ статьяхъ:

22 и 23 Матер. для Лѣсн. Уст., стр. 42

25, 28, 29, 30 и 31 „ „ „ „ „ 43 и 44

и Лѣсн. Уст. Т. VIII Св. Зак., въ статьяхъ 1529, 1561 и 1570.

Всѣ вышеозначенные пункты и статьи необходимо принять въ Сельскій Лѣсн. Уставъ (Т. I, стр. 78 и 79).

3. Членъ *Владимірскаго* Комитета *И. С. Безобразовъ:*

Общества крестьянскія должны быть обязаны круговой отвѣтственностію за лѣсныя порубки (Т. I, стр. 220).

4. Членъ *Воронежскаго* Комитета князь *И. В. Гагаринъ* объясняетъ, что для правильности и логичности отвѣтовъ на наибольшую часть вопросовъ, предложенныхъ къ руководству, и представляющихъ развитіе нѣкоторыхъ основаній, принятыхъ Редакціонною Коммиссіею, необходимо имѣть въ виду совокупность трудовъ ея въ разрѣшеніи главнаго вопроса. Только при внимательномъ изученіи и группированіи принятыхъ основаній въ одно цѣлое, всѣ второстепенные вопросы, затрудняющіе ны-

Digitized by Google

нѣ своею неопредѣлительностію, объяснятся сами собою и отвѣты на нихъ, какъ послѣдствіе разсмотрѣнія сказанныхъ основаній, не представятъ уже такихъ затрудненій (Т. I, стр. 258).

5. Членъ *Вятскаго* Комитета *А. П. Тиховидовъ* говоритъ: лѣсная порубка во владѣльческихъ дачахъ, въ отношеніи ея преслѣдованія и взысканія, должна быть уравнена съ лѣсоистребленіемъ казенныхъ лѣсовъ; но *самое сбереженіе лѣса*, средства къ тому установляемыя, какъ то: устройство стражи, опредѣленіе правъ сей послѣдней и т. п.; также ограниченіе лѣснаго промысла извѣстными условіями, все это *ближе бы было оставить на произволъ частнаго владѣнія*. Подвести же подъ мѣрку казеннаго управленія частную собственность, во первыхъ, трудно и даже невозможно, а во вторыхъ, стѣснительно. Факты намъ достаточно показываютъ, что владѣльческій лѣсъ сидитъ на корнѣ крѣпче, нежели казенный. Этому причина, конечно, въ томъ, что какъ бы хорошо ни была устроена стража, она не будетъ лишена способности потакать воровству, и, наконецъ, въ томъ, что *каждая мѣстность требуетъ своей особой снаровки охранять лѣсъ*.

Конечно, на предметъ посягательства общества на пользованіе лѣсомъ выше того размѣра, какой указанъ въ уставной грамотѣ, должны быть возложены на сельскаго старосту и полѣсовщиковъ тѣ необходимыя обязанности, которыя нынѣ лежатъ на сельскихъ обществахъ казеннаго управленія.

Впрочемъ, казалось бы, что этотъ вопросъ связанъ непосредственно съ пересмотромъ всего лѣснаго устава и найдетъ болѣе себѣ примѣненія не *до* введенія, а по крайней мѣрѣ черезъ годъ *по* введеніи новаго Положенія (Т. I, стр. 401 и 402).

6. Членъ *Костромскаго* Комитета *А. А. Мироновъ* говоритъ: Въ заключеніе считаю обязанностію обратить вниманіе на

Digitized by Google

проектъ лѣснаго устава приложенный къ Костромскому Положенію. Онъ вызванъ крайнею вопіющею необходимостію охраненія владѣльческихъ лѣсовъ. Въ другихъ губерніяхъ, гдѣ лѣсовъ мало, или земля сама собою представляетъ цѣнность, быть можетъ и не понадобится такихъ строгихъ мѣръ огражденія; но въ Костромской губерніи, гдѣ земля малопроизводительна и гдѣ наемный трудъ обработки ея не всегда окупается произведеніями, *одни только лѣса и представляютъ вещественный капиталъ владѣльцевъ.*

До сихъ поръ лѣса истреблялись и истребляются почти безнаказанно, и если это будетъ продолжаться и по уничтоженіи крѣпостнаго права, *дававшаго нѣкоторую гарантію*, то лѣса окончательно будутъ истреблены всѣми возможными способами. И потому строгость лѣснаго устава, въ особенности въ теченіе переходнаго состоянія, необходима даже и тогда, если бы оказалось стѣснительною для нѣкоторыхъ владѣльцевъ продающихъ лѣсъ на срубъ. Стѣсненіе это, заключающееся собственно въ точности присмотра и отчетности, вознаградится всеобщимъ сбереженіемъ лѣсныхъ дачъ, представляющихъ единственный цѣнный остатокъ имѣній, въ исключительномъ распоряженіи помѣщиковъ состоящій (Т. I, стр. 426).

7. Членъ *Костромскаго* Комитета А. А. *Лопухинъ* говоритъ: затѣмъ лучшая гарантія для сохраненія помѣщичьихъ лѣсовъ отъ расхищенія есть *круговая отвѣтственность сельскихъ обществъ* за лѣсокрадство каждаго изъ своихъ членовъ, всякій разъ, когда похищенный лѣсъ найденъ будетъ на землѣ, отведенной въ ихъ пользованіе. Мѣру эту, полезно бы было распространить и на крестьянъ вѣдомства государственныхъ имуществъ. Похищеніе лѣса есть тайна только для его владѣльца; что же касается до похитителей, то каждый крестья-

Digitized by Google

нинъ въ своемъ селеніи знаетъ, кто изъ его товарищей ѣздилъ ночью, въ чей лѣсъ, и что привезъ оттуда. Одна непаказанность заставляетъ ихъ укрывать преступленія; если же взысканіе будетъ производиться со всего селенія, то общество тотчасъ же выдастъ похитителя. Истреблять зло надобно въ его корнѣ, а *корень лѣсокрадства кроется въ потворствѣ сельскихъ обществъ* (Т. I, стр. 489).

8. Членъ *Московскаго* Комитета дѣлаетъ два замѣчанія: *за разведеніе огней въ лѣсахъ*, безъ дозволенія владѣльцевъ, крестьяне должны подвергаться отвѣтственности, опредѣленной закономъ: штрафомъ, арестомъ или работою (Т. I, стр. 588).

Дѣйствительное охраненіе лѣсовъ можетъ быть достигнуто лишь *расширеніемъ правъ и власти лѣсныхъ сторожей* при преслѣдованіи похитителей лѣсовъ, *скорымъ изслѣдованіемъ* дѣла и *строгимъ взысканіемъ* съ виновныхъ, въ чемъ доселѣ чувствуется главнѣйшій недостатокъ (стр. 589).

9. Членъ *Новгородскаго* Комитета, идя отъ того начала, что каждому владѣльцу предоставляется законное право охраненія своей собственности и правительственное вмѣшательство полезно на столько, на сколько желаетъ его самъ собственникъ (Т. I, стр. 723), дѣлаетъ слѣдующее замѣчаніе: „принимая во вниманіе во 1-хъ, что между лѣсовладѣльцами есть люди недостаточные, для которыхъ наемъ стражи былъ бы стѣснителенъ; во 2-хъ, что похитители лѣснаго матеріала, сопротивляясь иногда преслѣдующему имъ лѣсному стражу, могутъ впослѣдствіи отговориться тѣмъ, что были преслѣдуемы человѣкомъ неизвѣстнымъ; и въ 3-хъ, что лѣсопромышленники, получившіе дозволеніе на вырубку извѣстнаго пространства, посягаютъ иногда и на лѣсъ, произрастающій въ смежныхъ участкахъ; я полагаю полезно бы было, еслибъ: 1) *предоставить каждому лѣсовла-*

Digitized by Google

дѣльцу принять на себя обязанности лѣснаго стража; 2) *обязать всякаго лѣснаго стража носить видимые отличительные знаки, извѣстные мѣстнымъ властямъ;* и 3) *обязать всякаго лѣснаго стража, въ участкѣ котораго производится рубка, увѣдомлять о томъ стражей пограничныхъ лѣсныхъ участковъ, принадлежащихъ постороннимъ владѣльцамъ* (стр. 724).“

10. Члены *Полтавскаго* Комитета говорятъ: всѣ вопросы, въ этомъ отдѣленіи изложенные, относятся къ мѣрамъ охраненія владѣльческой поземельной собственности (Высочайшее повелѣніе 11 Августа, пунктъ 1, лит. а). Полтавская губернія принадлежитъ къ числу безлѣсныхъ; но въ составѣ поземельной собственности дворянства находятся камыши (тростникъ, очеретъ), замѣняющіе во многихъ случаяхъ лѣсъ, и нѣкоторыя другія угодья, имѣющія по мѣстности особую цѣнность. *Для охраненія этихъ угодій и всей вообще поземельной собственности дворянства* нужны мѣры законодательныя и административныя.

Законодательныя мѣры должны заключаться въ *ясномъ и положительномъ подтвержденіи поземельныхъ правъ дворянства*, на точномъ основаніи Высочайшаго рескрипта, не допуская никакихъ юридическихъ утонченностей, которыя могутъ въ самомъ началѣ поселить въ крестьянахъ превратное понятіе о поземельныхъ отношеніяхъ ихъ къ помѣщику и сдѣлаться источникомъ величайшихъ безпорядковъ.

Мѣры административныя должны заключаться въ *хорошей организаціи суда и полиціи*. Въ *судѣ нужны: упрощеніе формъ, словесное производство и гласность; въ полиціи: точная и скорая исполнительность и строгая отвѣтственность органовъ полиціи не передъ лицомъ начальника, а передъ закономъ* (Т. I, стр. 788).

Digitized by Google

И потомъ замѣчаютъ:

Всего же болѣе необходимо издать *строгія правила для предупрежденія лѣсныхъ пожаровъ* (стр. 789).

11. Члены *Псковскаго* Комитета находятъ, что статью *1488-ю Лѣснаго Устава*, относящуюся до Лифляндской губерніи, слѣдуетъ *отнести къ Псковской губерніи*, а можетъ быть *сдѣлать общимъ закономъ для всей Имперіи. Статью 1434-ю Т. VIII* Св. Зак., какъ совершенно противурѣчащую слѣдующей за нею статьѣ, необходимо *замѣнить воспрещеніемъ продажи дровъ и разныхъ лѣсныхъ матеріаловъ безъ билетовъ.* Независимо отъ сего, желательно, чтобы *правила* для Прибалтійскихъ губерній, изложенные *въ 1438 ст. Лѣсн. Уст.*, были *примѣнены къ Псковской губерніи* (Т. I, стр. 937).

12. Членъ *Рязанскаго* Комитета А. И. *Кошелевъ* говоритъ:

„Считаю долгомъ обратить вниманіе на одинъ вопросъ, не возбужденный Редакціонной Коммиссіей, но крайне важный на практикѣ, а именно, *какія мѣры слѣдуетъ принять къ предупрежденію лѣсныхъ пожаровъ?*

„*Большая часть пожаровъ начинается въ казенныхъ лѣсахъ* и оттуда уже переходитъ въ частныя владѣльческія дачи. Какъ лѣса произрастаютъ преимущественно сплошными массами, а не отдѣльными островами, то пожаръ, занявшійся въ одномъ мѣстѣ, быстро распространяется по вѣтру и идетъ далеко отъ мѣста своего происхожденія, *и одинъ, худо охраненный, лѣсъ бываетъ причиною истребленія многихъ смежныхъ лѣсныхъ дачъ.* Въ законахъ постановлены мудрыя правила предосторожности противъ пожаровъ, но, къ сожалѣнію, они остаются на бумагѣ и вовсе не приводятся въ исполненіе. Частные лѣсовладѣльцы, заботясь о своихъ интересахъ, наблюдаютъ *за пастухами, проѣзжими и проч.*, и рѣдко въ ихъ дачахъ начи-

Digitized by Google

наются пожары; но въ казенныхъ лѣсахъ, кромѣ пожаровъ отъ неосторожности, часто бываютъ и такіе, которые производятся для того, чтобы скрыть въ нихъ расхищенія казеннаго лѣса. *Слѣдствія, производящіяся часто самими виновниками пожара*, оканчиваются почти всегда выводомъ, что пожаръ произошелъ „отъ неизвѣстной причины", или „отъ неосторожности проѣзжихъ, коихъ имена неизвѣстны". *Желательно, чтобы надзоръ за казенными лѣсами былъ построже и подобросовѣстнѣе, и чтобъ къ слѣдствіямъ по сему предмету были приглашаемы смежные лѣсовладѣльцы въ видѣ депутатовъ"*. (Т. II, стр. 146).

13. Члены *Саратовскаго* Комитета дѣлаютъ подобное же замѣчаніе (Т. II, стр. 400).

14. Членъ *Симбирскаго* Комитета М. С. *Ланской* замѣчаетъ:

При этомъ желательно было бы, чтобы Правительство *измѣнило Лѣсные законы*, и положило бы *строжайшее наказаніе за самовольныя порубки;* причемъ необходимо, чтобы *изслѣдованія* по означеннымъ дѣламъ *производились немедленно*, по предъявленію о томъ надлежащему лицу, и чтобы *самыя дѣла оканчивались въ возможно краткій срокъ* (Т. II, стр. 546).

15. Члены *Тамбовскаго* Комитета дѣлаютъ замѣчаніе, одинаковое съ замѣчаніями *Г. Кошелева* (Т. II, стр. 566 и 567).

16. Члены *Тверскаго* Комитета говорятъ:

Прежде нежели отвѣчать на предложенные намъ вопросы, относительно мѣръ охраненія владѣльческой поземельной собственности, мы считаемъ священною обязанностію высказать откровенно наше мнѣніе *о главнѣйшихъ и необходимыхъ условіяхъ, безъ которыхъ всякія мѣры къ охраненію собственности будутъ безсильными*. Предложенные намъ вопросы о мѣрахъ къ охраненію владѣльческихъ лѣсовъ имѣютъ единственною цѣлью

Digitized by Google

одни только правила, долженствующія войдти въ лѣсной уставъ, въ видѣ особенныхъ законоположеній о лѣсномъ хозяйствѣ. Сознавая вполнѣ важность начертанія этихъ правилъ, мы полагаемъ, однако же, что для успѣшнаго составленія ихъ необходимо нужно имѣть въ виду, *въ какой мѣрѣ новое устройство администраціи, полиціи и суда можетъ обезпечить неуклонное исполненіе этихъ законовъ*. Это тѣмъ болѣе необходимо, что *при настоящемъ порядкѣ вещей совершенно безполезно начертаніе какихъ бы то ни было правилъ*. Законоположенія тогда только могутъ быть полезны, когда они строго *исполняются*, а у насъ, въ настоящее время, нѣтъ никакихъ средствъ обезпечить ихъ исполненіе. Слѣдствія по уголовнымъ дѣламъ производятся у насъ письменно, не гласно и притомъ чиновниками не отвѣтственными передъ судомъ, а потому слѣдователь, зная опредѣленную закономъ силу доказательствъ всякаго рода, даетъ какое угодно направленіе дѣлу. Дѣйствительная судебная власть въ уголовныхъ дѣлахъ у насъ не существуетъ, ибо при отсутствіи суда по совѣсти, тайномъ письменномъ судопроизводствѣ и регламентаціи доказательствъ, уголовные суды наши могутъ только излагать въ надлежащей формѣ желанія слѣдователей. При томъ наши судебныя мѣста и должностныя лица состоятъ почти въ непосредственной личной зависимости отъ административной власти. Ясно, что при такомъ порядкѣ вещей, наши суды являются только безполезною формальностію, замедляющею ходъ дѣла, и исполненіе законовъ совершенно зависитъ отъ произвола чиновниковъ. Если этотъ порядокъ останется по прежнему, то никакія мудрыя правила объ охраненіи владѣльческой собственности не принесутъ пользы. Поэтому, мы считаемъ необходимымъ заявить, что при составленіи отвѣтовъ на послѣдующіе вопросы мы имѣли въ виду:

1. *Судебныя учрежденія, совершенно независимыя отъ ад-*

Digitized by Google

министративной власти, производящія судъ словесно, гласно и по совѣсти, т. е. суды присяжныхъ.

2. *Мировыхъ судей, также независимыхъ отъ административной власти.*

3. *Непосредственную отвѣтственность предъ судомъ исполнительныхъ чиновниковъ мѣстнаго управленія* (Т. II, стр. 635—637). А въ заключеніе своихъ отвѣтовъ на вопросы прибавляютъ: „такимъ образомъ, при соблюденіи вышеупомянутыхъ условій, т. е. при учрежденіи дѣйствительной судебной власти и непосредственной отвѣтственности предъ нею должностныхъ лицъ, мы считаемъ вполнѣ достаточными мѣры къ охраненію владѣльческой собственности, указанныя нами въ этихъ отвѣтахъ и въ VIII главѣ Положенія Тверскаго Комитета". (Т. II, стр. 642 и 643).

17. Члены *Харьковскаго* Комитета говорятъ:

Милостивое довѣріе, оказанное великодушнымъ Монархомъ дворянскому сословію призваніемъ его къ участію въ великомъ дѣлѣ освобожденія крестьянъ, возлагаетъ на насъ священную обязанность говорить по совѣсти, не оставляя ни одной затаенной мысли. Полагая это правило въ основаніе всѣхъ нашихъ дѣйствій, мы, приступая къ отвѣтамъ на предложенные намъ вопросы, считаемъ себя обязанными высказать съ полною откровенностію наши мысли *о тѣхъ главныхъ условіяхъ, безъ которыхъ никакія мѣры къ охраненію собственности не могутъ обезпечить ея неприкосновенность.* Вопросы, намъ предложенные, о мѣрахъ охраненія владѣльческихъ лѣсовъ, касаются лишь правилъ лѣснаго устава. *Составленіе такого устава чрезвычайно важно и полезно, но этого недостаточно,—необходимо, чтобы исполненіе, какъ этого устава, такъ и вообще всѣхъ законовъ, было обезпечено устройствомъ администраціи, полиціи и суда, на такихъ*

Digitized by Google

началахъ, при коихъ законы достигали бы своей цѣли, ибо законы тогда только полезны, когда они исполняются строго и правильно. Существующій у насъ порядокъ вещей не обезпечиваетъ выполненія законовъ: отсутствіе гласности, отвѣтственности чиновниковъ предъ судомъ, даютъ возможность слѣдователямъ въ дѣлахъ уголовныхъ, производимыхъ письменно и тайно, давать направленіе дѣламъ по ихъ желанію и разсчетамъ. При отсутствіи суда по совѣсти, тайномъ письменномъ судопроизводствѣ и регламентаціи доказательствъ, наши уголовные суды суть только одна мертвая форма, ибо имъ остается только излагать установленнымъ образомъ мнѣнія и желанія слѣдователей, а потому дѣйствительной судебной власти въ уголовныхъ судахъ у насъ не существуетъ, тѣмъ болѣе, что должностныя лица и судебныя мѣста находятся въ прямой почти зависимости отъ административной власти. При подобныхъ условіяхъ существующаго порядка, наши суды представляютъ только одну форму, усложняющую и замедляющую производство дѣла, а исполненіе законовъ совершенно зависитъ отъ произвола чиновниковъ. Мы глубоко убѣждены, что *при сохраненіи существующаго порядка, не только самыя мудрыя законоположенія, объ охраненіи владѣльческой собственности, останутся безплодными, но и самое улучшеніе быта сословій будетъ невозможно.* А потому мы считаемъ долгомъ заявить, что въ основаніе отвѣтовъ на нижеслѣдующіе вопросы, мы полагали:

1. *Судебныя учрежденія, совершенно независимыя отъ административной власти, производящія судъ словесно, гласно и по совѣсти, т. е. суды присяжныхъ.*

2. *Мировыхъ судей также независимыхъ отъ административной власти*; и

3. *Непосредственную отвѣтственность предъ судомъ испол-*

Digitized by Google

нительныхъ чиновниковъ мѣстнаго управленія (Т. II, стр. 779—781); и въ концѣ своихъ отвѣтовъ прибавляютъ: „такимъ образомъ, при соблюденіи вышеупомянутыхъ условій, т. е. при учрежденіи дѣйствительной судебной власти и непосредственной отвѣтственности предъ нею должностныхъ лицъ, мы считаемъ вполнѣ достаточными мѣры къ охраненію владѣльческой собственности, указанныя нами въ этихъ отвѣтахъ". (Т. II, стр. 785 и 786).

18. Членъ *Черниговскаго* Комитета, г. Марковичъ, говоритъ: *для сбереженія лѣсовъ, самымъ надежнымъ средствомъ, должно признать точное и строгое выполненіе законовъ, постановленныхъ для охраненія лѣсовъ отъ воровства и отъ пожара.* На всѣ похищенія въ лѣсахъ, на всѣ истребленія ихъ огнемъ, непозволенною пастьбою скота, земская полиція и высшее губернское начальство смотрятъ съ прискорбнымъ равнодушіемъ. Удовлетворенія за нарушенія правилъ осторожности и за похищенія никогда не получаютъ. Безъ всякаго уваженія къ собственности, безъ всякаго опасенія наказаній раскладываютъ огонь близь лѣсовъ и даже въ лѣсахъ. Дѣти, которыя сторожатъ лошадей, разводятъ огни изъ шалости и не тушатъ ихъ потомъ. Довольно сказать, что въ нѣкоторыхъ мѣстахъ нарочно производятъ въ лѣсахъ пожаръ, потому, что послѣ пожара растетъ особенный родъ грибовъ. Часто рощи явно истребляются безъ страха: хозяинъ боится показаться въ то время въ своемъ лѣсу. Прискорбнѣе всего то, что народъ совершенно не считаетъ за преступленіе воровство лѣсу; даже люди, которые не уворуютъ денегъ или другихъ вещей, безъ всякаго зазрѣнія воруютъ лѣсъ. Въ дополненіе, ни мало не уважается заботливость лѣсовладѣльца, который желаетъ молодыя заросли послѣ сруба возрастить снова, и для того охранить ихъ отъ лоша-

Digitized by Google

дей и скота, которые объѣдаютъ побѣги, останавливаютъ чрезъ то ростъ деревъ и портятъ ихъ навсегда (Т. II, стр. 987 и 988).

19. Члены *Донскаго* Комитета:

Желательно, чтобы при составленіи новаго Сельскаго Устава, въ виду новыхъ отношеній крестьянъ къ помѣщику и устраненія вотчиннаго права помѣщика, были *опредѣлены, съ большею точностію и подробностію, случаи умышленнаго нарушенія правъ поземельной собственности.* Такъ напр., въ случаяхъ потравы чужаго хлѣба и луговъ, убоя чужаго скота, отогнанія къ себѣ съ чужой земли чужаго стада или табуна, *вмѣсто вознагражденія за убытки и денежнаго взысканія, опредѣляемаго числомъ процентовъ съ цѣны причиненнаго убытка* (Улож. о наказ. ст. 2181, 2183), что предполагаетъ предварительную оцѣнку, *полезно было бы опредѣлить* въ Сельскомъ Уставѣ: *мѣры взысканія, по роду и числу скота причинившаго потраву, убитаго или отогнаннаго.*

Что касается до мѣръ охраненія владѣльческихъ лѣсовъ, то мы полагаемъ, что существующія нынѣ мѣры охраненія и постановленія, которыя предполагается *улучшить въ порядкѣ производства слѣдствій и судебнаго разбирательства по лѣснымъ преступленіямъ и проступкамъ*, могутъ достаточно ограждать *незначительное лѣсное хозяйство въ землѣ Войска Донскаго*, и непредвидится необходимости вводить новыя и особыя мѣры охраненія (Т. III, кн. 1, стр. 57 и 58).

20. Члены *Херсонскаго* Комитета, ссылаясь на сочиненіе Штрасса, который приводитъ въ примѣръ многія мѣстности на Одерѣ, Вартѣ, Нецѣ и Вислѣ, говорятъ: жители нѣкоторыхъ мѣстностей Пруссіи, напр. около Дризена, не взирая на самые подробные регламенты и лѣсные уставы, вмѣсто честнаго труда,

Digitized by Google

промышляли покражею дровъ. По розысканіямъ оказывается, что *одной изъ способствующихъ причинъ подобныхъ преступленій служитъ несоразмѣрность податей и сборовъ.* Это одна изъ тѣхъ причинъ, на которыя надо обратить и намъ вниманіе, при щедромъ назначеніи состава должностныхъ лицъ и неизбѣжномъ съ этимъ назначеніемъ увеличеніи расходовъ общинъ, особенно въ началѣ переворота. (Т. III, кн. 1, стр. 101 и 102). И далѣе говорятъ: „разсматривая предложенный намъ вопросъ въ тѣхъ границахъ, которыя нами указаны, приходимъ къ тому заключенію, что *въ довольствѣ жителей, ихъ нравственномъ развитіи и самосознаніи, уваженіи основныхъ началъ собственности, точномъ исполненіи всѣми существующихъ законовъ, нѣкоторой гласности судопроизводства и неподкупности полицейскихъ властей и лицъ, болѣе чѣмъ въ отдѣльныхъ уставахъ, часто теряющихся въ мелкихъ подробностяхъ, заключается лучшая гарантія противу всѣхъ нарушеній общественнаго порядка*“ (стр. 103 и 104). И еще дѣлаютъ слѣдующее замѣчаніе: „вообще, принимая въ основаніе, что одиночная покража лѣса не можетъ имѣть тѣхъ вредныхъ послѣдствій для общества, какъ *покража скопомъ*, полагаю, что для тѣхъ исключительныхъ случаевъ, когда воровство будетъ неоднократно повторяться или производиться при соучастіи всей деревни, или большей части ея жителей, возможно, *кромѣ общихъ мѣръ* (ст. 1644 Т. VIII Уст. Лѣсн.) и *взысканій*, Лѣсн. Уст. и Угол. Улож. указанныхъ, *предоставить лицу, указанному Правительствомъ, лишать крестьянъ, на время, права выбора старшины, съ назначеніемъ таковаго по своему усмотрѣнію*“ (Т. III, кн. 1, стр. 104).

21. Члены *Екатеринославскаго* Комитета говорятъ: не менѣе важны въ *Екатеринославской* губерніи *степные* пожары;

Digitized by Google

они происходятъ частію изъ обычая весною и осенью выжигать поля отъ сорныхъ травъ, частію отъ небрежности пастуховъ и проѣзжающихъ, разводящихъ въ степи огонь, или же отъ злонамѣренности и небрежности другихъ лицъ; возникнувъ въ одномъ пунктѣ, быстро обхватываютъ огромныя пространства и, по направленію вѣтра, истребляютъ скирды хлѣба и сѣна, хозяйственныя постройки, въ степи находящіяся, и *служатъ причиною пожара лѣсовъ, гдѣ они существуютъ.* Для предотвращенія степныхъ пожаровъ могутъ быть постановлены слѣдующія правила:

1. *Для предупрежденія могущихъ возникнуть пожаровъ:*

а) Постановить правиломъ, чтобы никто изъ срочно-обязанныхъ крестьянъ не производилъ выжиганія полей безъ разрѣшенія сельскаго начальства.

б) Вмѣнить въ обязанность сельскому начальству разрѣшать выжиганіе полей только въ тихую погоду, и непремѣнно посылать людей на мѣсто пожаровъ, чтобы ограничить ихъ предполагаемымъ мѣстомъ.

в) За неисполненіе всего предполагаемаго, установить умѣренный штрафъ, какъ съ крестьянъ, такъ и съ сельскихъ начальниковъ; тамъ же, гдѣ несоблюденіемъ вышеизложенныхъ правилъ будутъ нанесены убытки крестьянамъ или владѣльцу, вознагражденіе за это обращать на виновныхъ.

г) Обязать общества срочно-обязанныхъ крестьянъ назначать лѣсныхъ сторожей весною и осенью, въ тотъ періодъ времени, когда по мѣстнымъ обычаямъ производится выжиганіе полей.

Мѣра эта не можетъ быть обременительною для обществъ, такъ какъ, обыкновенно, пожары весною и осенью производятся

Digitized by Google

въ продолженіе самаго короткаго времени, не превышающаго двухъ недѣль.

2) *Для потушенія возникшихъ пожаровъ*:

Распространить и на пожары степные мѣры, предложенныя въ отвѣтѣ на вопросъ 1-й (Т. III, кн. 1, стр. 268 и 269).

22. Членъ *Вологодскаго* Комитета И. Н. *Эндоуровъ* говоритъ: лѣсныя дачи составляютъ одно изъ важнѣйшихъ богатствъ нашего государства, доставляя необходимые строительные и горючіе матеріалы, сбереженіе которыхъ у насъ было, и нынѣ находится, въ величайшей небрежности. Если, при настоящемъ новомъ устройствѣ, не будетъ обращено особеннаго вниманія на сбереженіе лѣсовъ, то они могутъ быть истреблены въ весьма короткое время.

Полевыя угодья въ Вологодской губерніи оберегаются отъ потравы скота *изгородами*. Эта система охраненія полей и луговъ, столь убыточная и вредная, *въ видахъ сбереженія лѣсовъ*, и столь тягостная какъ работа, часто несвоевременная, требуетъ особеннаго вниманія и установленія мѣръ, клонящихся, если не къ искорененію этого обычая, то къ возможному сокращенію изгородъ.

Мѣры эти, казалось бы, должны быть изложены въ самыхъ законоположеніяхъ сельско-полицейскихъ и должны заключаться въ постановленіяхъ, напримѣръ: 1) о строгомъ надзорѣ за пасущимся скотомъ; 2) для огражденія полей: о немедленномъ опредѣленіи потравы и порчи полей и немедленномъ полномъ удовлетвореніи; 3) для *охраненія лѣсовъ*: о немедленномъ опредѣленіи количества порубки и качества порубленнаго лѣса; о немедленномъ вознагражденіи за сдѣланный убытокъ и о преслѣдованіи виновныхъ, какъ похитителей открытой собственно-

Digitized by Google

сти. Законы эти должны быть строги, опредѣлительны и ясны (Т. II, кн. 2, стр. 97 и 98).

23. Членъ *Тульскаго* Комитета В. П. *Мининъ* говоритъ:

1) что количество лѣсовъ въ Тульской губерніи незначительно, и что посему, количество оныхъ съ каждымъ годомъ еще убавляется, а цѣна на топливо и строительные матеріалы сильно возрастаетъ, и притомъ возрастаетъ несоразмѣрно съ цѣнами прочихъ предметовъ;

и 2) что ежегодные факты доказываютъ, что въ настоящее время, какъ казенные, такъ и частные, лѣса подвергаются постояннымъ порубкамъ и кражамъ крестьянъ, и что посему долженствуютъ быть приняты *строгія мѣры къ сохраненію помѣщичьихъ лѣсовъ* и *быстрое взысканіе за похищенія*, сдѣланныя въ оныхъ (Т. III, кн. 2, стр. 240 и 241).

24. Члены *Пермскаго* Комитета:

Съ выходомъ крестьянъ изъ крѣпостнаго состоянія, для лѣсохозяйства Пермской губерніи начнется новое время. *Помѣщичьи крестьяне, почитающіе лѣсъ, среди или вблизи коего живутъ, общимъ достояніемъ, будутъ непріязненно смотрѣть на раздѣленіе собственности между ними и помѣщиками.* Не привыкнувъ ограничивать себя, сообразно дѣйствительной экономической потребности, въ употребленіи топлива и строеваго матеріала, многіе изъ нихъ станутъ безъ разрѣшенія пользоваться лѣсомъ. А потому, для сохраненія лѣсовъ, *нужна стража и неупустительное преслѣдованіе преступниковъ; а чтобы стража приносила пользу, по охраненію лѣсовъ, необходимо скорое оштрафованіе самовольныхъ.*

Во многихъ Пермскихъ владѣльческихъ имѣніяхъ весьма развиты уже *лѣсоохранительныя мѣры и установленъ строгій учетъ по употребленію лѣсовъ, со введеніемъ словеснаго судо-*

Digitized by Google

производства, основаніемъ коего служитъ довѣріе къ лѣсной стражѣ. Такое словесное судопроизводство необходимо допустить, потому что при лѣсныхъ проступкахъ сторожевой сходится съ самовольными порубщиками безъ свидѣтелей, каковыхъ иногда не бываетъ. Если даже допустить то, что между тысячью обвиненныхъ, двое или трое будутъ невинно подвергнуты (всегда умѣренному) взысканію, то неудобство отъ сего проистекающее, никакъ не можетъ сравниться съ проволочкой всѣхъ обвиненныхъ крестьянъ въ кражѣ лѣса, при письменномъ судопроизводствѣ, основанномъ на свидѣтельствахъ, допросахъ и законныхъ доказательствахъ, съ потерею времени, часто дорогаго для хлѣбопашца въ рабочую пору.

Нынѣ дѣйствующіе законы о порубкахъ опредѣляютъ, смотря по степени випы, слѣдующія наказанія: *денежное взысканіе, равное цѣнѣ похищеннаго лѣса*, а въ нѣкорыхъ случаяхъ *и вдвое*, напримѣръ: если вырубка по билету произведена послѣ установленнаго срока: *наказаніе розгами, отдача въ рабочій домъ, въ арестанскія роты гражданскаго вѣдомства, на время отъ 3-хъ мѣсяцевъ до 8 лѣтъ*; и наконецъ, за порубку дубовыхъ, лиственныхъ и сосновыхъ деревъ въ корабельныхъ рощахъ, въ третій разъ, *наказаніе плетьми чрезъ палачей и ссылку въ Сибирь на поселеніе.*

Для предупрежденія самовольныхъ порубокъ, *едва ли не болѣе важно быстрое и безотлагательное исполненіе судебнаго приговора* (*), *нежели строгія, но чисто неисполняю-*

(*) Въ отвѣтѣ на 6-й вопросъ, они же опредѣляютъ за самовольную порубку, слѣдующій штрафъ: 1) *За первую порубку:*

а) съ достаточнаго крестьянина	3 руб.	или	работою—	12	дней.
б) съ средняго достоянія	2 „	„	„	9	„
в) съ бѣднаго достоянія	„ „	„	„	6	„

*

Digitized by Google

щіяся наказанія. Лѣсныя дѣла, при письменномъ судопроизводствѣ, показываютъ, что *бо́льшее число порубокъ сопровождается полною безнаказанностію.* Это не столько происходитъ отъ безпечности или неблагонадежности лицъ, призванныхъ охранять частные и казенные интересы, сколько *отъ многосложности формъ, по которымъ производятся слѣдственныя лѣсныя дѣла.*

До настоящаго времени, крестьяне въ Пермской губерніи удерживаемы были отъ самовольныхъ порубокъ во многихъ помѣщичьихъ лѣсахъ, *подъ опасеніемъ немедленнаго взысканія;* но съ уничтоженіемъ крѣпостнаго права, помѣщикъ лишается прежней власти, какъ надъ крестьянами, нарушителями его собственности, такъ и надъ сельскими должностями, укрывающими нарушителей; вслѣдствіе чего, *сохранить и распространить словесное судопроизводство по лѣснымъ самовольнымъ порубкамъ, со введеніемъ благонадежной лѣсной стражи, признается весьма необходимымъ.*

Пермская губернія принадлежитъ къ числу тѣхъ губерній, кои имѣютъ обиліе въ лѣсѣ; но, по своему климату, по роду промышленности (горнозаводской), она нуждается въ лѣсѣ болѣе, чѣмъ другія. Въ настоящее время, въ нѣкоторыхъ имѣніяхъ, крестьяне пользуются лѣсомъ не только для себя, но даже и для продажи, что владѣльцы и не преслѣдовали, смотря на это какъ на вознагражденіе за ихъ работы.

---

2) *За вторую порубку:*

а) съ достаточнаго крестьянина 5 руб., или работою 18 руб.
б) съ средняго достоянія. . . . 2 „ „ „ 12 „
в) съ бѣднаго „ . . . .— „ „ „ 9 „

За третью порубку виновные подвергаются суду (Т. III, кн. 2, стр. 404 и 405).

Digitized by Google

Съ уничтоженіемъ прежнихъ отношеній, необходимо *оградить помѣщиковъ отъ нарушенія ихъ собственности, облегчить возможность преслѣдовать похитителей лѣсовъ и внушить крестьянамъ неприкосновенность правъ владѣльца лѣсныхъ дачъ* (Т. III, кн. 2, стр. 397—399).

25. Всѣ три Члена *Курскаго* Комитета, объяснивъ, что только одинъ уголъ Курской губерніи, въ частяхъ уѣздовъ Дмитріевскаго и Рыльскаго, прилегающихъ къ губерніямъ Орловской и Черниговской, еще сохранилъ остатокъ прежнихъ лѣсовъ, что въ нѣкоторыхъ другихъ уѣздахъ встрѣчаются, либо небольшія рощи въ помѣщичьихъ имѣніяхъ, либо новыя заросли по оврагамъ; что въ 11 уѣздахъ не имѣется лѣсовъ вовсе, говорятъ: такое состояніе, конечно, приводитъ къ необходимости принять въ скорѣйшемъ времени дѣятельнѣйшія мѣры къ сохраненію, какъ существующихъ остатковъ прежнихъ лѣсовъ, такъ и новыхъ заростей, и даровать чрезъ это возможность большаго разведенія сихъ послѣднихъ, водворивъ у насъ правильное лѣсохозяйство, столь важное, по признанію всѣхъ просвѣщенныхъ правительствъ, не только въ быту сельскомъ, но и въ видахъ государственныхъ, ибо правильное лѣсохозяйство предупреждаетъ недостатки въ матеріалахъ строительныхъ и топливѣ, а главное, дѣйствуетъ благотворно на почву, привлекая дожди и задерживая снѣга и всякую влагу, вездѣ необходимую для земледѣлія, а тѣмъ болѣе въ нашихъ хлѣбородныхъ мѣстностяхъ, сосѣдственныхъ съ степями и уже часто подвергающихся губительнымъ засухамъ. (Т IV, кн. 1, стр. 30). И далѣе:

Въ безлѣсной мѣстности, какова Курская губернія, лѣсокрадство не можетъ развиться до значительныхъ размѣровъ; за то тѣмъ чувствительнѣе убытокъ и вредъ отъ него. По значи-

Digitized by Google

тельному пространству полей нашихъ, небольшому объему рощь, разбросанности ихъ, и, наконецъ, по суровости зимы, трудно и сопряжено съ слишкомъ значительными издержками караулить лѣсъ до того, чтобы отнять всякую возможность кражи, а страхъ наказанія могъ дѣйствовать лишь на людей имѣнія, но въ сосѣднемъ имѣніи сіи послѣдніе дѣлаютъ лѣсокрадство почти безнаказанно. Главнѣйшая, единственная даже, причина, почему караулы лѣсные не достигли своей цѣли, скрывается въ *слишкомъ слабомъ примѣненіи и безъ того не строгаго закона и въ продолжительности слѣдствія и суда.* Преслѣдованіе воровъ мѣстною полиціею, выемка краденаго, изслѣдованіе порубокъ, судъ и наложеніе, хотя и незначительнаго пененнаго, взысканія производились по дѣламъ о порубкахъ въ лѣсахъ казенныхъ; *по частнымъ же жалобамъ слишкомъ рѣдко, ибо жаловаться безуспѣшно, а большею частію въ ущербъ и безпокойство себѣ, было не выгодно.* Недостаточность средствъ земской полиціи и огромное скопленіе въ ней дѣлъ, вѣроятно, были не малымъ къ тому поводомъ; какъ бы то ни было, но по жалобѣ помѣщика лѣсокрадъ рѣдко преслѣдовался по горячимъ слѣдамъ, и не задерживался, слѣдовательно скрыть украденное было весьма удобно; на порубку выѣзжали по прошествіи столькаго времени, что трудно бывало различить старые пни отъ новыхъ. Продолжительность суда и произнесеніе приговора, иногда чрезъ 10 лѣтъ, уничтожало силу онаго. Виновные, находившіеся все время на свободѣ, часто умирали, или явные воры оставлялись по небрежности изслѣдованія, недостаточности уликъ или за давностію и невозможностію открыть истину, — въ подозрѣніи, или же прощались по манифесту; причемъ всѣ расходы, по слѣдствію и суду и за гербовую бумагу, падали на истца-помѣщика, либо, по несостоятельности крестьянъ, либо, если отвѣт-

Digitized by Google

чики были крестьяне вѣдомствъ государственнаго или удѣльнаго, — по ходатайству тѣхъ вѣдомствъ (стр. 31 и 32).

26. Семь Членовъ Губернскихъ Комитетовъ: *Витебскаго*, *Минскаго*, *Могилевскаго*, *и Виленской* Общей Коммиссіи говорятъ:

Для охраненія лѣсовъ необходимо установить положительныя и строгія мѣры, избѣгая при этомъ судопроизводства. *Денежные штрафы, принятые для охраненія казенныхъ и частныхъ лѣсовъ Курляндской губерніи, могли бы быть примѣнены съ пользою въ этомъ отношеніи. Сужденіе за лѣсокрадство, какъ за воровство,* по Уложенію о Наказаніяхъ, было бы также мѣрою полезною противъ лицъ, попадающихся въ похищеніяхъ этого рода, *и въ особенности противу шаекъ*, составляющихся иногда для непозволительной порубки лѣсовъ, съ намѣреніемъ отражать силою поимку и законныя преслѣдованія въ семъ случаѣ. (Т. IV, кн. 1, стр. 42).

27. Члены *Пензенскаго* и одинъ Членъ (Б. П. *Обуховъ*) *Самарскаго* Губернскихъ Комитетовъ говорятъ: неоспоримо, что охраненіе собственности лежитъ на обязанности самаго владѣльца; но, вмѣстѣ съ тѣмъ, необходимо въ этомъ и участіе правительства, которое бы это право владѣльца дѣлало оффиціальнымъ, — входящимъ въ составъ законодательства.

Нынѣ существующіе законы о лѣсныхъ порубкахъ въ казенныхъ дачахъ, обязывающіе каждый проступокъ по сему предмету вносить на разсмотрѣніе и обсужденіе всѣхъ инстанцій судебныхъ мѣстъ, *доказываютъ*, многочисленностію дѣлъ о лѣсоистребленіи, *свое безсиліе*.

Въ Германіи, данныя лѣсной стражѣ права преслѣдованія порубщиковъ и взысканія съ нихъ на самомъ мѣстѣ преступленія, *по положенной таксѣ*, достигли той степени совершен-

Digitized by Google

ства охраненія лѣсовъ, которой никогда нельзя достичь чрезъ письменное судопроизводство.

Словесное судопроизводство, или рѣшеніе этихъ дѣлъ на мѣстѣ преступленія лѣсною стражею, могутъ служить самымъ вѣрнымъ и удобоисполнимымъ средствомъ къ охраненію помѣщичьихъ лѣсовъ, которое въ настоящемъ случаѣ, по нашему убѣжденію, должно бы быть введено и у насъ.

Главная административная задача, относительно настоящаго вопроса, должна состоять въ томъ, *чтобы правительство, предварительно собственными распоряженіями, дало понять крестьянамъ, освобожденнымъ отъ крѣпостной зависимости, что лѣса помѣщика, не вошедшіе въ составъ ихъ надѣла, есть для нихъ чужая собственность, и что самовольныя порубки въ этихъ лѣсахъ будутъ преслѣдуемы закономъ по всей строгости, наравнѣ взысканій за самовольство въ казенныхъ дачахъ.* (Т. IV, кн. 1, стр. 161 и 162).

б) Отвѣты по первому вопросу.

Въ случаѣ лѣсныхъ пожаровъ, имѣетъ ли лѣсовладѣлецъ право требовать помощи отъ окрестныхъ крестьянъ, хотя бы и не на его землѣ поселенныхъ и при томъ на какомъ основаніи: безвозмездно, или за извѣстное вознагражденіе, на одинъ день, или на болѣе продолжительной срокъ и на какой именно? Какъ опредѣлить, на какое разстояніе отъ мѣста своего жительства сельскіе обыватели обязаны высылать народъ для подачи помощи, въ случаѣ лѣсныхъ пожаровъ?

Всѣ Члены, излагающіе свои соображенія по первому вопросу, единогласно признаютъ за лѣсовладѣльцами право требовать помощи отъ окрестныхъ крестьянъ. При этомъ, по словамъ Члена *Московскаго* Комитета, крестьяне должны „являть-

Digitized by Google

ся немедленно по требованію, съ пилами, топорами, заступами и ведрами, оставляя свои занятія.“ (Т. I, стр. 588.) Члены *Полтавскаго* Комитета прибавляютъ: „разумѣется, что для этого выходитъ *не все населеніе*, а извѣстная часть, по распоряженію мѣстной полицейской власти“ (стр. 789). Члены *Псковскаго* Комитета говорятъ, что „владѣльческіе лѣса, составляющія общественную потребность должны быть сравнены съ лѣсами казенными, по силѣ 596 ст. Т. VIII. Нарядъ потребнаго числа рабочихъ предоставить усмотрѣнію мѣстной полицейской власти, которая ни въ какомъ случаѣ не должна обременять обывателей излишними требованіями“ (Т. I, стр. 935). Членъ *Симбирскаго* Комитета г. Шидловскій говоритъ, что обязанность понуждать крестьянъ выходить на помощь должна лежать на административныхъ властяхъ, какія будутъ установлены (Т. II, стр. 468). Члены *Екатеринославскаго* Комитета поясняютъ, что лѣсные пожары принадлежатъ къ числу бѣдствій, имѣющихъ гибельныя послѣдствія не для одного только лѣсовладѣльца, но и для всѣхъ окрестныхъ жителей вообще; а потому, къ предотвращенію или же прекращенію ихъ, *народный обычай* требуетъ общаго пособія, и ссылаются на ст. 192 Т. VIII Уст. Лѣсн., по которой при пожарахъ въ казенныхъ лѣсахъ, крестьяне государственные и помѣщичьи обязаны оказывать общее пособіе къ потушенію ихъ (Т. III, кн. 1, стр. 965 и 266). Члены *Казанскаго* Комитета находятъ это тѣмъ необходимѣе, что время лѣсныхъ пожаровъ всегда совпадаетъ съ лѣтнею рабочею порою, во время которой нанять *повольно* рабочихъ для потушенія пожара не будетъ никакой возможности. (Т. III, кн. 1, стр. 77 и 78). Только Члены *Донскаго* Комитета ограничиваютъ право помѣщика на помощь *крестьянами*, *поселенными только на его землѣ*, на томъ основаніи, что въ землѣ Войска

Digitized by Google

Донскаго лѣсные пожары, при незначительности лѣсныхъ участковъ и отсутствіи торфа, не могутъ обнимать большой мѣстности (Т. III, кн. 1, стр. 58).

За симъ нѣкоторые гг. Члены Губернскихъ Комитетовъ входятъ въ разбирательство и того: *кто именно можетъ требовать крестьянъ на помощь?* Членъ *Астраханскаго* Комитета говоритъ, что *требованіе это должно дѣлаться чрезъ земскую полицію*, а сія послѣдняя обязана непремѣнно исполнить таковое настоятельное требованіе *лѣсовладѣльца*, соображая число наряжаемыхъ людей съ большею или меньшею степенью значительности пожара и съ размѣромъ обнимаемаго имъ или угрожаемаго пространства (Т. I, стр. 2).

Члены *С.-Петербургскаго* Комитета выражаются такъ: при лѣсныхъ пожарахъ *мѣстная земская полиція* высылаетъ окрестныхъ жителей *по очереди*, для поданія надлежащей помощи (Т. II, стр. 311).

Члены *Тверскаго* и *Харьковскаго* Комитетовъ говорятъ: въ случаѣ лѣсныхъ пожаровъ, *каждый лѣсовладѣлецъ, а за отсутствіемъ его повѣренный, и даже лѣсной сторожъ* должны имѣть право обращаться къ старшинамъ (или старостамъ) ближайшихъ селеній, *безъ различія вѣдомствъ*, съ требованіемъ помощи. Каждый деревенскій староста обязанъ немедленно собрать *всѣхъ наличныхъ крестьянъ*, и, явившись на мѣсто пожара, съ заступами и лопатами, принять всѣ необходимыя мѣры къ его пресѣченію (Т. II, стр. 637 и 781). Членъ *Черниговскаго* Комитета г. *Марковичъ* говоритъ: если пожаръ незначителенъ, *владѣлецъ* обращается къ мѣстному сельскому начальству, которое, впрочемъ, и не должно ожидать сего требованія, но не медля принимать надлежащія мѣры. Когда же пожаръ угрожаетъ распространеніемъ, то и лѣсовладѣлецъ и мѣстное

Digitized by Google

сельское начальство немедленно даютъ знать о близкой опасности начальствамъ окрестныхъ селеній и земской полиціи, *которыя* неотмѣнно обязаны сдѣлать всѣ слѣдуемыя распоряженія къ прекращенію пожара (Т. II, стр. 986).

Члены *Херсонскаго* Комитета, упомянувъ, что предметъ призванія на помощь, во время лѣсныхъ пожаровъ, жителей окрестныхъ деревень, представляетъ много разнообразныхъ, неопредѣленныхъ условій, что законъ не можетъ обнять всѣхъ этихъ условій, и потому въ большей части случаевъ будетъ или мертвою буквою или поводомъ къ безконечнымъ претензіямъ, и выразивъ увѣренность, что *съ наступленіемъ новаго порядка возвысится народная нравственность до уразумѣнія, что собственная польза новыхъ гражданъ будетъ зависѣть отъ дружнаго посильнаго вспомоществованія въ долѣ бѣдствія, которое можетъ постигнуть каждаго*, присовокупляютъ: само собою разумѣется, что, независимо частныхъ благоразумныхъ распоряженій, по этому предмету предпринимаемыхъ нѣсколькими сельскими новыхъ гражданъ обществами единственнаго владѣнія, или обществомъ, составленнымъ изъ нѣсколькихъ владѣній (§§ 198—200 *Полож. Херс. губ.*), *будущая административная власть*, подъ какимъ бы названіемъ она ни существовала, должна имѣть право дѣлать, по своему усмотрѣнію, наряды, *не только для погашенія пожаровъ*, соображаясь съ дѣйствительною надобностію, но даже и *для предупрежденія* этого страшнаго общественнаго бѣдствія. (Т. III, кн. 1, стр. 102—103).

Членъ *Тульскаго* Комитета И. А. Пушкинъ находитъ нужнымъ: въ случаѣ лѣснаго пожара, предоставить право *владѣльцу*, или его *повѣренному*, и даже *лѣсному сторожу* требовать помощи, до прибытія мѣстнаго начальства, отъ сосѣднихъ селе-

Digitized by Google

ній, по крайней мѣрѣ *половины тягловыхъ работниковъ* (Т. III, кн. 2, стр. 120 и 121).

Члены *Пензенскаго Комитета* и *Самарскаго* г. *Обуховъ* говорятъ: во время лѣснаго пожара, *помѣщикъ* требуетъ изъ ближайшихъ селеній народъ, для поданія помощи, *въ продолженіе первыхъ двухъ дней*, а затѣмъ, въ тоже время, долженъ сообщить мѣстной полиціи для дальнѣйшаго распоряженія о прекращеніи пожара. *За отсутствіемъ же помѣщика*, требованіе это можетъ послѣдовать, и должно быть равносильно, отъ его *довѣреннаго* или *лѣсной стражи* (Т. IV, кн. 1, стр. 163).

Члены *Харьковскаго* и *Ярославскаго* Комитетовъ предоставляютъ право требовать помощи отъ окрестныхъ крестьянъ, *до окончанія распространенія пожара лѣсовладѣльцу, а за отсутствіемъ повѣренному и даже лѣсному сторожу* (Т. II, стр. 781 и 1031).

О вознагражденіи. Двое (*Симбирскаго* Комитета г. *Ланской* и *Московскаго*) опредѣляютъ вознагражденіе со стороны лѣсовладѣльцевъ крестьянамъ: *Симбирскій*, по оцѣнкѣ рабочаго дня (Т. II, стр. 545), а *Московскій*—по мѣстной цѣнѣ рабочаго лѣтняго или осенняго дня (Т. I, стр. 588). *Двое С.-Петербургскаго* Комитета говорятъ: помощь эта, составляющая какъ бы общую повинность, оказывается всѣмъ лѣснымъ дачамъ безразлично; но если для жителей, высланныхъ на лѣсной пожаръ, произойдутъ отъ того какіе либо особые убытки, то мѣстному уѣздному Предводителю Дворянства предоставляется ходатайствовать объ оказаніи таковымъ жителямъ нѣкотораго пособія изъ земскихъ сборовъ, при пожарѣ въ дачѣ частной, и изъ казенныхъ суммъ, которыя могутъ быть для сего назначены, при пожарѣ въ дачѣ казенной (Т. II, стр. 312).

Digitized by Google

Двое (Члены *Казанскаго* Комитета) говорятъ, что, примѣняясь къ правиламъ лѣсоохраненія казенныхъ лѣсовъ и къ повинностямъ для подобныхъ случаевъ государственныхъ крестьянъ, помощь для прекращенія пожаровъ въ лѣсахъ владѣльческихъ должна бы быть безвозмездною, но, принимая во вниманіе дороговизну рабочаго времени для крестьянина и продолжительность иногда пожара, слѣдовало бы постановить: а) по требованію помѣщика, при нарядѣ рабочихъ для тушенія пожара, ближайшія къ мѣсту пожара деревни обязаны тотчасъ же высылать, съ надлежащими орудіями (сохами, топорами, лопатами, метлами и проч.) половину всего количества своихъ рабочихъ людей, включая въ то число и женщинъ. Люди эти дѣйствуютъ на мѣстѣ пожара до прибытія имъ на смѣну, на другой же день, второй половины. Если въ теченіе двухъ сутокъ пожаръ не будетъ прекращенъ, то мѣстное сельское начальство высылаетъ слѣдующую смѣну рабочихъ изъ другихъ ближайшихъ деревень, что и продолжается до прекращенія пожара. Всѣ пожарные рабочіе, бывшіе на пожарѣ только по одному дню, высылаются безвозмездно; если же, по недостатку вблизи пожара народонаселенія, окажется необходимымъ выслать по нѣскольку разъ однихъ и тѣхъ же рабочихъ, то въ такомъ случаѣ помѣщикъ обязанъ, за второй и послѣдующіе дни, проведенные одними и тѣми же рабочими на пожарѣ, заплатить имъ поденную плату по Положенію. (Т. III, кн. 1, стр. 78). *Одинъ* (*Костромскаго* Комитета г. *Мироновъ*) допускаетъ вознагражденіе по мѣстной цѣнѣ поденнаго работника караульнымъ послѣ пожара (Т. I, стр. 419). Вообще же онъ говоритъ, что лѣсной пожаръ можетъ быть гибеленъ не для одного только того владѣльца, въ дачѣ котораго случился первоначально, но, распространяясь на сосѣдственныя дачи, можетъ охватить не-

Digitized by Google

объятныя пространства. Пожары эти въ особенности бываютъ опустошительны въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ насажденіе лѣсовъ представляетъ сплошную массу, или съ незначительными перерывами, какъ напр., въ Сѣверовосточныхъ уѣздахъ Костромской губерніи, сосѣдственныхъ, съ одной стороны — съ такими же лѣсами Вологодской губерніи, а съ другой—съ лѣсами Вятскими и Нижегородскими.

Гибельныя послѣдствія пожаровъ, *отъ непринятія своевременныхъ мѣръ въ началѣ*, выразились, даже въ недавнемъ времени совершеннымъ истребленіемъ лѣсовъ, или огромною порчею ихъ на громадныя пространства, охватывающія сотни верстъ. Поэтому лѣсные пожары, составляя бѣдствіе общественное, должны быть прекращаемы жителями окрестныхъ селеній, *къ какому бы вѣдомству* они не принадлежали, — безвозмездно. (Т. I, стр. 418).

Прочіе Члены не допускаютъ никакого вознагражденія крестьянамъ на томъ основаніи, что пожаръ уже есть самъ по себѣ несчастіе для лѣсовладѣльца и что бѣдствіе это бываетъ большею частію общимъ: пожаръ можетъ перейти на сосѣдніе лѣса, поля и селенія; вознагражденіе, по словамъ Членовъ *Псковскаго* Комитета, составитъ въ сложности для лѣсовладѣльцевъ значительную издержку, а крестьянъ не вознаградитъ, потому что лѣсные пожары случаются въ самую рабочую пору, когда никакою платою нельзя отвлечь людей отъ ихъ полевыхъ занятій (Т. I, стр. 936).

Члены *Херсонскаго* Комитета говорятъ, что помощь, назначаемая административною властью, должна быть безплатная, какъ основанная на началѣ взаимнаго сохраненія, такъ и по невозможности точнаго опредѣленія вознагражденія, и по трудности получить его отъ лицъ, пострадавшихъ отъ пожара, а

Digitized by Google

въ весьма рѣдкихъ случаяхъ и въ предотвращеніе преступленія поджигательства. (Т. III, кн. 1, стр. 103).

Членъ *Олонецкаго* Комитета говоритъ:

Пожары въ помѣщичьихъ лѣсахъ происходятъ не отъ самыхъ владѣльцевъ, а единственно отъ крестьянъ, которые, дѣлая въ нихъ *распашки*, или *подсѣки*, *выжигаютъ лѣсъ безъ всякой въ томъ осторожности*, *и*, *кромѣ того*, *разводятъ въ лѣсу огонь*, не только *при ловѣ рыбы*, но даже и *отъ комаровъ*, и, уходя изъ лѣсу, не заливаютъ огня. Неоспоримо, что лѣсные пожары распространяются *отъ непринятія въ самомъ началѣ должныхъ мѣръ*, отъ чего и переходятъ изъ одной дачи въ другую; а въ Олонецкой губерніи съ владѣльческими лѣсами граничатъ лѣса казенные и состоящіе въ настоящее время въ общемъ владѣніи помѣщиковъ съ казною. *Какъ бы ни были велики денежныя средства владѣльца*, *онъ никогда не въ состояніи потушить пожаръ наймомъ людей*, *въ особенности когда пожаръ усилится*, а потому справедливость требуетъ предоставить всякому лѣсовладѣльцу право, въ случаѣ лѣсныхъ пожаровъ, требовать скорой и *безвозмездной* помощи отъ крестьянъ. Такая помощь, по уничтоженіи крѣпостнаго права, не можетъ почитаться для владѣльцевъ продолженіемъ этого права; это будетъ общая помощь, оказываемая во всѣхъ подобныхъ случаяхъ, какъ въ городахъ, такъ и въ имѣніяхъ; она послужитъ огражденіемъ для казенныхъ лѣсовъ и справедливостію для помѣщиковъ, которые подвергаются отъ лѣсныхъ пожаровъ огромнымъ потерямъ, безъ всякой со стороны ихъ въ томъ вины или причины. Въ особенности примѣнительно это къ Олонецкой губерніи, гдѣ двѣ-трети владѣльцевъ мелкопомѣстныхъ, а изъ нихъ весьма много самыхъ бѣдныхъ,

Digitized by Google

которые не могутъ выдержать даже ничтожныхъ расходовъ. (Т. III, кн. 2, стр. 198 и 199).

Члены *Пермскаго* Губернскаго Комитета говорятъ: въ случаѣ лѣсныхъ пожаровъ, для прекращенія оныхъ, *каждому лѣсовладѣльцу и управляющему имѣніемъ* слѣдуетъ дать право требовать помощи отъ всѣхъ старостъ ближайшихъ селеній, кому бы оныя не принадлежали, *безъ всякаго вознагражденія*, на томъ основаніи, что, по большей части, лѣсные пожары переходятъ изъ казенныхъ дачь и всегда совпадаютъ съ лѣтнею рабочею порою, во время которой найдти рабочихъ по найму не представляется никакой возможности. (Т. III, кн. 2, стр. 400).

Члены *Екатеринославскаго* Комитета ссылаются на статью 192 Т. VIII Лѣсн Уст. (Т. III, кн. 1, стр. 266); Члены Комитетовъ: *Витебскаго*, *Минскаго*, *Могилевскаго* и *Виленской Общей Коммиссіи* на статью 596 Лѣсп. Уст. (Т. IV, кн. 1, стр. 40); и, наконецъ, Члены *Донскаго* Комитета на § 6 Заключеній доклада Хоз. Отд. Ред. Ком. № 10-й (Т. III, кн. 1, стр. 58). Нѣкоторые изъ господъ Членовъ прибавляютъ, что, напротивъ, *крестьяне, не явившіеся на помощь по требованію лѣсовладѣльца безъ всякой основательной причины, должны подвергаться штрафу*. Членъ *Московскаго* Комитета опредѣляетъ этотъ штрафъ вдвое противъ оцѣнки рабочаго дня или и болѣе (Т. I, стр. 588). По мнѣнію гг. Членовъ *Тверскаго* и *Харьковскаго* Комитетовъ, каждый сельскій обыватель, извѣщенный сельскимъ старостою о явкѣ на мѣсто пожара и не явившійся на помощь, безъ всякой уважительной причины, долженъ быть подвергнутъ штрафу не менѣе одного рубля серебромъ (Т. II, стр. 637 и 781); а по мнѣнію Члена *Тульскаго* Комитета И. А. *Пушкина*

Digitized by Google

такіе неявившіеся на помощь должны быть судимы уголовнымъ судомъ (Т. III, кн. 2, стр. 121).

О срокѣ. Два Члена (*Моковскаго* Комитета и *Владимірскаго* г. Парначевъ) ограничиваютъ срокъ обязательной работы на помощь *двумя днями*, для однихъ и тѣхъ же людей; причемъ, по мнѣнію г. Парначева, должна быть соблюдаема очередь селеній (Т. 1, стр. 74) Дальнѣйшее пребываніе на работѣ, по мнѣнію Члена Московскаго Комитета, можетъ зависѣть или отъ обоюднаго согласія, за такое же вознагражденіе; если же крестьяне болѣе двухъ дней остаться не согласятся, о чемъ должны заявить наканунѣ, то замѣна ихъ другими, изъ ихъ сосѣднихъ селеній, для сихъ послѣднихъ должна быть обязательна; излишнее число рабочихъ помѣщикъ вправѣ отсылать съ перваго дня, дабы не подвергаться напраснымъ издержкамъ (Т. I, стр. 588). *Одинъ* (Членъ *Симбирскаго* Комитета г. Шидловскій) говоритъ, что срокъ опредѣляется не временемъ, а величиною пожара и ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть опредѣленъ регламентаціями на всѣ случаи пожаровъ (Т. II, стр. 469). И *два* Члена Екатеринославскаго Комитета говорятъ, что *самая надобность опредѣлитъ время* (Т. III, кн. 1, стр. 266). *Два* Члена *Ярославскаго* Комитета предоставляютъ время удержанія на мѣстѣ людей, прибывшихъ для прекращенія пожара, *усмотрѣнію мѣстной волостной власти*, которую немедленно извѣстить обязанъ тотъ, кто вытребовалъ людей на пожаръ (Т. II, стр. 1032). *Тринадцать* Членовъ Комитетовъ *Харьковскаго* (Т. II, стр. 781), *Полтавскаго* (Т. I, стр. 789), *Костромскаго* (Т. I, стр. 419 и 485), *Витебскаго*, *Минскаго*, *Могилевскаго* и *Виленской Общей Коммиссіи* (Т. IV, кн. 1, стр. 40) продолжаютъ этотъ срокъ *до прекращенія пожара*. Членъ *Костромскаго* Комитета г. *Мироновъ* говоритъ: срокъ, на который должны призываться окрест-

Digitized by Google

ные жители, обусловливается временемъ прекращенія пожара, или предупрежденіемъ ему дальнѣйшаго пути предохранительными мѣрами, какъ то: окапываніемъ извѣстнаго пространства водъ вѣтромъ, встрѣчнымъ, нарочно устроеннымъ пожаромъ, для привлеченія огня къ естественной или искуственной преградѣ и т. п. Отъ поданія первоначальной помощи значительною массою людей зависитъ, при умѣньѣ распоряжаться, весь успѣхъ дѣла; и потому, по первому требованію, всѣ возрастные мужчины и свободныя женщины должны являться на мѣсто пожара съ топорами, метлами, граблями, заступами и другими способными къ дѣлу инструментами. Впослѣдствіи, при уменьшеніи пожара, или когда онъ дойдетъ до преграды, искусствомъ или природою положенной, и за нее болѣе не простирается, призванные люди могутъ быть отпущены, за исключеніемъ необходимаго числа караульныхъ, по усмотрѣнію лѣсовладѣльца (стр. 418 и 419). Другой Членъ *Костромскаго* Комитета г. *Лопухинъ* прибавляетъ, что послѣ утушенія пожара, до охлажденія пепла, должно оставлять сторожей, по крайней мѣрѣ, по одному на пятьдесятъ саженъ окружности пожарища, потому что огонь долго еще тлѣетъ внутри пней, въ муравьиныхъ кучахъ и проч., и при сильномъ вѣтрѣ можетъ легко возобновиться (Т. I, стр. 485).

Разстояніе помогающихъ отъ мѣста ихъ жительства до пожара опредѣляютъ: *одинъ* Членъ (*Симбирскаго* Комитета г. *Ланской* (Т. II, стр. 545) въ 20 верстъ, *два* (*Полтавскаго* Комитета) въ 15-ть (Т. I, стр. 789), *одинъ* (*Владимірскаго*, Комитета г. *Парначевъ*) *примѣрно въ 10-ть*, но по распоряженію полиціи простираетъ это разстояніе и далѣе (Т. I, стр. 74); *семь* Членовъ (Комитетовъ: *Витебскаго*, *Минскаго*, *Могилевскаго* и *Виленской Общей Коммиссіи*) въ 10-ть верстъ, а

Digitized by Google

гдѣ населеніе мало, то въ 25-ть (Т. IV, кн. 1, стр. 40); *восемь* Членовъ: *Тамбовскаго*, (Т. II, стр. 566), *Новгородскаго*, (Т. I, стр. 723), *Московскаго* (Т. I., стр. 587), *Ярославскаго* и *Саратовскаго* (Т. II, стр. 399), находятъ, что опредѣлить разстояніе невозможно; причемъ Члены *Ярославскаго* Комитета прибавляютъ: достаточно указать, что обязаны прибыть на мѣсто пожара жители самыхъ ближайшихъ селеній (Т. I, стр. 1032); *Два* Члена *Екатеринославскаго* Комитета говорятъ, что опредѣлять разстоянія не нужно, потому что и самое требованіе изъ отдаленныхъ селеній состояться не можетъ (Т. III, кн. 1, стр. 266); *одинъ* Членъ (*Симбирскаго* Комитета г. *Шидловскій*) говоритъ, что это зависитъ отъ обстоятельствъ, отъ величины пожара, отъ могущей угрожать опасности къ распространенію, и отъ распорядительности тѣхъ лицъ, которымъ предполагается поручить наблюденіе за охраненіемъ общественной безопасности (Т. II, стр. 469); *одинъ* (Членъ *Костромскаго* Комитета г. *Лопухинъ*) говоритъ, что разстояніе зависитъ отъ густоты народонаселенія; но кажется, что далѣе 10 или 15-ти верстъ не представится надобности высылать людей (Т. I, стр. 485); *одинъ* (Членъ *Костромскаго* Комитета г. *Мироновъ*) замѣчаетъ, что *указать положительныя цифры верстъ нѣтъ никакой возможности.* При населеніи густомъ, и гдѣ лѣсная дача, подвергшаяся пожару, не представляетъ огромнаго пространства можно допустить, чтобы окрестные жители требовались не болѣе 5-ти верстъ отъ мѣста пожара; а гдѣ лѣсныя дачи раскинуты на огромныхъ пространствахъ и народонаселеніе рѣдко, какъ напримѣръ: въ уѣздахъ Ветлужскомъ, Варнавинскомъ, Кологривскомъ, частію Макарьевскомъ, Солигаличскомъ, Чухломскомъ и Буйскомъ, тамъ, по всей справедливости, слѣдуетъ призывать на помощь при лѣсныхъ по-

Digitized by Google

жарахъ жителей изъ всѣхъ ближайшихъ къ *опушкѣ* горящаго лѣса селеній, не ограничиваясь разстояніемъ, хотя бы то было на цѣлый день ходьбы. При такихъ дальнихъ призывахъ не должны быть требуемы женщины (Т. I, стр. 419). *Одинъ* Членъ (*Рязанскаго* Комитета г. *Кошелевъ*) предоставляетъ разстояніе усмотрѣнію мѣстной власти. *Одинъ* (*Черниговскаго* Комитета г. *Марковичъ*) говоритъ, что указать предѣлы разстояній невозможно, и вообще могло бы быть вредно. Скорѣе губернское начальство, совмѣстно съ владѣльцами, можетъ сдѣлать росписаніе, какія именно селенія обязаны будутъ давать другъ другу помощь въ случаѣ пожара въ томъ или другомъ лѣсу (Т. II, стр. 986). *Одинъ* Членъ *Вятскаго* Комитета, на этотъ вопросъ отвѣчаетъ такъ: крестьяне обязываются подавать помощь въ случаѣ лѣсныхъ пожаровъ *безмездно*, *коль скоро они пользуются*, *безъ несенія особыхъ повинностей*, *какими либо преимуществами въ владѣльческихъ лѣсахъ*. Если же пользованіе это получается ими за извѣстное съ ихъ стороны вознагражденіе, то они требуются въ помощь за поденную плату, равняющуюся установленной цѣнѣ для каждой мѣстности рабочаго дня, или за зачетъ работой, въ равной поденщинѣ мѣрѣ. Крестьяне, живущіе въ сосѣдствѣ, на 12-ти верстномъ разстояніи отъ пожара, не имѣютъ права отказываться, за означенную плату, отъ дачи помощи. Такое, повидимому, дальное разстояніе потому необходимо, что мѣстные пожары требуютъ особыхъ усилій для прекращенія ихъ и большаго скопленія народа; посему каждое сельское общество обязано высылать на пожаръ не менѣе половины наличныхъ тяглъ (Т. I, стр. 401).

Въ нѣкоторыхъ мнѣніяхъ разрѣшается вопросъ о томъ, *кто долженъ распоряжаться при лѣсныхъ пожарахъ? Девять* Членовъ Комитетовъ: *Воронежскаго*—г. *Крашенинниковъ* (Т. I,

Digitized by Google

стр. 343), *Полтавскаго* (Т. I, стр. 789), *Саратовскаго* (Т. II, стр. 399), *Тамбовскаго* (Т. II, стр. 566) *Астраханскаго* (Т. I, стр. 3) и *Рязанскаго* Г. *Кошелевъ* (Т. II, стр. 144) предоставляютъ это распоряженіе *полиціи*. При этомъ Членъ *Рязанскаго* Комитета *Кошелевъ* и Члены *Саратовскаго* поясняютъ это такъ: при незначительномъ пожарѣ *сотскій* распоряжается обывателями своего общества; при пожарѣ продолжительномъ и обхватывающемъ большое пространство лѣса, имѣетъ дѣйствовать *Участковый* или даже *Уѣздный Исправникъ*. Лѣсовладѣлецъ долженъ быть вправѣ требовать пособія; земская полиція—въ обязанности его оказывать; а обыватели имѣютъ являться на пожаръ для содѣйствія къ его прекращенію. Одна мѣстная власть можетъ рѣшить въ какихъ размѣрахъ необходимо пособіе обывателей.—Но изъ этого могутъ возникнуть злоупотребленія? Правда; для отвращенія ихъ необходимо устроить полицію добросовѣстную и подлежащую дѣйствительной, а не бумажной отвѣтственности за свои неправильныя дѣйствія по искамъ, какъ землевладѣльцевъ, такъ и обывателей. Безъ такой полиціи, всякая регламентація, всѣ возможныя правила ни къ чему не послужатъ (Т. II, стр. 144 и 399).

Членъ *Воронежскаго Комитета* Крашенинниковъ о средствахъ къ отвращенію могущихъ возникнуть злоупотребленій говоритъ тоже самое (Т. I, стр. 343). *Одинъ* Членъ (*Симбирскаго* Комитета г. *Ланской*) предоставляетъ распоряжаться на пожарахъ самому лѣсовладѣльцу (Т. II, стр. 545). *Одинъ* (*Московскаго*) старшему лѣсному сторожу, или высшему изъ сельскихъ Начальниковъ, прибывшихъ на мѣсто пожара (Т. I., стр. 585). *Одинъ* (Членъ *Владимірскаго* Комитета г. *Парначевъ*) лѣсной стражѣ, лѣсовладѣльцу при содѣйствіи полицейской власти (Т. I, стр. 74). *Четыре* Члена (*Тверскаго* и *Харьковскаго*

Digitized by Google

Комитетовъ) волостной административной власти, а за ея отсутствіемъ лѣсной стражѣ, съ устраненіемъ полиціи. Они говорятъ: на пожарѣ должна распоряжаться работами волостная административная власть, а за ея отсутствіемъ—лѣсная стража. Мы считаемъ невозможнымъ поручать распоряженіе работами полицейской власти, на томъ основаніи, что выборное лицо, будучи мѣстнымъ обывателемъ, должно имѣть болѣе интереса, нежели полицейскій чиновникъ (Т. II, стр. 637 и 781). По мнѣнію *двухъ* Членовъ *Ярославскаго* Комитета распоряженіе собравшимися на помощь людьми, до прибытія волостной или уѣздной власти, предоставить лѣсовладѣльцу или его повѣренному, а за отсутствіемъ ихъ лѣсному сторожу (1032). По мнѣнію Члена *Костромскаго* Комита г. *Миронова*—лѣсовладѣльцу или земской полиціи, которая получаетъ вознагражденіе втрое противъ караульныхъ. Г. Мироновъ поясняетъ это слѣдующими словами: такъ какъ къ тушенію пожара могутъ быть призваны жители разныхъ селеній, подчиненные разнымъ начальствамъ, то для достиженія единства въ дѣйствіяхъ, такъ необходимаго въ этомъ дѣлѣ, должно, чтобы распоряженіе исходило отъ одного лица и исполнялось неуклонно всѣми прибывшими. Такимъ лицомъ естественно долженъ быть самъ владѣлецъ или его повѣренный; а для того, чтобы придать распоряженіямъ его характеръ оффиціальности, необходимо, чтобы при немъ находился кто либо изъ Членовъ Земской Полиціи, напримѣръ сотскій. Это полицейское лицо распоряжается всѣми работами, по указанію лѣсовладѣльца, а въ случаѣ его отсутствія, само вступаетъ въ его права и руководствуется въ дѣйствіяхъ своихъ пожарною инструкціею, которая должна быть выдаваема каждому сотскому. Онъ остается на мѣстѣ пожара до совершеннаго его окончанія, вмѣстѣ съ караульнымъ, и получаетъ отъ лѣсовладѣльца вознагражденіе

Digitized by Google

втрое противъ цѣны караульщика, за каждый проведенный на утушеніи пожара день. Вмѣстѣ съ тѣмъ, лѣсовладѣлецъ выдаетъ ему свидѣтельство объ успѣхѣ его дѣйствій, которое онъ и обязанъ представить своему начальству (стр. 419 и 420).

Членъ *Тульскаго* Комитета г. *Пушкинъ* говоритъ, что должно распоряжаться *мѣстное начальство* (Т. III, кн. 2, стр. 121)

Членъ *Владимірскаго* Комитета г. *Гавриловъ* говоритъ, что вопросъ о помощи при лѣсныхъ пожарахъ разрѣшается существующими законами. [Т. II Св. Зак. Общ. Губ. Учр., ст. 2676, 2722, 2737, 2751, 2774 (Т. I, стр. 145)].

Справка.

1.

Въ ст. 596-й Т. VIII-го Устава Лѣснаго сказано:

Если произойдетъ въ лѣсу пожаръ, то пожарный староста, которому та лѣсная дача поручена въ присмотръ, обязанъ дать о томъ знать мѣстному лѣсному чиновнику и становому приставу, и немедленно, для потушенія пожара, сзывать поселянъ всѣхъ смежныхъ деревень, въ десяти-верстномъ разстояніи находящихся, а гдѣ населенія мало, то изъ селеній на 25 верстъ отъ мѣста пожара отстоящихъ.

Т. II Губернскихъ Учрежденій, въ статьяхъ:

2676. Если, не смотря на сіи предосторожности, случится пожаръ въ лѣсахъ или поляхъ, то Земскій Судъ, содѣйствуя распоряженіямъ лѣснаго управленія и владѣльцевъ, предписываетъ мѣстному Становому Приставу, или, когда нужно, и Приставамъ сосѣдственныхъ становъ, принять особенныя мѣры, противъ дальнѣйшаго распространенія пожара, сдѣланіемъ просѣкъ, прорытіемъ каналовъ около мѣста гдѣ огонь, или же иными, по усмотрѣнію обстоятельствъ, средствами.

Digitized by Google

2722. Для исполненія возложенныхъ на земскую полицію обязанностей, Земскій Судъ и подвѣдомственные оному чины и служители вызываютъ, когда нужно, понятыхъ отъ ближайшихъ селеній. Случаи, въ коихъ надлежитъ приступать къ сей мѣрѣ, суть слѣдующіе: 7) Для принятія мѣръ противъ распространенія пожара полей и лѣсовъ и при наводненіяхъ. Приступая къ наряду понятыхъ, чины земской полиціи, подъ строгою личною отвѣтственностію, наблюдаютъ, чтобы они были назначаемы тогда лишь, когда сіе нужно, и къ тому именно времени, когда ихъ присутствіе необходимо для начатія дѣйствій земской полиціи, и въ числѣ установленномъ, а гдѣ количество ихъ закономъ не ограничено, тамъ, смотря по существенной въ томъ надобности, безъ излишества, также чтобы они не были задерживаемы долѣе одного дня, безъ особенной и явной въ томъ надобности, какъ напримѣръ: при преслѣдованіи или отысканіи разбойниковъ, принятіи мѣръ противъ распространенія пожара лѣсовъ или полей, и такъ далѣе; въ сихъ случаяхъ члены земской полиціи должны стараться, чтобъ одни понятые, буде нужно, замѣнялись другими изъ ближайшихъ селеній. Съ своей стороны, Земскій Судъ наблюдаетъ, чтобъ вообще понятые не подвергались напрасному сбору, проволочкамъ, особенно въ лѣтнее рабочее время, и требуетъ, чтобы о всякомъ нарядѣ ихъ и большемъ или меньшемъ продолженіи сопряженныхъ съ симъ нарядомъ дѣйствій земской полиціи, было тогда же подробно доносимо отъ Становыхъ Приставовъ.

Примѣчаніе. Горнозаводскимъ Исправникамъ дозволено, къ нетерпящимъ отлагательства слѣдствіямъ, требовать понятыхъ изъ ближайшихъ къ заводамъ селеній, подвѣдомственныхъ земской полиціи, не обращаясь о томъ каждый разъ съ просьбами къ Становымъ Приставамъ, а только

Digitized by Google

о всякомъ таковомъ требованіи извѣщая въ то же время, примѣняясь къ сей статьѣ, мѣстнаго Становаго Пристава, коему селеніе, наряжающее понятыхъ, подвѣдомо.

2737. Земскій Исправникъ, во время обозрѣнія уѣзда, содѣйствуетъ, когда нужно, Становымъ Приставамъ въ исполненіи обязанностей ихъ и предписаній начальства, и особенно: въ приведеніи въ повиновеніе ослушныхъ; въ преслѣдованіи воровъ, разбойниковъ, военныхъ дезертировъ, и вообще бѣглыхъ; въ побужденіи кого слѣдуетъ къ очищенію податныхъ и другихъ казенныхъ недоимокъ; въ побужденіи къ высылкѣ слѣдующихъ въ рекруты людей; въ прекращеніи заразительныхъ болѣзней на людяхъ и скотскаго падежа; *въ усиленіи мѣръ противъ распространенія пожаровъ, особенно лѣсныхъ* и противъ наводненій; въ распоряженіяхъ при движеніи войскъ и при перевозѣ тяжестей; въ прекращеніи нищенства и т. п.

2751. Становой Приставъ, получивъ отъ подчиненныхъ ему тысячскихъ или пятисотскихъ, сотскихъ и десятскихъ, или инымъ образомъ свѣдѣнія о чрезвычайныхъ въ станѣ его происшествіяхъ, или учиненіи важныхъ преступленій, объ оказавшемся неповиновеніи властямъ, или же о святотатствѣ, смертоубійствѣ, разбоѣ, грабежѣ, появленіи разбойническихъ шаекъ, фальшивой монеты, о поддѣлкѣ государственныхъ кредитныхъ билетовъ, или билетовъ кредитныхъ установленій, о запрещенной азартной игрѣ, корчемствѣ, *самовольной рубкѣ казенныхъ лѣсовъ*, умышленномъ зажигательствѣ и вообще *о большихъ пожарахъ*, необыкновенномъ разлитіи рѣкъ, появленіи заразительныхъ болѣзней и скотскомъ падежѣ, доноситъ Земскому Суду о важнѣйшихъ изъ таковыхъ преступленій или происшествій, въ тотъ же день съ нарочнымъ, а о менѣе важныхъ съ обыкновенною земскою почтою. Между тѣмъ, онъ,

Digitized by Google

не упуская времени, по мѣрѣ своихъ способовъ, старается непокорныхъ обратить, благоразумными внушеніями, къ своему долгу, разбойниковъ и другихъ преступниковъ взять подъ стражу, преступленіе изслѣдовать по горячимъ слѣдамъ, какіе, когда, гдѣ, что и какимъ образомъ учинено, *при пожарахъ* и наводненіяхъ подать помощь и взять возможныя мѣры охраненія отъ дальнѣйшаго вреда, руководствуясь, въ сихъ и другихъ подобныхъ случаяхъ, правилами, въ семъ наказѣ вообще отнесенными къ обязанностямъ земской полиціи и въ особенности Становыхъ Приставовъ.

2774. Для предосторожности отъ огня, *служители земской полиціи* обязаны внушать каждому хозяину имѣть въ домахъ печи и трубы исправныя; въ случаѣ поврежденія или трещинъ, чинить ихъ, очищать сажу, не допуская оной до накопленія; при употребленіи огня имѣть крайнюю осторожность, какъ внутри избъ, такъ и при выходѣ изъ оныхъ; пеньку, посконь и ленъ сушить не въ жилыхъ избахъ, а въ овинахъ и ригахъ; при выжиганіи въ поляхъ жнивъ и безполезныхъ травъ, въ лѣсахъ валежника и кореньевъ, не допускать огня въ стоячіе лѣса, смотрѣть, чтобъ пастухи и проѣзжающіе, въ лѣсахъ ближе двухъ саженей отъ лѣса, въ поляхъ же близъ посѣяннаго хлѣба, и въ лугахъ близъ сѣнныхъ стоговъ, ни подъ какимъ видомъ не раскладывали огня, равно и по разложеніи онаго на безопасныхъ мѣстахъ, при отходѣ или при отъѣздѣ своемъ, тотчасъ оный тушили. Если, не смотря на предосторожность, гдѣ либо сдѣлается пожаръ, то не медля, собравъ жителей близлежащихъ селеній, они употребляютъ всѣ мѣры къ утушенію онаго заливаніемъ водою, растаскиваніемъ строеній, въ поляхъ перепахиваніемъ, въ лѣсахъ проложеніемъ просѣковъ, вырытіемъ каналовъ и другими средствами,

Digitized by Google

какія только, по мѣстному положенію, окажутся къ пресѣченію пожара удобными, *донося тогда же о необходимости сихъ послѣднихъ мѣръ Становому Приставу, для дальнѣйшихъ распоряженій.* Въ селеніяхъ они наблюдаютъ, чтобы въ каждомъ дворѣ на воротахъ былъ знакъ огнегасительнаго орудія, съ которымъ хозяева, по согласію между собою, должны, въ случаѣ пожара въ томъ или другомъ ближайшемъ селеніи, явиться для потушенія онаго. Служители земской полиціи стараются, чтобъ въ посадахъ, мѣстечкахъ и селеніяхъ были по возможности заводимы пожарныя трубы и другія орудія, крючья, щипцы, багры, ухваты, и имѣлись въ готовности топоры, ведры, кадки, ушаты и прочія потребности. Тамъ, гдѣ для крашенія, или же для набиванія издѣлій варится масло въ значительномъ количествѣ (до 10 фунтовъ и болѣе), они приказываютъ, чтобъ сіе производимо было не ближе, какъ, по крайней мѣрѣ, въ двадцати-пяти саженяхъ отъ строеній.

Примѣчаніе. Охраненіе цѣлости лѣсовъ и распоряженія при случаѣ истребленія ихъ пожарами, а равно и самовольными порубками, принадлежатъ въ казенныхъ и поселянскихъ дачахъ преимущественно лѣсному управленію; но служители земской полиціи содѣйствуютъ въ томъ лѣснымъ чиновникамъ и служителямъ, *а въ лѣсахъ владѣльческихъ сельскому ихъ управленію, всѣми возможными средствами.*

2.

Въ § 6 доклада Хоз. Отд. № 10 сказано:

Крестьяне обязаны помѣщику помощью при внезапныхъ общественныхъ несчастіяхъ, для устраненія коихъ требуется единовременное соединеніе большаго количества рабочихъ силъ, на основаніи общихъ узаконеній, какъ то: при пожарахъ, появленіи вредныхъ животныхъ и наводненіяхъ.

Digitized by Google

в) Отвѣты по второму вопросу.

Долженъ ли быть приданъ владѣльческой лѣсной стражѣ характеръ совершенно частный, или отчасти служебно-должностной и присяжный? Не должна ли стража сія находиться въ нѣкоторомъ подчиненіи у мироваго судьи, или у инаго лица мѣстнаго управленія? Не должна ли она быть сравнена съ лѣсною стражею казенною въ правѣ преслѣдованія и поимкѣ нарушителей лѣсныхъ законовъ?

Изъ 50-ти Членовъ, отвѣчающихъ на этотъ вопросъ, 20-ть: Членъ *Симбирскаго* Комитета г. *Ланской*, *Рязанскаго* г. *Кошелевъ*, *Черниговскаго* г. *Марковичъ*, *Воронежскаго* г. *Крашенинниковъ*, *Тульскаго* г. *Мининъ*; Члены *Полтавскаго*, *Тамбовскаго*, *Новгородскаго*, *Харьковскаго*, *Тверскаго*, *Казанскаго*, *Херсонскаго* и *Пермскаго* Комитетовъ — признаютъ за владѣльческой лѣсной стражей *частный* характеръ. При этомъ Члены Комитетовъ *Воронежскаго* г. *Крашенинниковъ* и *Рязанскаго* г. *Кошелевъ* полагаютъ, что присяга, оффиціальность, чиновничество внушаютъ нынѣ, къ сожалѣнію, слишкомъ мало довѣрія. Со временемъ такое положеніе, вѣроятно, измѣнится; *тогда въ облегченіе помѣщиковъ, имѣющихъ незначительные лѣса, можно будетъ учредить общественныхъ лѣсниковъ*; но теперь всякое умноженіе оффиціально-должностныхъ лицъ было бы сочтено за бѣдствіе (Т. II, стр. 145 и Т. I, стр. 344). Въ мнѣніи Члена *Симбирскаго* Комитета г. *Ланскаго* упоминается *о необходимости даровать лѣснымъ сторожамъ право носить оружіе* (Т. I, стр. 545). Въ мнѣніяхъ Членовъ: *Рязанскаго* — г. *Кошелева*, *Черниговскаго* — г. *Марковича*, *Воронежскаго* — г. *Крашенинникова*, *Тамбовскаго* и *Казанскаго Комитетовъ*, *признается необходимымъ снабдить лѣсныхъ сторожей особыми наружными знаками*, *наприм.*, *въ родѣ знаковъ*

Digitized by Google

полицейскихъ сотниковъ, и сравнить ихъ съ лѣсною казенною стражею въ правѣ преслѣдованія и поимки нарушителей лѣсныхъ законовъ. Въ мнѣніи Члена *Новгородскаго* Комитета такъ развивается право преслѣдованія: „въ порядкѣ преслѣдованія и поимки нарушителей лѣсныхъ законовъ не безполезно было бы предоставить лѣсной стражѣ: 1) арестовать всякаго застигнутаго на мѣстѣ проступка; 2) преслѣдовать виновныхъ съ поличнымъ, хотя бы оказались только слѣды проступка, и даже если бы лѣсной стражъ не былъ свидѣтелемъ онаго; 3) секвестровать скотъ, орудія, упряжь и прочее застигнутое имущество похитителя, равно и похищенные матеріалы: въ лѣсу, на пути, или даже въ томъ мѣстѣ, куда они были перемѣщены; 4) при преслѣдованіи производить обыскъ похищеннаго матеріала въ жилищахъ обывателей въ сопровожденіи сельскаго начальства, которое не вправѣ отказать въ немедленномъ содѣйствіи (Т. I, стр. 723). Члены *Херсонскаго* Комитета говорятъ: *не предстоитъ надобности въ приданіи служебно-должностнаго характера лѣсной владѣльческой стражѣ*, охраняющей только одну, не всегда главнѣйшую отрасль хозяйства. Увеличеніе чиновническаго міра должностными лицами, въ родѣ унтеръ-ферстеровъ и ферстеровъ, и мѣстъ въ качествѣ Гауптманскаго Суда, не принесетъ существенной пользы, а обременитъ только излишними налогами общество. *Лѣсная стража, изъ кого бы она ни состояла, должна подчиняться, въ предѣлахъ установленныхъ закономъ, мѣстной административной власти.* Предѣлы и порядокъ этого подчиненія могутъ быть опредѣлены только съ уясненіемъ характера этой будущей власти. Лѣснымъ сторожамъ долженъ быть приданъ возможно полный просторъ въ преслѣдованіи лѣсокрадовъ (Т. III; стр. 103).

Члены *Полтавскаго* Комитета признаютъ совершенно необ-

Digitized by Google

ходимымъ, чтобы были утверждены правила, постановленныя въ проектѣ Полтавскаго Губернскаго Комитета о должностныхъ изъ крестьянъ, на томъ основаніи, что въ первое время послѣ введенія новаго порядка не легко будетъ находить людей способныхъ и надежныхъ вообще къ должностямъ по помѣщичьему хозяйству. Стража при владѣльческихъ лѣсахъ должна быть подчинена только владѣльцу; мѣстнымъ же полицейскимъ установленіямъ должно быть вмѣнено въ обязанность оказывать ей помощь и содѣйствіе (Т. I, стр. 789).

Члены *Тверскаго* и *Харьковскаго* Комитетовъ находятъ, что, при существованіи *дѣйствительнаго* суда, владѣльческая стража должна имѣть только средства для задержанія и представленія судебной власти лицъ, пойманныхъ въ поличномъ. Однѣ эти средства даютъ уже владѣльцамъ полную возможность охранить ихъ собственность. Поэтому, говорятъ они, мы полагаемъ нужнымъ: 1) дать владѣльцамъ, каждому отдѣльно и многимъ вмѣстѣ, право нанимать лѣсныхъ сторожей, и заключать съ ними всякіе договоры, съ тѣмъ только, чтобы въ нихъ не было помѣщено никакихъ, законамъ противныхъ, условій; 2) постановить, чтобы принятые лѣсные сторожа, по осмотрѣ ихъ документовъ и частномъ удостовѣреніи въ безпорочномъ ихъ поведеніи, были утверждаемы административною *выборною* властью и получали затѣмъ право носить оружіе, какъ средство для защиты отъ воровъ и разбойниковъ, и правъ преслѣдованія похитителей по горячимъ слѣдамъ; 3) для большаго обезпеченія лѣсовладѣльца постановить, что лѣсные сторожа, за неисполненіе условій, заключенныхъ ими съ владѣльцами, подлежатъ уголовному суду, и подвергаются наказаніямъ, опредѣленнымъ за злоупотребленіе довѣренности; 4) въ видахъ устраненія вредныхъ послѣдствій отъ злоупотребленія оружія лицами порочнаго поведенія, предоставить той же адми-

Digitized by Google

нистративной власти устранять частныхъ лѣсныхъ сторожей неблагонадежнаго поведенія, безъ согласія ихъ нанимателей; 5) поставить лѣсной владѣльческой стражѣ въ непремѣнную обязанность впускать въ лѣса для рубки не иначе, какъ съ билетами, выданными отъ владѣльцевъ, и 6) вмѣнить всѣмъ и каждому въ непремѣнную обязанность содѣйствовать лѣсной стражѣ въ преслѣдованіи похитителей, съ тѣмъ, чтобы всякій, отказавшійся отъ исполненія этой обязанности, подвергался законному взысканію (Т. II, стр. 638 и 781).

Членъ *Тульскаго* Комитета *г. Мининъ* говоритъ:

Полѣсовщики изъ крестьянъ, *а равно и наемныхъ лицъ*, назначенныхъ помѣщикомъ, должны имѣть на кафтанѣ на груди, мѣдный знакъ, и пользоваться правами, присвоенными сотскимъ, состоящимъ въ вѣдѣніи земской полиціи.

Полѣсовщики, обличенные въ злоупотребленіяхъ по должности, а въ особенности въ отпускѣ на сторону помѣщичьяго лѣса, предаются уголовному суду и наказанію, за порубку казенныхъ лѣсовъ установленному. Въ доказанныхъ же случаяхъ важности оныхъ преступленій, годные наказываются отдачею въ военную службу, безъ очереди, а неспособные передаются въ распоряженіе Правительства, для переселенія въ отдаленныя губерніи. Участвующіе съ ними въ вышеозначенномъ подвергаются соотвѣтствующимъ наказаніямъ. Независимо отъ сего, виновные обязаны вознаградить, на основаніи законовъ, о самовольной порубкѣ лѣсовъ, всѣ убытки помѣщика (Т. III, кн. 2, стр. 201).

Члены *Пермскаго* Комитета говорятъ: лѣсные *смотрители* должны избираться самимъ владѣльцемъ по письменному съ нимъ условію, въ коемъ должны быть обозначены: обязанности ихъ, отвѣтственность и назначаемое содержаніе. Смотрители эти подчиняются помѣщичьей непосредственной власти, съ устра-

Digitized by Google

неніемъ всякаго со стороны лѣснаго казеннаго вѣдомства вмѣшательства. Лѣсной смотритель долженъ имѣть право арестовать и представить всякаго рода лицо, застигнутое на мѣстѣ проступка. Ему также дозволяется преслѣдовать виновныхъ, хотя бы засталъ только слѣды самовольной порубки, секвеструя скотъ, орудія, упряжь и прочіе предметы, соприкосновенные къ этому, а равно преслѣдуетъ и секвеструетъ похищенныя вещи въ томъ мѣстѣ, куда они были перемѣщены. Лѣсной смотритель, при преслѣдованіи своемъ, можетъ входить во внутренность жилыхъ строеній не иначе, какъ въ сопровожденіи выборныхъ, которые не вправѣ отказать ему въ немедленномъ содѣйствіи. О всѣхъ вышеозначенныхъ дѣйствіяхъ своихъ, лѣсной смотритель составляетъ особый актъ, съ прописаніемъ свидѣтелей, если таковые были, и представляетъ оный. *При разсмотрѣніи дѣла актъ сей признается полнымъ и совершеннымъ доказательствомъ, доколь не будетъ доказано противное.* Для ближайшаго мѣстнаго присмотра за лѣсами, смотря по достоинству и величинѣ оныхъ, *опредѣляется подчиненная смотрителю лѣсная стража*, назначаемая преимущественно изъ отставныхъ нижнихъ чиновъ (Т. III, кн. 2, стр. 401).

Члены *Донскаго* Комитета ограничиваются только словами: *выборъ сельской стражи долженъ быть предоставленъ помѣщику* (Т. III, кн. 1, стр. 58). 30 Членовъ (*Псковскаго*, *Московскаго*, *Ярославскаго*, *Владимірскаго*, *Саратовскаго*, *Костромскаго*, *С.-Петербургскаго*, *Астраханскаго*, *Екатеринославскаго*, *Вологодскаго—г. Эндоуровъ*, *Олонецкаго*, *Тульскаго—г. Пушкинъ*, *Пензенскаго*, *Самарскаго—г. Обуховъ*, *Витебскаго*, *Минскаго* и *Могилевскаго* Комитетовъ и *Виленской Общей Коммиссіи*) признаютъ за лѣсною стражею характеръ *служебно-должностной*. При этомъ Члены *Псковскаго* Комитета, объяснивъ, что это придастъ лѣс-

Digitized by Google

ной стражѣ болѣе значенія въ глазахъ народа, вниманіемъ Правительства къ охраненію частной собственности, прибавляютъ: въ нашей мѣстности нерѣдко лѣса служатъ убѣжищемъ для бѣглыхъ,—что еще болѣе указываетъ на пользу оффиціальнаго характера лѣсной стражи (Т. I, стр. 936). Въ мнѣніи Члена *Владимірскаго* Комитета г. *Безобразова* прибавляется, что неисполненіе лѣсными сторожами условій съ лѣсовладѣльцами должно быть судимо какъ нарушеніе довѣренности (Т. I, стр. 219). Въ мнѣніи Члена *Московскаго* Комитета говорится, что лѣсная владѣльческая стража должна быть сравнена съ казенною, и что ей необходимо дать особые значки, право преслѣдованія и право носить оружіе (Т. I, стр. 588). Тоже говорятъ Члены *Ярославскаго* Комитета, прибавляя, что лѣсная стража должна подчиняться лѣсовладѣльцу, по представленію котораго утверждается въ должности и увольняется отъ оной Уѣзднымъ Предводителемъ (Т. II, стр. 1032). Въ мнѣніи Члена *Владимірскаго* Комитета *Гаврилова* (Т. I, стр. 145) говорится, что лѣсной стражѣ долженъ быть присвоенъ, по исполненіи ея обязанности, характеръ *отчасти служебный*, именно: внутри помѣщичьихъ лѣсовъ, порученныхъ ея охраненію, она должна имѣть тѣ же права, какія имѣетъ стража въ казенныхъ лѣсахъ. Полезно бы дать сторожамъ наружный знакъ ихъ обязанности, напр. мѣдную бляху или перевязь съ нумеромъ, въ родѣ тѣхъ, какія присвоены нынѣ Полиціи. Нѣтъ никакого основанія подчинять ее въ особенности Мировому Судьѣ, но она должна подчиняться Общей Полиціи въ тѣхъ же случаяхъ, какъ подчиняется ей казенная лѣсная стража. За нарушеніе обязанности службы отвѣтственность лѣсной стражи должна быть таже, какая опредѣляется за преступленія и проступки по государственной службѣ. Въ мнѣніи Члена *Владимірскаго* Комитета

Digitized by Google

г. *Парначева* (Т. I, стр. 75) утверждается за всей лѣсной стражей служебно-должностной характеръ, съ подчиненіемъ лѣсовладѣльцу, но съ утвержденіемъ въ должности Уѣзднымъ Предводителемъ. Опредѣленіе и увольненіе стражей, говоритъ г. Парначевъ, зависитъ отъ лѣсовладѣльца, извѣщающаго о семъ г. Предводителя и земскую полицію, въ которой опредѣлившійся въ лѣсную стражу и приводится къ присягѣ; но при открывшихся злоупотребленія, подтвержденныхъ Полиціею, отрѣшеніе отъ должности предоставляется Уѣздному Предводителю и по мимо *лѣсовладѣльца*. Для лѣсниковъ предлагается слѣдующая форма: лѣсная стража должна имѣть форменное солдатское пальто, фуражку съ мѣднымъ знакомъ, на которомъ пишется „лѣсная стража,“ ружье и тесакъ. Право преслѣдованія развивается такъ: лѣсная стража, какъ полицейская власть, имѣетъ полное право арестовать лѣсокрадовъ на мѣстѣ преступленія, преслѣдовать виновныхъ по слѣдамъ и секвестровать похищенные матеріалы и произведенія. Объявивъ о покражѣ лѣсныхъ произведеній мѣстной полицейской власти, лѣсная стража требуетъ ея содѣйствія къ отысканію покраденнаго и при ней же, съ призывомъ стороннихъ людей, производитъ обыскъ жилыхъ и нежилыхъ строеній въ присутствіи домохозяевъ. Обо всей найденной покражѣ составляетъ немедленно постановленіе, въ присутствіи стороннихъ людей, представляетъ его для свѣдѣнія въ Земскую Полицію, которая немедленно передаетъ его судебному мѣсту. Такое постановленіе принимается за несомнѣнное доказательство, буде не будетъ доказана его несправедливость. Но вмѣстѣ съ предоставленіемъ лѣсной стражѣ полицейской власти, возлагается на оную и отвѣтственность, лежащая на должностныхъ лицахъ, подвергающихся за злоупотребленіе

Digitized by Google

исправительному или уголовному наказанію и взысканію за убытки, нанесенные лѣсовладѣльцу.

Вмѣняется въ обязанность лѣсникамъ извѣщать другъ друга о покражѣ въ лѣсахъ; лѣсная стража одного лѣсовладѣльца обязана извѣщать о покражѣ въ лѣсахъ лѣсную же стражу другаго сосѣдняго лѣсовладѣльца, если откроетъ похищеніе въ сосѣднихъ участкахъ, и тѣмъ оказываетъ взаимное другъ другу вспомоществованіе.

Въ лѣсной полосѣ Россіи и мѣстахъ малонаселенныхъ, лѣсная стража можетъ быть водворена, по желанію лѣсовладѣльца, въ самыхъ лѣсахъ, съ предоставленіемъ ей расчистки для пашни и покоса, сколько потребно на содержаніе семьи. Подобное заведеніе, принадлежа лѣсовладѣльцу, составляетъ, такъ сказать, квартиру для полѣсовщика и переходитъ ко всякому поступающему вновь, на мѣсто прежняго, полѣсовщику. Сверхъ полѣсовщиковъ дозволяется имѣть лѣсовладѣльцамъ *одному* или *многимъ*, на общій счетъ, *особыхъ повѣренныхъ*, для розысковъ о вырубкѣ, покражѣ и продажѣ лѣсовъ, облеченныхъ полицейскою властію съ ношеніемъ на фуражкѣ установленнаго для лѣсной стражи знака (Т. I, стр. 77).

Въ мнѣніи Членовъ *Саратовскаго* Комитета утверждается за лѣсной стражей служебно-должностной характеръ, съ утвержденіемъ въ должности Уѣзднымъ Предводителемъ Дворянства и уравненіемъ съ судебно-полицейскими должностями, такъ что виновные противъ ихъ личности подвергаются наказанію, какъ виновные противъ должностныхъ лицъ государственной службы. Право преслѣдованія развивается такъ: каждый изъ лѣсниковъ долженъ имѣть право арестовать и представить надлежащей власти всякаго застигнутаго имъ на мѣстѣ кражи, преслѣдовать виновнаго застигнутаго съ поличнымъ, еслибъ даже не былъ лич-

Digitized by Google

нымъ свидѣтелемъ совершенія самой кражи, удерживать и хранить предметы соприкосновенные съ проступкомъ. — При преслѣдованіи, лѣсники должны имѣть право *входить во внутренность жилыхъ строеній въ сопровожденіи мѣстной полицейской власти, которая не должна имъ отказывать въ немедленномъ содѣйствіи подъ опасеніемъ отвѣтственности; въ сараи же* и тому подобныя *отдѣльныя постройки* они входятъ при *понятыхъ людяхъ.* — И затѣмъ прибавляютъ: для мѣстности, гдѣ лѣсъ не составляетъ значительной части богатства имѣнія, помѣщикъ можетъ ввѣрить храненіе своихъ лѣсовъ полѣсовщикамъ и не облеченнымъ въ оффиціальность (Т. II, стр. 401). Членъ *Костромскаго* Комитета Г. *Лопухинъ* думаетъ, что лѣсной стражѣ полезнѣе придать *характеръ служебно-должностной,* сравнить ее *съ казенною лѣсною стражею въ правѣ преслѣдованія и поимки нарушителей лѣсныхъ законовъ, и подчинить особому чиновнику* по выбору отъ дворянства, *лѣсному приставу.* „Что касается до подчиненія ея, говоритъ онъ, то кажется всего лучше опредѣлить въ каждомъ уѣздѣ для охраненія помѣщичьихъ лѣсовъ *особаго чиновника,* по выборамъ дворянства, подъ названіемъ лѣснаго пристава, *изъ отставныхъ землемѣровъ, или другихъ лицъ, предпочтительно свѣдущихъ въ лѣсномъ хозяйствѣ, или воспитанныхъ въ спеціальныхъ заведеніяхъ для этого предмета.* Лицу этому слѣдуетъ предоставить *право государственной службы, власть члена Земскаго Суда,* и жалованье отъ 300 до 500 руб. въ годъ, смотря по пространству и лѣсистости уѣзда, изъ *общихъ земскихъ сборовъ съ дворянскихъ земель* и, сверхъ того, предоставить ему $^1/_3$ *часть штрафа, взыскиваемаго въ пользу* владѣльца за похищенный лѣсъ, имъ открытый. *Ему же слѣдуетъ подчинить всю лѣсную стражу.*—Лѣсные пристава, какъ исключительно на-

Digitized by Google

наченные для храненія лѣсовъ дворянскихъ, могли бы быть *подчинены Уѣздному Предводителю, утверждаться въ должности Губернскимъ Предводителемъ и имъ же увольняться въ случаѣ нерадѣнія, или по другимъ причинамъ.*

Пребываніе лѣсной приставъ долженъ имѣть въ уѣздномъ городѣ; по первому извѣщенію его о порубкѣ, или пожарѣ, немедленно отправляться на мѣсто и принимать мѣры *къ потушенію огня*, а о порубкѣ производить *слѣдствіе*, которое, удостовѣренное *Мировымъ судьею и Сельскою Расправою*, отсылается имъ *въ Уѣздный Судъ* и въ немъ принимается, какъ достовѣрное доказательство къ обвиненію или оправданію подсудимаго, *не домогаясь собственнаго признанія.*—Лѣсной Приставъ, *не завися отъ Земскаго Суда, въ случаѣ только ослушанія, или буйства крестьянъ, приглашаетъ для содѣйствія Становаго Пристава*, или *Окружнаго Начальника*, смотря по *роду* крестьянъ, причинившихъ безпорядокъ. — Опредѣленіе *Лѣсныхъ Приставовъ, изъ чиновниковъ лѣснаго вѣдомства*, или *землемѣровъ*, было бы особенно желательно въ томъ отношеніи, что, *кромѣ своей обязанности, они могли бы помогать помѣщикамъ въ разграниченіи угодій ихъ отъ крестьянскихъ и нарѣзкѣ лѣсосѣковъ* (Т. I, стр. 487). *Тоже предлагаетъ другой Членъ Костромскаго Комитета г. Мироновъ* и развиваетъ свою мысль такимъ образомъ: владѣльческая лѣсная стража должна имѣть характеръ *служебно-должностной и присяжной* и должна имѣть *ту же форму и оружіе, какъ и лѣсная стража казенная, дабы всѣхъ поставить въ извѣстность, что Правительство не дѣлаетъ различія между стражею охраняющею казенные лѣса и стражею владѣльческою. На этомъ основаніи право преслѣдованія и поимки нарушителей лѣсныхъ законовъ должны быть общими.* Подчиненіе владѣльческой стражи *мировому судьѣ по-*

Digitized by Google

лагаю неудобнымъ, потому что у него много будетъ дѣла по разбирательствамъ, въ особенности на первое время, *и надзоръ за лѣсною стражею значительно обременитъ его.* Но, принимая во вниманіе, что примѣненіе новаго лѣснаго устава и ограниченія лѣсопользованія должны неминуемо повлечь за собою разнаго рода разбирательства, преслѣдованія и самое производство слѣдствій, что лѣсная стража необходимо должна быть подчинена *особому начальству*, которое руководило бы ея дѣйствіями *на общихъ началахъ*, что *преслѣдованіе* посягателей на лѣсную собственность и *самое производство слѣдствій* о порубкахъ *въ настоящее время неудовлетворительно, по причинѣ многочисленности и разнородности занятій, входящихъ въ кругъ дѣятельности земской полиціи*; принимая также во вниманіе, *что владѣльческіе интересы могутъ быть охраняемы съ большею самостоятельностію лицами изъ среды себя избранными*, я прихожу къ убѣжденію, что *полезно было бы предоставить дворянству право въ каждомъ уѣздѣ, или, при малочисленности лѣсныхъ дачъ, въ нѣсколькихъ уѣздахъ совокупно*, избирать изъ среды себя, на общемъ основаніи устава о выборахъ, *лѣсныхъ приставовъ.* Эти избранныя лица, совмѣщая въ себѣ обязанности *лѣсничаго по охраненію лѣсовъ и начальствованію надъ лѣсною стражею и обязанности слѣдователя*, должны быть *подчинены* непосредственно *Уѣздному Предводителю дворянства, который ихъ и аттестуетъ.* Произведенныя слѣдствія они препровождаютъ для разсмотрѣнія и рѣшенія *прямо отъ себя въ Уѣздный судъ.* Въ случаѣ *уклоненія отъ своей обязанности* или *злоупотребленія* ими, *предоставить Уѣздному Предводителю право, пригласивъ дворянъ уѣзда, составить актъ о неправильныхъ дѣйствіяхъ лѣснаго пристава и съ общимъ заключеніемъ представить оный Начальнику губерніи.* Должность лѣснаго

Digitized by Google

Пристава можетъ быть сравнена съ должностію *засѣдателя Земскаго суда, а жалованье ему должно быть обусловлено при выборахъ* и производиться, *минуя казну, отъ лѣсовладѣльцевъ, по уравнительному между ними разсчету.*

Учрежденіе лѣсныхъ приставовъ по выборному началу можетъ быть полезнымъ по слѣдующимъ уваженіямъ: 1) дворяне, избирающіе сами пристава, не будутъ имѣть повода къ жалобамъ на бездѣйствіе или медленность полиціи; достигается вмѣстѣ съ тѣмъ возможность въ лицѣ пристава къ дѣйствительному огражденію лѣсовъ отъ расхищеній и къ быстрому преслѣдованію и производству слѣдствій по горячимъ слѣдамъ, а не по прошествіи иногда нѣсколькихъ лѣтъ, что случается при существующемъ порядкѣ полицейскаго дѣлопроизводства. 2) Лѣсная стража получитъ правильное устройство и надзоръ, а охраненіе лѣсовъ постояннымъ и отвѣтственнымъ надзоромъ будетъ обезпечено. 3) Лѣсные пожары будутъ прекращаемы въ самомъ началѣ принятіемъ разумныхъ мѣръ. 4) Крестьяне менѣе будутъ посягать на чужую собственность, видя постоянное ея охраненіе, возможность скораго преслѣдованія и немедленное производство слѣдствій по горячимъ слѣдамъ. 5) Дѣйствія полиціи облегчатся и слѣдовательно другія ихъ занятія пойдутъ успѣшнѣе. 6) Наконецъ, Правительству ничего не будетъ стоить содержаніе пристава, которому оно только предоставитъ служебныя преимущества (Т. I, стр. 420).

Членъ *Астраханскаго* Комитета признаетъ необходимымъ дать владѣльческой лѣсной стражѣ *служебно-должностной характеръ, съ особыми значками, съ присягою, съ правомъ преслѣдованія, съ назначеніемъ отъ владѣльца и съ допущеніемъ къ должности по утвержденіи мѣстной уѣздной власти.* И за-

Digitized by Google

тѣмъ прибавляетъ: въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ лѣса не составляютъ значительной цѣнности въ хозяйствѣ, или же пространство оныхъ незначительно, не возбраняется помѣщикамъ возлагать лѣсохраненіе на полѣсовщиковъ, не облеченныхъ оффиціальностію (Т. I, стр. 6).

Члены *С.-Петербурскаго* Комитета предлагаютъ особое мнѣніе о лѣсныхъ смотрителяхъ, ссылаясь „въ разрѣшеніи настоящаго вопроса на тѣ начала, которыя были выражены по сему предмету *въ приложеніяхъ къ проекту Положенія С.-Петербурскаго Комитета, а именно: производство надзора надъ лѣсами и вообще помѣщичьею собственностію поручить особымъ полевымъ и лѣснымъ смотрителямъ, назначаемымъ помѣщикомъ и состоящимъ на его содержаніи, но утвержденнымъ въ семъ званіи мѣстною Правительственною властью и за таковымъ утвержденіемъ лицамъ симъ предоставить въ опредѣленныхъ предѣлахъ власть и значеніе полицейскихъ должностныхъ.*

„Что же касается до той Правительственной власти, которой будетъ подлежать предполагаемая лѣсная стража, то разрѣшеніе сего вопроса должно быть отложено до окончательнаго опредѣленія уѣздныхъ административныхъ мѣстъ и лицъ; во всякомъ случаѣ въ высшей степени желательно, чтобы лица, составляющія лѣсную стражу, подчинены были *общимъ полицейскимъ судебнымъ властямъ, а не лѣсному вѣдомству.*

„Сверхъ сего, нижеподписавшіеся полагаютъ: 1) что лѣсные сторожа должны, независимо отъ охраненія ввѣренныхъ имъ лѣсовъ, оказывать, по требованію надлежащей власти, *содѣйствіе при поимкѣ преступниковъ и производствѣ слѣдствій въ предѣлахъ ввѣренныхъ имъ дачь*; и 2) что за противузаконныя

Digitized by Google

дѣйствія, совершенныя, какъ при исправленіи должности, такъ и внѣ оной, *лѣсные сторожа, хотя бы они и состояли членами водвореннаго въ имѣніи общества, ни въ какомъ случаѣ не должны подлежать подсудности крестьянскихъ судовъ*" (Т. II, стр. 313).

Члены *Екатеринославскаго* Губернскаго Комитета говорятъ, что было бы весьма полезно предоставить лѣсной стражѣ въ владѣльческихъ лѣсахъ права, опредѣленныя въ 198 и 199 ст. Т. VIII Св. Зак. Уст. Лѣсн., съ возможнымъ сравненіемъ ея, по преслѣдованію и поимкѣ нарушителей лѣсныхъ Уставовъ, съ казенною лѣсною стражею, съ присовокупленіемъ, чтобы, въ этихъ случаяхъ, показаніе присяжнаго лѣсничаго, на основаніи присяжнаго характера его, считалось полнымъ доказательствомъ.

Лѣсная стража въ владѣльческихъ лѣсахъ, для отличія отъ казенной, должна быть снабжена наружными мѣдными знаками, и, кромѣ лѣсовладѣльца, можетъ быть подчинена лѣсному уѣздному начальству или Мировому Судьѣ (Т. III, кн. 1, стр. 266).

Членъ *Вологодскаго* Комитета *г. Эндоуровъ* говоритъ: для присмотра за лѣсными дачами и прочими полевыми угодьями, для охраненія ихъ и принятія въ разныхъ случаяхъ надлежащихъ мѣръ, безъ сомнѣнія, какъ частные владѣльцы, *такъ и сельскія общества*, для собственной пользы, будутъ поставлены въ необходимость имѣть лѣсную стражу, которая будетъ состоять *у частныхъ владѣльцевъ изъ людей вольнонаемныхъ, въ сельскихъ обществахъ — или также изъ наемныхъ или изъ выборныхъ отъ общества*. Здѣсь нельзя не принять въ соображеніе, что стража эта, кромѣ надзора, въ нѣкоторыхъ случаяхъ, требующихъ безотлагательныхъ распорядительныхъ мѣръ, какъ

Digitized by Google

то: въ случаѣ порубки, пожара, *укрывательства бѣглыхъ*, должна имѣть нѣкоторую низшую полицейскую власть, примѣрно по образцу *таможенныхъ объѣздчиковъ*, а потому полезно бы было дать этимъ лицамъ нѣкоторыя права и значеніе, подчинивъ ихъ, въ этомъ случаѣ, избраннымъ для сего въ уѣздѣ лицамъ, хотя Мировымъ Судьямъ (Т. III, кн. 2, стр. 98).

Членъ *Тульскаго* Комитета *г. Пушкинъ* находитъ, что лѣсовладѣльческой стражѣ необходимо дать характеръ *присяжный* и справедливо сравнить ее съ казенною лѣсною стражею въ правѣ преслѣдованія и поимки нарушителей лѣсной собственности (Т. III, кн. 2, стр. 121).

Членъ *Олонецкаго* Комитета говоритъ: чтобы побудить лѣсную стражу къ болѣе точному выполненію своихъ обязанностей и поставить ее въ болѣе отвѣтственное за неисполненіе ихъ положеніе, предпочтительнѣе, кажется, придать ей характеръ служебно-должностной и присяжный. Она положительно должна быть подчинена такому лицу, который могъ бы имѣть не только постоянное и строгое за нею наблюденіе, но и самъ принадлежалъ бы къ числу помѣщиковъ; иначе одно званіе начальствующаго лица было бы званіе номинальное. Въ отношеніи преслѣдованія и поимки нарушителей лѣсныхъ законовъ, конечно, полезно было бы сравнить лѣсную стражу съ казенною, въ томъ предположеніи, что чѣмъ болѣе она будетъ имѣть правъ, тѣмъ болѣе можно ожидать отъ того дѣйствительнаго охраненія лѣсовъ (Т. III, кн. 2, стр. 199).

Члены Губернскихъ Комитетовъ *Витебскаго*, *Минскаго*, *Могилевскаго и Виленской Общей Коммиссіи*, говорятъ:

Владѣльческая лѣсная стража, состоя на службѣ у частныхъ владѣльцевъ по найму или за повинности, должна имѣть

Digitized by Google

характеръ *частный*; однакоже чтобы всѣ постановленія, относящіяся къ огражденію владѣльческихъ лѣсовъ отъ неправильнаго пользованія и истребленія, не оставались мертвою буквою, необходимо, чтобы всѣ законныя требованія лѣсной стражи были обязательны къ выполненію и ея показанія предъ судомъ имѣли бы характеръ *присяжный*; посему *лѣсная стража необходимо должна соединять въ себѣ съ характеромъ частнымъ также характеръ должностной и присяжный*. Лѣсная стража должна находиться въ зависимости и подчиненіи однихъ владѣльцевъ; никакія власти не должны отвлекать ее отъ исполненія ея обязанностей; Мировые судьи и другія власти могутъ ее требовать къ себѣ, единственно для показанія о нарушеніяхъ лѣснаго Устава, и то не иначе, какъ чрезъ владѣльцевъ, у которыхъ она состоитъ на службѣ; она должна быть сравнена съ казенною стражею въ правѣ преслѣдованія и поимки нарушителей лѣсныхъ законовъ (Т. IV, кн. 1, стр. 40 и 41).

Члены *Пензенскаго и одинъ Самарскаго Комитетовъ* (г. *Обуховъ*) говорятъ:

Сформированіе лѣсной стражи и содержаніе оной должно зависѣть отъ хозяйственнаго распоряженія землевладѣльца. Но, въ отношеніи значенія, которое она должна получить предъ закономъ, мы полагали бы, что лѣсная стража частныхъ лѣсовъ въ этомъ случаѣ должна быть сравнена съ казенною лѣсною стражею въ правѣ преслѣдованія и поимки нарушителей лѣсныхъ законовъ. Такимъ образомъ, она должна имѣть двоякое отношеніе: къ похитителямъ лѣса — оффиціально-служебное, а къ помѣщику — отвѣтственное. Главныя основанія правъ лѣсныхъ смотрителей, или стражей владѣльческихъ дачъ должны заключаться въ слѣдующемъ: они должны быть опредѣляемы

Digitized by Google

самимъ владѣльцемъ по письменному съ нимъ договору и состоять въ полномъ его распоряженіи, не подчиняясь ни Лѣсному Казенному вѣдомству, ни Мировому Судьѣ. Отвѣтственность, въ случаѣ дурнаго смотрѣнія за лѣсами, должна быть предъ помѣщикомъ, который въ такомъ случаѣ подвергаетъ ихъ законнымъ взысканіямъ, какъ не исполнившимъ святость договора или контракта. Лѣсная стража имѣетъ право арестовать и представлять въ ближайшее мѣстное управленіе всякаго званія и рода лицо, застигнутое имъ на мѣстѣ преступленія; ему также дозволяется преслѣдовать виновныхъ и за предѣлы завѣдываемой имъ дачи. Открывъ преступленіе и виновныхъ, лѣсной стражъ обязанъ секвестровать тотчасъ срубленный лѣсъ и самыя орудія, упряжь и прочіе предметы, бывшіе при нарушителяхъ лѣснаго закона. Онъ можетъ, для розысканія порубленнаго лѣса, дѣлать обыски и осмотры въ селеніяхъ и входить во внутренность жилыхъ строеній, но не иначе, какъ въ сопровожденіи понятыхъ, или при сельскомъ начальствѣ, которое обязано ему оказывать всевозможныя законныя содѣйствія. Въ случаѣ же посягательства на лѣсъ многихъ лицъ въ одно время, лѣсная стража имѣетъ право требовать отъ селенія немедленной помощи для поимки похитителей.

Показанія лѣсной стражи о поимкѣ и преслѣдованіи похитителей лѣса замѣняютъ свидѣтельство постороннихъ лицъ. Но, вмѣстѣ съ тѣмъ, въ сельскую стражу должны быть избираемы лица, не бывшія въ штрафахъ и подъ судомъ; чтобы дать наружное значеніе оффиціальнаго лица лѣсному стражу, полагается носить ему на груди мѣдный знакъ губернскаго герба и уѣзда, къ которымъ принадлежитъ завѣдываемая дача (Т. IV, кн. 1, стр. 163 и 164).

Digitized by Google

г) Отвѣты по третьему вопросу.

Для поощренія владѣльческой лѣсной стражи къ исправному выполненію возложенныхъ на нее обязанностей, не слѣдуетъ ли предоставить лѣсникамъ, на все время ихъ службы, какія либо личныя льготы, и какія именно? Въ послѣднемъ случаѣ, можетъ ли быть опредѣлено нормальное по разнымъ мѣстностямъ отношеніе числа присяжныхъ сторожей къ количеству десятинъ охраняемаго лѣса?

Изъ мнѣній отъ 50-ти Членовъ, поданныхъ по этому вопросу въ мнѣніяхъ 25 (Членовъ Комитетовъ: *Симбирскаго*—г. Ланскаго, *Рязанскаго*—г. Кошелева, *Черниговскаго* г. Марковича, *Воронежскаго*—г. Крашенинникова, *Симбирскаго*—г. *Шидловскаго*, *Владимірскаго*, *Псковскаго*, *Тамбовскаго*, *Новгородскаго*, *Ярославскаго*, *С.-Петербурскаго*, *Саратовскаго*, *Харьковскаго* *Тверскаго* и *Херсонскаго*) не признается возможнымъ дать лѣсной стражѣ какія либо особенныя льготы, кромѣ условленнаго вознагражденія со стороны лѣсовладѣльца. При этомъ Члены *С.-Петербурскаго* Комитета замѣчаютъ, что предоставленіе лѣснымъ смотрителямъ и сторожамъ особыхъ льготъ, и преимущественно освобожденія отъ рекрутской повинности, на время состоянія въ должностяхъ, сколь ни было бы желательно, въ видахъ охраненія помѣщичьей собственности, едва ли можетъ быть согласовано съ вышеизложенными началами, ибо подобныя льготы обратились бы въ тягость для тѣхъ обществъ, къ коимъ будутъ приписаны лица, поступившія въ составъ лѣсной стражи (Т. II, стр. 313 и 314.) Въ мнѣніи Члена *Астраханскаго* Комитета говорится, что льготы лѣсныхъ сторожей могутъ быть тѣже самыя, какія будутъ даны и другимъ лицамъ хозяйственно-должностнымъ (Т. I, стр. 6 и 7).

Digitized by Google

Членъ *Костромскаго* Комитета г. *Лопухинъ* говоритъ: ежели стража опредѣлена отъ сельскаго общества, за круговымъ поручительствомъ въ исправности сторожей, то безъ сомнѣнія въ поощреніе сихъ крестьянъ слѣдуетъ освободить ихъ отъ помѣщичьихъ повинностей и даже назначить жалованье, по полюбовному соглашенію и смотря по обширности оберегаемыхъ лѣсовъ (Т. I, стр. 487).

Членъ *Костромскаго* Комитета г. *Мироновъ* говоритъ: лѣсниковъ на все время ихъ службы слѣдуетъ, въ поощреніе выполненія ихъ обязанностей, освободить отъ всякаго рода помѣщичьихъ повинностей и не обязывать службою по назначенію крестьянскихъ обществъ; равно не слѣдуетъ подвергать ихъ наказаніямъ по приговорамъ обществъ, безъ разсмотрѣнія дѣла судебнымъ порядкомъ. Вообще предоставить лѣсникамъ такія же преимущества, какими пользуются сотскіе (Т. I, стр. 422 и 423).

Члены *Казанскаго* Комитета находятъ, что для поощренія лѣсной стражи, если она будетъ состоять изъ крестьянъ, полезно было бы освободить лѣсниковъ на все время настоящей ихъ должности, отъ нѣкоторыхъ повинностей, какъ то: не требовать съ нихъ подводъ, не назначать на поправку дорогъ, и проч. (Т. III, кн., 1 стр. 79).

Члены *Екатеринославкаго* Комитета находятъ, что предоставленіе на время службы личныхъ льготъ послужило бы лучшимъ средствомъ къ привлеченію большаго числа благонадежныхъ людей къ занятію должности лѣсныхъ стражей. *Изъятіе ихъ отъ рекрутства и личной общественной повинности* было бы достаточнымъ для нихъ поощреніемъ (Т. III, кн. 1, стр. 267).

Членъ *Тульскаго* Комитета г. *Пушкинъ* говоритъ, что по-

Digitized by Google

жно освободить нанимающихся въ лѣсные стражи отъ службы по выбору въ разныя сельскія должности (Т. III, кн. 2, стр. 121).

Членъ *Олонецкаго* Комитета находитъ, что въ поощреніе лѣсной стражи къ исправному выполненію своихъ обязанностей, справедливо бы предоставить лѣснымъ чинамъ личныя льготы; но исчисленіе ихъ зависитъ отъ того состоянія, къ которому они будутъ принадлежать; вообще крестьяне и мѣщане могутъ освобождаться отъ повинностей денежныхъ, натуральныхъ и рекрутской; но для лицъ другихъ состояній, должны относиться такія льготы, которыя имъ соотвѣтственны (Т. III, кн. 2, стр. 199).

Члены *Пермскаго* Комитета говорятъ:

По недостатку лицъ способныхъ къ назначенію въ лѣсные смотрители, могутъ быть допускаемы въ сіи должности благонадежные и грамотные изъ отставныхъ унтеръ-офицеровъ; какъ имъ, такъ и лѣсной стражѣ можно предоставить считаться въ дѣйствительной службѣ, доколѣ они состоятъ въ означенныхъ должностяхъ. Въ томъ же случаѣ, если смотритель и стража не будутъ выполнять исправно и дѣятельно принятой ими на себя обязанности, они могутъ быть подвергнуты денежному оштрафованію, непревышающему мѣсячнаго оклада жалованья; при допущеніи же болѣе важныхъ злоупотребленій, судятся на основаніи общихъ уголовныхъ постановленій. Лѣсному Смотрителю и Стражѣ слѣдуетъ имѣть на груди должностной знакъ съ гербомъ губерніи, для приданія дѣйствительнаго и нравственнаго вліянія надъ нарушителями порядка и сверхъ того, въ охраняемыхъ ими лѣсахъ, дозволить имѣть имъ при себѣ оружіе (Т. III, кн. 2, стр. 402).

Объ *опредѣленіи нормальнаго числа сторожей*, всѣ почти

Digitized by Google

единогласно утверждаютъ, что число лѣсныхъ сторожей зависитъ отъ лѣсовладѣльца.

При этомъ Члены *Псковскаго* Комитета замѣчаютъ: во всякомъ случаѣ если бы нѣкоторое участіе общества въ пособіи къ сохраненію владѣльческихъ лѣсовъ оказалось нужнымъ, то удобнѣе и правильнѣе отнести разсчетъ числа сторожей къ числу дворовъ, довольствующихся топливомъ, чѣмъ къ пространству оберегаемаго лѣса (Т. I, стр. 937).

Члены *Казанскаго* Комитета, невозможность опредѣлять норму сторожей, поясняютъ такъ: небольшая дача, со всѣхъ сторонъ близко окруженная поселеніями и прорѣзанная дорогами, больше потребуетъ присмотра, нежели иногда большая, но въ сторонѣ отъ поселенія и дороги лежащая (Т. I, кн. 1, стр. 79).

Члены Комитетовъ: *Витебскаго*, *Минскаго*, *Могилевскаго и Виленской Общей Коммиссіи* находятъ, что нормальное число лѣсниковъ, по числу десятинъ лѣса, никакъ не можетъ быть опредѣлено; напротивъ того, сколько кому содержать лѣсниковъ, или *вовсе ихъ не содержать*, должно зависѣть единственно отъ воли владѣльцевъ лѣсныхъ дачъ; число лѣсниковъ опредѣлится дѣйствительною необходимостію въ нихъ и средствами владѣльцевъ. Много есть лѣсныхъ дачъ, которыя, не смотря на всю цѣнность свою, по неприступности своего положенія, или по удаленіи отъ дорогъ и населенныхъ мѣстъ, могутъ еще долгое время оставаться безъ присмотра; наконецъ, есть лѣса, столь изрѣженные и малоцѣнные, что если бы содержать при нихъ лѣсниковъ на опредѣленное число десятинъ, то доходъ, доставляемый лѣсомъ, никогда не покрылъ бы расходовъ на содержаніе стражи. Было бы несправедливо заставлять кого либо нести издержки, превышающія пользу охраняемаго предмета (Т. IV, кн. 1, стр. 41).

Digitized by Google

Членъ *Костромскаго* Комитета г. *Лопухинъ* говоритъ: вмѣсто опредѣленія нормальнаго количества десятинъ на каждаго сторожа, лучше, кажется, принять за норму разстояніе отъ мѣста жительства сторожей; напр. 10 или 12 верстъ за радіусъ, и всѣ лѣса, вошедшіе въ этотъ кругъ, разумѣется одного сельскаго общества, могутъ быть подъ охраною двухъ сторожей (Т. I, стр. 487).

Членъ *Костромскаго* Комитета г. *Мироновъ* говоритъ: опредѣлить нормальное отношеніе числа присяжныхъ сторожей къ количеству десятинъ охраняемаго лѣса невозможно безъ прямаго участія въ томъ лѣсовладѣльцевъ. Собственная выгода послѣднихъ укажетъ лучшій къ тому путь, но необходимо чтобы, при составленіи владѣльцами уставныхъ грамотъ, обозначено было и число лѣсниковъ. Такимъ образомъ, общее число ихъ по уѣздамъ опредѣлится положительно степенью дѣйствительной надобности (Т. I, стр. 423).

Членъ *Олонецкаго* Комитета говоритъ: нормальнаго отношенія числа сторожей къ количеству десятинъ лѣса опредѣлить невозможно. Во 1-хъ, для этого необходимо имѣть свѣдѣнія о количествѣ помѣщичьихъ лѣсныхъ дачъ и заключающихся въ нихъ десятинъ лѣса, подлежащаго охраненію; во 2-хъ, огромное количество лѣсовъ состоитъ въ общемъ владѣніи съ казною и другими частными лицами; но сколько причтется изъ того на часть помѣщиковъ по раздѣлу и размежеванію,—неизвѣстно; въ 3-хъ, неизвѣстно, *всѣ ли вообще помѣщичьи лѣса должны подлежать охраненію лѣсной стражи, или одни только тѣ, которые состоятъ при населенныхъ имѣніяхъ*, такъ какъ весьма много лѣсовъ заключается въ отдѣльныхъ островахъ и пустошахъ. При этомъ, для соображенія Правительства, считаю долгомъ объяснить, что въ Олонецкой губерніи всѣ помѣщичьи

Digitized by Google

крестьяне находятся только въ двухъ уѣздахъ: Лодейнопольскомъ и Вытегорскомъ, потому что въ прочихъ уѣздахъ, Петрозаводскомъ, Повѣнецкомъ и Каргопольскомъ, состоитъ ихъ всего до 300 человѣкъ, а въ Олонецкомъ числится только 12 душъ дворовыхъ людей; наконецъ, въ Пудожскомъ ни крестьянъ, ни дворовыхъ людей вовсе нѣтъ; по статистическимъ же свѣдѣніямъ за 1856 годъ, значится лѣсовъ въ уѣздахъ:

	Помѣщичьихъ.	Общаго владѣнія.
Лодейнопольскомъ. . .	106,167	335,213
Вытегорскомъ.	324,317	115,094
Петрозаводскомъ . . .	11,687	848,733
Повѣнецкомъ	16,703	434,661
Каргопольскомъ. . . .	4,534	44,801
Олонецкомъ.	11	72,636
Пудожскомъ.	8,157	—
Итого.	471,576	1.851,138 дес.

(Т. III, кн. 2, стр. 199 и 200).

Члены *Пермскаго* Комитета замѣчаютъ: *такъ какъ назначеніе лѣснаго смотрителя и лѣсной стражи не можетъ быть обязательно для помѣщика*, то и не слѣдуетъ опредѣлять число лѣсныхъ сторожей по количеству десятинъ охраняемаго лѣса тѣмъ болѣе, что сіе зависѣть будетъ отъ многихъ разнообразныхъ мѣстныхъ условій и денежныхъ способовъ помѣщика, потребныхъ на содержаніе стражи, если цѣнность лѣса и удобства сбыта онаго издержку сію вознаграждаютъ (Т. III, кн. 2, стр. 402).

Въ мнѣніи Членовъ *Ярославскаго* Комитета также упоминается, что *для владѣльцевъ необязательно имѣть лѣсную стражу* (Т. II, стр. 1032).

Digitized by Google

д) По четвертому вопросу.

Должна ли владѣльческая лѣсная стража непремѣнно быть набрана изъ крестьянъ того же мірскаго общества или могутъ быть принимаемы въ оную лица и другихъ сословій, какъ то: мѣщане и казенные крестьяне?

Всѣ гг. Члены, отвѣчавшіе на этотъ вопросъ (51 Членъ), единогласно допускаютъ наемъ лѣсныхъ сторожей безъ различія изъ всѣхъ сословій. При этомъ Члены *Херсонскаго* Комитета замѣчаютъ, что при нѣкоторомъ облегченіи полученія паспортовъ, владѣлецъ не затруднится въ пріисканіи способныхъ людей (Т. III, кн. 1, стр. 105). Членъ *Тульскаго* Комитета *г. Пушкинъ* говоритъ: должно предоставить совершенную свободу выбора сторожей; одно ограниченіе необходимо допустить, чтобы нельзя было нанимать въ эту должность людей *опороченныхъ* судомъ (Т. III, кн. 2, стр. 121). Членъ *Олонецкаго* Комитета говоритъ: казалось бы болѣе полезнымъ составить лѣсную стражу изъ крестьянъ того же мѣстнаго общества, въ кругу котораго состоятъ и лѣса, потому что какъ границы лѣсныхъ дачъ, такъ и состояніе ихъ всего лучше имъ извѣстны; но по связямъ ихъ между собою и по неизвѣстности, на сколько будутъ благопріятны будущія ихъ отношенія къ прежнимъ своимъ владѣльцамъ, нельзя имѣть правильнаго заключенія о томъ, будутъ ли они добросовѣстно поступать по своей обязанности, или, пользуясь возможными случаями, станутъ не только потворствовать своему собрату, но даже и вредить лѣсамъ. Поэтому, конечно, лица другихъ сословій, или посторонніе, могли бы почитаться болѣе благонадежными (Т. III, кн. 2, стр. 200—201). Члены *Пермскаго* Комитета говорятъ: вышеозначенные лѣсные смотрители и сторожа преимущественно

Digitized by Google

необходимы только для значительныхъ лѣсовъ, ибо въ противномъ случаѣ они бы послужили обремененіемъ для помѣщиковъ, а потому предоставить владѣльцамъ право принимать въ лѣсные сторожа тоже и людей всѣхъ сословій, коихъ содержаніе будетъ дешевле (Т. III, кн. 2, стр. 403). Въ мнѣніи Члена *Владимірскаго* Комитета г. *Парначева*, „допускается опредѣленіе въ лѣсную стражу и мѣстныхъ жителей изъ крестьянъ, избираемыхъ обществомъ въ томъ размѣрѣ, который бы соотвѣствовалъ наемной платѣ и стоимости отпускаемаго лѣсовладѣльцемъ лѣса въ пользованіе общества, которое въ семъ случаѣ отвѣчаетъ за избраннаго круговою порукою во всѣхъ убыткахъ, намѣренно или по нерадѣнію полѣсовщика лѣсовладѣльцу нанесенныхъ (Т. I, стр. 77). Въ мнѣніи Члена *Костромскаго* Комитета г. *Лопухина* отдается предпочтеніе назначенію въ лѣсные сторожа безсрочныхъ и отставныхъ унтеръ-офицеровъ. „Если владѣльческая лѣсная стража, говоритъ г. Лопухинъ, должна быть содержима на иждивеніи помѣщиковъ, то кажется всего лучше устроить ея изъ безсрочныхъ и отставныхъ унтеръ-офицеровъ и рядовыхъ по найму, но съ тѣмъ, чтобы они считались въ военной службѣ, со всѣми ея правами и обязанностями“ (Т. I, стр. 488).

Другой Членъ *того же* Комитета г. *Мироновъ* допускаетъ назначеніе лѣсныхъ сторожей: 1) въ счетъ повинности отъ общества за круговымъ ручательствомъ, 2) по найму, и 3) изъ безсрочныхъ и отставныхъ солдатъ (Т. I, стр. 423). Члены *С.-Петербургскаго* Комитета допускаютъ назначеніе лѣсныхъ сторожей на найму, безъ различія изъ всѣхъ сословій, преимущественно изъ отставныхъ и безсрочно-отпускныхъ нижнихъ воинскихъ чиновъ, которые должны числиться какъ бы на дѣй-

Digitized by Google

ствительной службѣ, доколѣ они состоятъ въ означенныхъ должностяхъ (Т. II, стр. 314).

Членъ *Тульскаго* Комитета г. *Мининъ* предлагаетъ, чтобы помѣщикамъ предоставлено было бы право назначать тягловыхъ крестьянъ въ полѣсовщики, *вмѣсто взысканія съ нихъ слѣдующей повинности*, и что, кромѣ того, назначаемые нынѣ въ количествѣ, опредѣленномъ существующимъ обычаемъ для караула помѣщичьихъ лѣсовъ, понедѣльно, и по установленной очереди, затяглые крестьяне, должны и впредь, въ теченіе срочно-обязаннаго періода, отправлять сію повинность, *безъ особаго за то вознагражденія* (Т. III, кн. 2, стр. 241). Напротивъ, Члены Губернскихъ Комитетовъ: *Витебскаго*, *Минскаго*, *Могилевскаго* и *Виленской Общей Коммиссіи* говорятъ, что нельзя заставить владѣльцевъ набиратъ лѣсную стражу непремѣнно изъ крестьянъ мѣстнаго мірскаго общества, потому что могутъ быть имѣнія, въ которыхъ члены мірскаго общества будутъ заинтересованы въ расхищеніи владѣльческаго лѣса (Т. IV, кн. 2, стр. 41). Члены *Пермскаго* и *Самарскаго* Комитетовъ также говорятъ, что ни въ какомъ случаѣ не должно быть обязательно для помѣщика, чтобы лѣсная стража составлялась изъ крестьянъ того же мірскаго общества (Т. IV, кн. 1, стр. 164).

е) Отвѣтъ по пятому вопросу.

Не предстоитъ ли затрудненія въ стѣсненіи свободнаго частнаго лѣснаго промысла какими либо особыми ограниченіями, какъ-то: наложеніемъ на продавца обязанности выдавать покупщику ярлыки на продаваемый ему лѣсъ и клеймить товаръ, а на покупщика—обязанности не вывозить изъ частныхъ рощъ не клейменаго матеріала, а равно не возить оный ночью или по захожденіи солнца и проч.?

Изъ отвѣчающихъ на этотъ вопросъ 50 Членовъ, 18 Чле-

Digitized by Google

новъ (Комитетовъ: *Симбирскаго н. Шидловскій и Ланской, Рязанскаго—г. Кошелевъ, Черниговскаго —н. Марковичъ и Подвысоцкій, Воронежскаго—г. Крашенинниковъ, Владимірскаго— г. Безобразовъ, Тамбовскаго, Ярославскаго, Тульскаго — г. Пушкинъ, Херсонскаго, Екатеринославскаго* и *Казанскаго*) *не допускаютъ въ лѣсной торговлѣ никакихъ стѣснительныхъ ограниченій.* Члены Комитетовъ: — *Рязанскаго г. Кошелевъ, Тамбовскаго* и *Воронежскаго г. Крашенинниковъ* при этомъ говорятъ: хотя расхищеніе лѣсовъ у насъ есть зло весьма общее и для нашихъ хозяйствъ крайне гибельное, однако мы не рѣшаемся предложить какія либо ограниченія лѣсной торговли. *При существующей земской и городской полиціи изъ всякаго постановленія, по цѣли самаго благаго, выходятъ однѣ прижимки и стѣсненія*; а потому предоставляемъ времени указать, какія правила могутъ, при новой полиціи, быть приняты къ сокращенію лѣсокрадства (Т. II, стр. 146 и 567 и Т. I, стр. 344).

Члены *Херсонскаго* Комитета говорятъ, что введеніе этой мѣры усложнило бы способъ сбыта; возвысило бы цѣнность лѣсныхъ матеріаловъ, часто было бы причиною потери времени для покупщиковъ, и даже могло бы породить злоупотребленіе лицъ, занимающихся лѣсопродажею, которыя, пользуясь простодушіемъ покупщиковъ, могли бы, конечно въ рѣдкихъ случаяхъ, продавать имъ лѣсъ, безъ наложенія клейма, или выдачи на него ярлыка, съ тѣмъ чтобы впослѣдствіи доказывать, что онъ похищенъ (Т. III, кн. 1, стр. 105). Члены *Екатеринославскаго* Комитета говорятъ, что эти мѣры не только послужили бы стѣсненіемъ лѣснаго промысла, но съ предоставленіемъ помѣщичьей лѣсной стражѣ правъ и преимуществъ, въ §§ 2 и 3 объясненныхъ, были бы мѣрою совершенно излишнею и неудобопримѣнимою, въ особенности въ отношеніи мелкаго лѣса, сохра-

Digitized by Google

неніе котораго и при допущеніи этой мѣры, все таки должно оставаться на личной отвѣтственности лѣсной стражи (Т. III, кн. 1, стр. 268). Члены *Казанскаго* Комитета говорятъ: частные лѣсные промыслы и въ настоящее время чрезвычайно стѣсняются дѣйствующими узаконеніями, изданными съ цѣлію охраненія казенныхъ лѣсовъ отъ самовольныхъ порубокъ. Опытъ убѣдительно доказываетъ, что подобныя мѣры не достигаютъ предположенной для нихъ цѣли, а между тѣмъ подаютъ поводъ къ весьма важнымъ злоупотребленіямъ и стѣсняютъ народную промышленность. Позволяемъ себѣ указать здѣсь только на постановленіе о рогожныхъ куляхъ, о формальностяхъ при выработкѣ поташа и проч.; сколько здѣсь соблазнительныхъ случаевъ для ближайшаго начальства, сколько стѣсненій для крестьянина-промышленника и въ итогѣ весьма мало для существеннѣйшей цѣли лѣсоохраненія. Ярлыки, клейменіе и т. п. едва ли оправдаютъ свое назначеніе: *здѣсь одна надежда на вѣрность лѣсной стражи*, а прочія мѣры стѣсняютъ только и помѣщика-лѣсовладѣльца и крестьянина-лѣсопромышленника. (Т. III, кн. 1, стр. 80). Члены *Ярославскаго* Комитета считаютъ полезнымъ для огражденія лѣсовладѣльца отъ злоупотребленія лѣсной стражи, постановить правила, чтобы лѣсной сторожъ не иначе допускалъ рубить въ лѣсу, какъ по билету лѣсовладѣльца, и чтобъ нарушеніе лѣснымъ сторожемъ условій найма наказывать по суду, какъ злоупотребленіе довѣренности. (Т. II, стр. 1033) *Девять Членовъ* Комитетовъ: *Владимірскаго*—г. *Гавриловъ*, *Саратовскаго*, *Харьковскаго*, *Тверскаго* и *Пермскаго*, также не допуская никакихъ стѣснительныхъ ограниченій въ лѣсной торговлѣ, прибавляютъ, что рубка лѣса должна быть производима по билету лѣсовладѣльца. По словамъ г. *Гаврилова*, безполезность ярлыковъ и клейменія доказана примѣромъ казенныхъ

Digitized by Google

лѣсовъ, которые расхищаются, не смотря на билеты и клейма (Т. I, стр. 146). Члены *Харьковскаго* и *Тверскаго* Комитета говорятъ: наложеніе на продавца лѣса обязанности выдавать покупщику ярлыки на продаваемый ему лѣсъ и клеймить товаръ, а на покупщика обязанности не вывозить изъ частныхъ рощъ неклейменаго матеріала, запрещеніе возить лѣсъ ночью и *всѣ подобныя стѣснительныя для лѣсныхъ промысловъ мѣры не могутъ быть допущены*, ибо онѣ не принесутъ никакой пользы, а скорѣе приведутъ къ совершенно противуположнымъ результатамъ.

Выдача ярлыковъ на провозъ лѣса совершенно безполезна и стѣсняетъ только лѣсную торговлю (*).

(*) Члены *Тверскаго* Комитета развиваютъ эту мысль такъ: всѣмъ извѣстно, что правила объ освидѣтельствованіи лѣса для сплава и выдачи билетовъ исполняются въ настоящее время только на бумагѣ и что, напротивъ, выдаваемые земскою полиціею билеты служатъ лишь средствомъ для лихоимства и для прикрытія похищеннаго матеріала. Главная причина этого зла заключается *въ невозможности исполненія предписанныхъ правилъ*. Свидѣтельствовать разбросанный и не сортированный лѣсъ совершенно невозможно; между тѣмъ лѣсной торговецъ, по свойству этой промышленности, не имѣетъ никакой возможности срубить нужное количество лѣса, свозить въ одно мѣсто въ самой дачѣ, разсортировать его и оставлять на мѣстѣ до освидѣтельствованія, потому что въ этомъ случаѣ онъ долженъ лишній разъ отвезти лѣсъ въ одно мѣсто и разобрать,—что обойдется весьма дорого; принимая же во вниманіе то, что рубка и продажа лѣса производится большею частію зимой и что лѣсъ разложенный по сортамъ для освидѣтельствованія можетъ быть занесенъ снѣгомъ, надобно думать, что эти лишнія работы будутъ иногда стоить гораздо болѣе цѣнности самаго лѣса. Имѣя въ виду эти обстоятельства, трудно предположить, чтобы осмотръ лѣса для выдачи билетовъ могъ когда нибудь производиться администра-

Digitized by Google

Лѣсовладѣльцы, при непремѣнной обязанности выдавать ярлыки на проданный матеріалъ, часто будутъ поставлены въ невозможность добросовѣстно свидѣтельствовать проданный ими товаръ. Лѣсовладѣлецъ, при продажѣ лѣса на корню, не имѣетъ никакой возможности знать опредѣлительно количество растущаго лѣса и при самомъ добросовѣстномъ осмотрѣ вывозимаго изъ его дачи лѣса, можетъ быть всегда обманутъ и въ количествѣ и въ качествѣ матеріала; а потому выдаваемые лѣсовладѣльцами ярлыки могутъ служить часто средствомъ для укрывательства похищеннаго. Притомъ осмотръ лѣса и выдача ярлыковъ, вѣроятно, будутъ производиться не самими владѣльцами, а ихъ приказчиками, которые будутъ имѣть возможность даже торговать ярлыками.

Клейменіе лѣса также затруднитъ лѣсную торговлю и будетъ совершенно безполезною мѣрою. Клейма будутъ непремѣнно въ рукахъ приказчиковъ, старостъ и даже чернорабочихъ, которые за деньги легко согласятся клеймить всякій чужой лѣсъ, тѣмъ болѣе, что это ни принесетъ никакого убытка ихъ хозяину и

тивною властію на самомъ мѣстѣ рубки; если же допустить этотъ осмотръ, уже по провозѣ лѣса на мѣсто сплава или продажи его, то онъ сдѣлается совершенно безполезною формальностію, ибо въ этомъ случаѣ лица, свидѣтельствующія лѣсъ, не могутъ вовсе удостовѣриться гдѣ этотъ лѣсъ срубленъ; поэтому земскія полиціи, въ большей части случаевъ, не свидѣтельствуютъ вовсе лѣсныхъ матеріаловъ, а выдаютъ билеты на сплавъ ихъ, или по довѣрію къ просителямъ, или за деньги; и весьма часто выданные билеты укрываютъ похищенный лѣсъ отъ законнаго преслѣдованія. Между тѣтъ чиновники, пользуясь самою невозможностію исполненія закономъ предписанныхъ правилъ, притѣсняютъ часто лѣсопромышленниковъ, и оттого лѣсная торговля поставлена въ совершенную зависимость отъ произвола земскихъ полицій (Т. II, стр. 640 и 641).

Digitized by Google

рѣдко можетъ быть обнаружено. При томъ поддѣлка клеймъ незатруднительна, между тѣмъ клеймо также будетъ укрывать похищенныя деревья.

Запрещеніе возить лѣсъ ночью или въ извѣстные часы вовсе невозможно, потому что возка лѣса производится большею частію зимою, когда у насъ день продолжается 6 и 7 часовъ (Т. II, стр. 639—641 и 783,—784.)

Члены *Пермскаго* Комитета говорятъ: выдача ярлыковъ въ тѣхъ губерніяхъ, гдѣ нѣтъ благонадежныхъ лѣсныхъ смотрителей и хорошей лѣсной стражи, не принесетъ существенной пользы; клейменіе же товара во всякомъ случаѣ ни къ чему не послужитъ. Въ значительныхъ же дачахъ, находящихся въ Пермской губерніи, лѣсосохраненіе составляетъ важнѣйшій предметъ. Но при семъ случаѣ надо имѣть въ виду, чтобы не стѣснить владѣльческія дачи общимъ многостороннимъ лѣснымъ законодательствомъ, ограничась правилами, кои необходимы, а *именно: каждый крестьянинъ долженъ получать лѣсъ въ мѣстахъ, назначенныхъ помѣщикомъ по билету.* Если же признаетъ для себя болѣе выгоднымъ и удобнымъ пріобрѣтать лѣсъ изъ постороннихъ дачъ, то долженъ на это также имѣть билетъ того вѣдомства, гдѣ произведена была порубка. Запрещеніе возить лѣсъ ночью или въ извѣстные часы стѣснительно, такъ какъ возка лѣсу производиться зимою, въ каковое время день весьма бываетъ коротокъ.

Что же касается до выдѣлки въ лѣсныхъ дачахъ произведеній, какъ-то: поташа, рогожъ, кулей, смолы, дегтя, мочальныхъ снастей и ивовой коры, то приготовленіе, вывозъ и продажа оныхъ должны быть, сколько возможно, со стороны лѣснаго законодательства облегчены, то есть менѣе стѣснены, ибо нынѣ существующія по сему предмету правила, какъ опытъ

Digitized by Google

указываетъ, не принося существенной пользы, лишь только подаютъ поводъ къ вымогательствамъ со стороны лицъ, прикосновенныхъ къ сему дѣлу со стороны Правительства (Т. III, кн. 2, стр. 404.).

Членъ *Московскаго* Комитета говоритъ: для охраненія лѣсовъ достаточно *выдачи письменнаго дозволенія для въѣзда въ помѣщичій лѣсъ съ означеніемъ на вывозъ какихъ лѣсныхъ матеріаловъ оно дано.* Излишнія же подобныя ограниченія при продажѣ лѣснаго матеріала, затрудняя сбытъ лѣсныхъ товаровъ, возвысили бы на нихъ цѣнность и послужили бы болѣе неуловимымъ злоупотребленіямъ и притѣсненіямъ посредствомъ ярлыковъ, нежели къ дѣйствительному охраненію лѣсовъ (Т. I, стр. 589).

Членъ *Владимірскаго* Комитета г. *Парначевъ* говоритъ: по предвидимымъ стѣсненіямъ для лѣсопромышленниковъ отъ ограниченій ихъ промышленности и отъ надзора разныхъ властей, возка лѣсныхъ матеріаловъ полагается свободною и по суточному времени, и по направленію дорогъ и по мѣсту ихъ продажи; но въ огражденіе безотчетнаго лѣсоистребленія, необходимо постановить, чтобы вырубка лѣса не иначе могла быть допущена, какъ только *по билету* лѣсовладѣльца, въ которомъ означается мѣсто порубки, качество и количество лѣсныхъ произведеній и дозволеніе ихъ вывоза и сплава. Билетъ сей служитъ документомъ для лѣсной стражи. Клейменіе лѣсовъ, по усмотрѣнію лѣсовладѣльца, полагается для крупнаго строеваго лѣса, идущаго на сплавъ, или вывозимаго большими партіями. *Рубка и возка дровъ и лѣса, данныхъ лѣсовладѣльцемъ на домашнее употребленіе крестьянъ, должно производиться въ назначенное лѣсовладѣльцемъ время, по минованіи котораго*

Digitized by Google

въѣздъ въ лѣса воспрещается. Владѣльцы не имѣющіе лѣсовъ и выдавшіе билеты подлежатъ уголовному суду.

Члены *Пензенскаго* и одинъ (Г. Обуховъ) *Самарскаго* Комитетовъ говорятъ:

Особыя ограниченія при продажѣ и покупкѣ лѣса должны обусловливаться наложеніемъ на продавца обязанности выдавать покупщику ярлыки или билеты на продаваемый лѣсъ,—что нельзя считать стѣсненіемъ для свободнаго частнаго промысла, ибо эта операція составляетъ необходимость для обоюднаго охраненія лѣсовъ, какъ казенныхъ, такъ и частныхъ, а равно и для отстраненія притязаній со стороны лѣсной стражи. Клейменіе же лѣса можетъ быть допускаемо, но по волѣ самаго продавца, а равно и запрещеніе вывозить лѣсъ ночью или по захожденіи солнца не можетъ быть введено въ силу закона, какъ мѣра стѣсняющая торговлю (Т. IV, кн. 1, стр. 165).

Членъ *Новгородскаго* Комитета находитъ, что безусловное запрещеніе вывозить изъ частныхъ рощь неклейменый лѣсъ, а равно вывозить его ночью или по захожденіи солнца, значительно стѣснило бы лѣсную торговлю, и потому вопросъ этотъ по справедливости долженъ быть оставленъ на свободное разрѣшеніе каждаго лѣсовладѣльца (Т. I, стр. 724).

Двѣнадцать Членовъ (Комитетовъ: *Псковскаго*, *Костромскаго Олонецкаго*, *Витебскаго*, *Минскаго* и *Могилевскаго* и *Виленской Общей Коммиссіи*) *признаютъ систему* ярлыковъ *и клейменія полезною.* Члены *Псковскаго* Комитета говорятъ:

„Всякій контроль въ продажѣ, конечно, стѣсняетъ продавцевъ и покупателей; но надо сознаться однако, что безотчетная продажа лѣсныхъ матеріаловъ лишаетъ всякой возможности мѣстныя власти преслѣдовать самовольныя порубки. Поэтому

Digitized by Google

казалось бы полезнымъ ввести клейменія и ярлыки повсемѣстно въ употребленіе.“ (Т. I, стр. 937).

Членъ *Костромскаго* Комитета г. *Мироновъ* говоритъ: не полагаю, чтобы можно было назвать стѣсненіемъ торговли лѣснымъ товаромъ, какъ и всякой другой торговли, правильное ея производство. И потому, какъ выдачу ярлыковъ, такъ и клейменіе, почитаю мѣрою полезною.

Если и при такомъ порядкѣ могутъ быть злоупотребленія, чему видимъ примѣры на лѣсахъ казенныхъ, то *чего же ожидать при отсутствіи всякихъ охранительныхъ мѣръ и предоставленіи лѣсной торговлѣ произвола и широкаго простора? Неустановившіяся* отношенія между владѣльцами и выходящими изъ крѣпостной зависимости крестьянами представятъ важныя столкновенія между обѣими сторонами, если такъ называемыми, стѣснительными мѣрами не оградить лѣсной торговли.

При отсутствіи строгихъ мѣръ, лѣсопромышленникамъ откроется широкое поле дѣйствій; съ одной стороны, въ ущербъ владѣльческихъ интересовъ, съ другой, въ ущербъ народной нравственности, совращаемой посягательствомъ на чужую собственность. И почему же владѣльцы лѣсовъ въ Русскихъ губерніяхъ должны имѣть менѣе правъ огражденія своей собственности, чѣмъ владѣльцы Остзейскіе, у которыхъ давно ужъ введенъ закономъ правильный порядокъ лѣсной торговли?

Что касается до вывозки лѣснаго матеріала въ ночное время или по захожденіи солнца, то полагаю, что съ введеніемъ охранительныхъ мѣръ не предстоитъ надобности ограничивать вывозку временемъ только солнечнаго свѣта, тѣмъ болѣе, что вывозка всегда почти производится саннымъ путемъ и по короткости зимняго дня, вошло уже въ нравы жителей обыкновеніе вывозить лѣсной товаръ изъ лѣса ночью и доставлять къ

Digitized by Google

свѣту на базары, фабрики, заводы и другія мѣста сбыта (Т. I, стр. 424 и 425),

Членъ *Костромскаго* Комитета г. *Лопухинъ* говоритъ: система билетовъ или ярлыковъ и клейменія товаровъ была бы весьма полезна, какъ лучшее средство для предупрежденія тайной торговли лѣсомъ. Она тѣмъ болѣе справедлива, что, при сплавѣ лѣсныхъ матеріаловъ водою, она примѣняется повсемѣстно; сухимъ же путемъ лѣсной товаръ развозится безъ всякаго ограниченія (Т. I, стр. 488).

Членъ *Олонецкаго* Комитета говоритъ: вообще выдача промышленникамъ билетовъ отъ помѣщиковъ производится на основаніи установленныхъ въ законахъ правилъ, но не можетъ, кажется, представляться затрудненій и въ клейменіи лѣснаго товара. При этомъ слѣдуетъ присовокупить, что рубка лѣсу вообще производится въ началѣ зимы и продолжается во все зимнее время, пока таяніе снѣговъ не воспрепятствуетъ вывозу онаго къ мѣстамъ сплава или нагрузки. Крестьяне, взявшіе рубку лѣса, или такъ называемый подрядъ, для увеличенія заработковъ своихъ и по короткости зимняго дня, рубятъ лѣсъ даже въ ночное время; однако же, не смотря на это, для предупрежденія лѣсныхъ помѣщичьихъ дачъ отъ недозволенныхъ и самовольныхъ порубокъ, кромѣ всякихъ другихъ ограниченій, необходимо воспретить не только вывозку въ ночное время изъ лѣса какого бы ни было матеріала, но и самую рубку, тѣмъ болѣе, что отъ паденія срубленнаго дерева, при неосторожности рубщиковъ, и въ свѣтлое время дня бываютъ иногда несчастные для нихъ самихъ случаи (Т. III, кн. 2, стр. 201).

Члены *Витебскаго*, *Минскаго* и *Могилевскаго* Комитетовъ и *Виленской Общей Коммиссіи* говорятъ, что выдача ярлыковъ

Digitized by Google

покупщику лѣса—на провозъ его и наложеніе клейма на отпускаемый изъ дачъ лѣсъ не можетъ стѣснить частнаго лѣснаго промысла; напротивъ того, это будетъ въ интересахъ владѣльцевъ, какъ одно изъ лучшихъ средствъ сбереженія лѣсовъ. (Т. IV, кн. 1, стр. 41 и 42).

Члены *С.-Петербургскаго* Комитета, не видя ни повода, ни возможности запрещать перевозку дровъ по захожденіи солнца, по вопросу объ установленіи правилъ для производства лѣсной торговли, ссылаются на ходатайство, представленное по сему предмету *С.-Петербургскимъ Комитетомъ* (Т. II, стр. 314).

ж) Отвѣты по шестому вопросу.

Можетъ ли быть полагаемъ штрафъ на кого бы то ни было за одно только нахожденіе въ лѣсу ночью, или въ сторонѣ отъ обыкновенныхъ проѣзжихъ дорогъ, съ топоромъ, пилою, санями или телѣгою?

Изъ 50 Членовъ, представившихъ отвѣты на этотъ вопросъ, 18 Членовъ (Комитетовъ: *Астраханскаго*, *Воронежскаго*—*г. Крашенинниковъ*, *Костромскаго*—*г. Мироновъ*, *Полтавскаго*, *Симбирскаго*—*г. Шидловскій*, *Новгородскаго*, *Московскаго*, *Черниговскаго*—*г. Подвысоцкій*, *Казанскаго*, *Херсонскаго*, *Пермскаго*, *Пензинскаго и Самарскаго*—*г. Обуховъ* рѣшаютъ его отрицательно, находя, что всякое стѣсненіе промышленности вредно. При этомъ Члены *Казанскаго* Комитета говорятъ:

Штрафу и взысканію долженъ подлежать только тотъ, кто будетъ пойманъ въ лѣсу на порубкѣ, или кто, по тщательному разслѣдованію, уличенъ будетъ въ воровствѣ лѣса, хотя бы и вывезеннаго уже изъ дачи. Здѣсь необходимо предоставить по-

Digitized by Google

мѣщику или его конторѣ право требовать отъ мѣстныхъ управленій содѣйствія къ разслѣдованію о порубкѣ по подозрѣніямъ на кого бы то ни было (Т. III, кн. 1, стр. 80). Члены *Херсонскаго* Комитета говорятъ: падая на лицъ, покушающихся на лѣсокрадство, этотъ штрафъ, конечно, не могъ бы быть предупредительною мѣрою противъ преступленія, потому что лица, надѣющіяся избѣжать отвѣтственности по уголовному преступленію, не побоятся этого штрафа. Въ нашемъ законодательствѣ нахожденіе въ лѣсу въ ночное время съ орудіемъ, необходимымъ для приведенія въ исполненіе лѣсокрадства, лицъ не представившихъ доказательствъ своей невинности, при судебномъ преслѣдованіи, представило бы собою улику преступленія (ст. 343 Т. XV кн. II, Зак. Уголовн.),—что несравненно важнѣе и справедливѣе наложенія штрафа (Т. III, кн. 1, стр. 106). Члены *Пермскаго* Комитета говорятъ, что лѣсная стража и безъ того имѣетъ право, лицо, подавшее поводъ къ подозрѣнію и взятое ночью въ лѣсу, представить въ Сельскую Расправу (Т. II, кн. 2, стр. 405). Тоже говорятъ и Члены *Пензенскаго* и *Самарскаго* Комитетовъ, прибавляя, что такая мѣра скорѣе послужитъ къ стѣсненію лѣснаго частнаго промысла и къ умышленной придиркѣ лѣсной стражи (Т. IV, кн. 1, стр. 165).

Шесть Членовъ Комитетовъ: *Рязанскаго* — г. *Кошелевъ*, *Тамбовскаго*, *Саратовскаго* и *Черниговскаго*—г. *Марковичъ*, *не допуская штрафа*, говорятъ: но можно и нужно постановить, что всякій, захваченный въ чужомъ лѣсу, не на проѣзжей дорогѣ, можетъ быть представленъ въ земскую полицію, гдѣ онъ обязанъ оправдать причину своего нахожденія въ лѣсу (Т. II, стр. 146, 402, 567 и 987).

Членъ *Владимірскаго* Комитета *Гавриловъ* допускаетъ штрафъ, если подозрѣваемый не можетъ объяснить удовлетворительно

Digitized by Google

причины и поводовъ нахожденія въ лѣсу, ночью, съ топоромъ или пилою, не на проѣзжихъ дорогахъ (Т. I, стр. 146).

Члены *Псковскаго* Комитета полагаютъ представлять найденнаго въ лѣсу, при подобныхъ обстоятельствахъ, человѣка, каждый разъ ближайшей мѣстной власти, которая, буде не окажется виновнымъ, въ первый разъ отпускаетъ безъ всякаго взысканія, а при вторичной поимкѣ подвергаетъ штрафу *пятидесяти коп. сер.* (Т. I, стр. 937).

Три Члена (Комитетовъ: *Владимірскаго*—г. *Безобразовъ* и *Ярославскаго*) допускаютъ послѣ троекратнаго подозрѣнія штрафъ.

Члены *Ярославскаго* Комитета говорятъ: въ случаѣ поимки кого либо въ лѣсу ночью, съ топоромъ, пилою, санями или телѣгою, лѣсной стражъ, или лѣсовладѣлецъ имѣетъ право, по подозрѣнію въ лѣсокрадствѣ, представить таковаго къ волостному начальству, и если пойманный сдѣлаетъ запирательство въ намѣреніи кражи, то отпускать его, но вмѣстѣ съ тѣмъ, записывать подозрѣніе на него въ особо заведенную для того книгу. Если тоже самое лицо будетъ поймано въ третій разъ по таковому же подозрѣнію, то эти три подозрѣнія должны равняться уликѣ въ кражѣ лѣса и подвергать наказанію, какъ за посягательство на чужую собственность (Т. II, стр. 1033).

Четыре Члена (Комитетовъ *Харьковскаго* и *Тверскаго*), также допускаютъ штрафъ послѣ троекратнаго подозрѣнія и, сверхъ того, подвергаютъ отвѣтственности всѣхъ живущихъ въ одномъ домѣ съ похитителемъ. Они говорятъ: если допустить наложеніе штрафа безъ суда только въ такомъ случаѣ, когда лицо, попавшееся въ чужомъ лѣсу, не можетъ объяснить причины, оправдывающей его нахожденіе въ чужой дачѣ, то это правило останется мертвою буквою, ибо всякій, покушающійся на похи-

Digitized by Google

щеніе, не входя еще въ лѣсъ, напередъ придумаетъ на всякій случай оправданія; поэтому мы полагаемъ, что въ такихъ случаяхъ, возбуждающихъ подозрѣніе въ преступномъ умыслѣ, достаточно дать лѣсной стражѣ право взять подозрѣваемаго и представить ближайшему полицейскому должностному лицу, для допроса, съ тѣмъ, чтобы дѣло объ этомъ происшествіи производилось обыкновеннымъ порядкомъ, а представленныя лица записывались въ штрафную книгу, и съ тѣмъ, чтобы попавшіеся три раза наказывались за воровство-кражу. *При этомъ нужно обязать личною отвѣтственностію за похищеніе лѣса всѣхъ живущихъ въ одномъ домѣ съ похитителемъ наличныхъ крестьянъ, такъ какъ они, имѣя съ нимъ одно хозяйство, не могутъ быть неизвѣстны о совершаемомъ имъ преступленіи* (Т. II, стр. 642 и 785).

Въ мнѣніи Члена *Владимірскаго* Комитета *г. Парначева* говорится: застигнутые въ лѣсу, въ сторонѣ проѣзжихъ дорогъ, особенно ночью, при мятеляхъ, время, обыкновенно избираемое для кражи, съ топоромъ, наипаче съ пилою, и подводою, буде не имѣютъ при себѣ билетовъ отъ лѣсовладѣльца, какъ на вырубку лѣса, такъ и на производство охоты за звѣрями и птицею, въ первый и второй разъ изгоняются изъ лѣса и препровождаются къ сельскому начальству, съ указаніемъ на подозрѣніе въ лѣсной кражѣ; при троекратномъ же, объявленномъ лѣсною стражею, подозрѣніи, подвергшійся сему подозрѣнію предается суду (Т. I, стр. 79).

Членъ *Костромскаго* Комитета *Лопухинъ* допускаетъ, что встрѣченный съ пилою человѣкъ можетъ быть по всей справедливости заподозрѣнъ въ лѣсокрадствѣ, если въ тоже время окажутся вблизи того мѣста свѣже-спиленныя деревья (Т. I, стр. 489).

Семь Членовъ (Комитетовъ: *Витебскаго*, *Минскаго*, *Могилевскаго* и *Виленской Общей Коммиссіи*) говорятъ, что за на-

Digitized by Google

хожденіе крестьянина въ лѣсу ночью, съ топоромъ, пилою, телѣгою, или санями, слѣдуетъ назначать *опредѣленный штрафъ, въ случаѣ, если найдена будетъ порубка;* а штрафы предлагаютъ принять тѣ, какія назначены для охраненія лѣсовъ *Курляндской* губерніи (Т. IV, кн. 1, стр. 42).

Членъ *Олонецкаго* Комитета говоритъ: въ тѣхъ мѣстахъ, въ которыхъ производится рубка лѣсу въ большомъ количествѣ и которые отстоятъ отъ деревень на довольно дальнее разстояніе, такъ что нанявшимся для рубки крестьянамъ невозможно возвращаться въ дома свои по окончаніи дневной работы, они обыкновенно устроиваютъ въ лѣсахъ такъ называемые станы, оставаясь въ нихъ на всю недѣлю; Олонецкая же губернія, исключая болотъ и нѣкоторыхъ мѣстностей, вообще покрыта лѣсомъ, и дороги пролегаютъ чрезъ лѣса; а потому, за исключеніемъ сихъ условій, нахожденіе въ ночное время въ тѣхъ лѣсахъ, гдѣ не производится рубка, и въ сторонѣ отъ дорогъ, отъ которыхъ лѣса отстоятъ на довольное разстояніе, съ топоромъ, пилою, санями, или телѣгою, какъ обстоятельства, возбуждающія справедливыя подозрѣнія въ умыслѣ къ покушенію,—должно подлежать взысканію (Т. III, кн. 2, стр. 202).

Члены *Екатеринославскаго* Комитета говорятъ: нахожденіе въ лѣсу ночью, или въ сторонѣ отъ обыкновенныхъ проѣзжихъ дорогъ, съ топоромъ, пилою, санями или телѣгою, можетъ быть принимаемо какъ покушеніе на лѣсокрадство, и потому такіе люди должны быть, въ предотвращеніе дѣйствительныхъ порубокъ, подвергаемы взысканію (Т. III, кн. 1, стр. 268).

Члены *С.-Петербургскаго* Комитета говорятъ: нахожденіе въ лѣсу при означенныхъ условіяхъ не составляетъ еще само по себѣ проступка; но оно можетъ, смотря по обстоятельствамъ,

*

Digitized by Google

быть признано за улику тою судебною властью, коей будутъ подсудны дѣла о лѣсныхъ проступкахъ (Т. II, стр. 314 и 315).

Членъ *Тульскаго* Комитета г. *Пушкинъ* говоритъ, что штрафъ можетъ быть наложенъ только судомъ (Т. III, кн. 2, стр. 121).

Въ мнѣніи Члена *Симбирскаго* Комитета г. *Ланскаго* говорится, что наложеніе штрафа зависитъ отъ лѣсовладѣльца (Т. II, стр. 546).

Соображенія.

Изъ обзора вышеизложенныхъ мнѣній видно, что какъ Гг. Члены Губернскихъ Комитетовъ перваго и втораго приглашеній, такъ и тѣ Комитеты, которые включили въ проекты свои предположенія по настоящему предмету, не ограничились, при обсужденіи его, изысканіемъ тѣхъ средствъ, кои могутъ быть приняты въ настоящее время къ огражденію владѣльческихъ лѣсовъ, но вошли, главнѣйшимъ образомъ, въ общія сужденія, не всегда находящіяся въ непосредственной связи съ настоящимъ предметомъ. Такимъ образомъ, стараясь доказать общій вредъ и настоятельныя опасности, которыя грозятъ владѣльческимъ лѣсамъ съ уничтоженіемъ крѣпостнаго права, Члены Губернскихъ Комитетовъ представили прежде всего рядъ замѣчаній, касающихся правъ дворянства вообще на принадлежащую ему поземельную собственность; за тѣмъ, они высказали рядъ мнѣній о необходимости установить совершенно новую систему судебнаго и административнаго законодательства для охраненія частныхъ лѣсовъ, и наконецъ указали нѣсколько общихъ и притомъ разнообразныхъ частныхъ основаній, на которыхъ эта система должна быть основана.

Digitized by Google

При такомъ расширеніи и обобщеніи предложеннаго вопроса, въ отзывахъ Гг. Членовъ Губернскихъ Комитетовъ не оказывается достаточнаго матеріала для начертанія точныхъ правилъ къ огражденію владѣльческихъ лѣсовъ. Обширность задачи, которую приняли на себя Гг. Члены (при другихъ, болѣе настоятельныхъ и еще болѣе обширныхъ ихъ занятіяхъ) лишила ихъ возможности исчерпать тѣ спеціальные вопросы, которые были имъ предложены и которыхъ разрѣшеніе должно непремѣнно предшествовать начертанію правилъ новаго лѣснаго устава.

Не находя поэтому возможнымъ составить нынѣ же, на основаніи изложенныхъ мнѣній, какія либо точныя предположенія на счетъ измѣненія въ дѣйствующихъ законахъ о лѣсахъ, особая Коммиссія не могла войти въ подробное обсужденіе всѣхъ частныхъ постановленій, по сему вопросу предложенныхъ. Къ тому же, подробный разборъ ихъ, по самой важности и многочисленности предмета, потребовалъ бы много свободного времени, котораго Редакціонныя Коммиссіи, при нынѣшнихъ усиленныхъ и спѣшныхъ занятіяхъ своихъ, къ сожалѣнію, передъ собою не имѣетъ. Коммиссія поэтому должна была удовольствоваться одною лишь отрицательною стороною вопроса; она сочла своею обязанностію, въ быстромъ очеркѣ, выразить свое мнѣніе по крайней мѣрѣ о тѣхъ немногихъ изъ предположеній Гг. Членовъ, кои, по мнѣнію ея, въ видахъ пользы и даже справедливости, ни въ какомъ случаѣ не могутъ быть допущены при начертаніи новаго по сему предмету проекта. Такого рода предположеній особая Коммиссія въ озывахъ Гг. Членовъ Губернскихъ Комитетовъ находитъ три: 1) возложеніе на крестьянскія общества обязанности охранять частные лѣса и отвѣчать круговымъ ручательствомъ за ихъ цѣлость; 2) обязательное для лѣсовладѣльцевъ учрежденіе лѣсной стражи и 3) без-

Digitized by Google

условное устраненіе всякаго уголовнаго наказанія за лѣсокрадство съ замѣною онаго денежными штрафами.

Круговая порука и обязательное для обществъ охраненіе помѣщичьихъ лѣсовъ, по мнѣніямъ Гг. Членовъ, имѣетъ цѣлью доказать крестьянамъ и укоренить въ нихъ убѣжденіе, что Правительство признаетъ охраненіе частныхъ лѣсовъ предметомъ чрезвычайной важности не только для частныхъ лицъ, но еще болѣе въ видахъ государственной пользы. Изъ этого воззрѣнія, по мнѣнію Гг. Членовъ, вытекаетъ необходимость учрежденія лѣсной стражи, на особыхъ правахъ состоящей и общественная тягость, на крестьянъ возлагаемая. Обращаясь къ дѣйствительности, нельзя не признать, что такой взглядъ на частные лѣса едва ли согласуется съ духомъ дѣйствующаго законодательства и съ другими отзывами Гг. Членовъ Губернскихъ Комитетовъ, неоднократно указывавшихъ на необходимость подтвердить неприкосновенность частной собственности и полноправность каждаго владѣльца въ распоряженіи его собственностью. Въ дѣйствующихъ законахъ нѣтъ ни малѣйшаго намека, допускающаго предположеніе о приравненіи частныхъ лѣсовъ къ государственному достоянію. Съ одной стороны, Государство не принимаетъ для охраненія ихъ тѣхъ мѣръ, которыя установлены имъ для огражденія лѣсовъ казенныхъ, и за то, съ другой стороны, частнымъ владѣльцамъ предоставляется самое полное и неограниченное право распоряженія своими лѣсами, наравнѣ со всякаго рода иною ихъ собственностію. Лѣсное хозяйство помѣщиковъ не стѣснено ни одною изъ тѣхъ мѣръ, которымъ подчинены лѣса казенные. Помѣщики могутъ сами свозить и продавать свои лѣса на срубъ, хотя бы цѣлыми дачами, не испрашивая ни чьего разрѣшенія и не подвергаясь стѣсненіямъ отъ какихъ либо охранительныхъ законовъ, какіе

Digitized by Google

существуютъ въ другихъ государствахъ. Отступить отъ этого основнаго начала нашего законодательства значило бы отнять у владѣльческихъ лѣсовъ свойственный имъ характеръ исключительно частной собственности и допустить такое смѣшеніе началъ, которое, очевидно, впослѣдствіи отозвалось бы крайне невыгодно и на самыя права владѣльцевъ. Собственность ихъ, ограниченная общественною, такъ сказать, земскою повинностію, неизбѣжно утратила бы свой первоначальный характеръ; и Государство, единожды оградивъ оную таковою общественною повинностію, не безъ основанія могло бы предъявить право указать владѣльцамъ самый способъ лучшаго пользованія этою собственностію въ видахъ не только частнаго, но и общественнаго интереса. Едва ли подлежитъ сомнѣнію, что при нынѣшнемъ состояніи у насъ народнаго хозяйства, подобный порядокъ вещей, необходимое послѣдствіе новой, предлагаемой Гг. Членами Губернскихъ Комитетовъ системы, оказался бы равно невыгоденъ во всѣхъ отношеніяхъ.

Обращаясь затѣмъ въ частности къ отвѣтственности сельскихъ обществъ за цѣлость частныхъ лѣсовъ, едва ли нужно доказывать всю несправедливость подобной мѣры въ отношеніи къ самимъ крестьянамъ, на которыхъ черезъ это была бы возложена одна лишь тягость, не вознаграждаемая ни малѣйшею выгодою. Полезнѣе будетъ указать на другую сторону того же вопроса, къ сожалѣнію, совершенно ускользнувшую отъ вниманія Гг. Членовъ Губернскихъ Комитетовъ, а именно на неизбѣжныя для самой лѣсной собственности вредныя послѣдствія предлагаемаго учрежденія. Особая Коммиссія убѣждена, что требуемое въ семъ дѣлѣ круговое ручательство сосѣдственныхъ крестьянскихъ обществъ, связавъ всѣхъ крестьянъ однимъ общимъ интересомъ, побудитъ ихъ лишь къ сокрытію всякаго

Digitized by Google

рода преступленій противъ лѣсной собственности; невозможность приложить строгія мѣры взысканія къ цѣлымъ крестьянскимъ обществамъ, часто вовсе въ покражѣ невиннымъ, безъ сомнѣнія, будетъ скоро сознана крестьянами; и они изъ новаго учрежденія исключительно вынесутъ лишь вновь усилившуюся привычку хоронить всякое нарушеніе лѣсныхъ законовъ за безличною, общественною отвѣтственностію, не допускающею раскрыть истиннаго преступника. Подобныя отношенія крестьянъ къ помѣщичьей собственности могутъ, конечно, повести лишь къ враждебному ихъ къ оной расположенію и должны внести въ сельскую жизнь самые неблагопріятные элементы. Въ обязательномъ для владѣльцевъ устройствѣ лѣсной стражи Особая Комиссія не могла не усмотрѣть только нѣкоторыхъ крайне невыгодныхъ сторонъ. Независимо отъ того, что и это постановленіе имѣло бы также видъ вмѣшательства со стороны Правительства въ дѣла частной собственности, не оправданнаго никакими особыми потребностями, но, сверхъ того, мѣра эта представляется на самомъ дѣлѣ совершенно невозможною къ осуществленію. Будучи стѣснительно для всѣхъ частныхъ владѣльцевъ, обязательное устройство стражи стало бы явнымъ бременемъ для всѣхъ тѣхъ весьма многочисленныхъ еще мѣстностей, гдѣ лѣса не представляютъ достаточно высокой цѣнности, чтобы доходъ отъ нихъ могъ вынести расходъ по содержанію постоянной обязательной лѣсной стражи; подобнаго рода учрежденіе можетъ развиться развѣ лишь со временемъ съ значительнымъ вздорожаніемъ лѣсовъ; къ тому же — оно должно быть предоставлено частной иниціативѣ, а не быть извнѣ наложено закономъ.

Обращаясь за тѣмъ наконецъ къ послѣднему предположенію объ измѣненіи порядка взысканій за лѣсные проступки,

Digitized by Google

особая Коммиссія хотя и находитъ, что въ основаніи предлагаемой системы и лежитъ справедливое сознаніе съ одной стороны излишней и во многихъ отношеніяхъ вредной строгости нашихъ уголовныхъ законовъ, а съ другой — крайней неудовлетворительности способа преслѣдованія у насъ лѣсныхъ проступковъ, тѣмъ не менѣе, она не можетъ не признать предлагаемой системы, въ настоящемъ ея видѣ, совершенно неприложимою на дѣлѣ: отдѣленіе лѣсокрадства изъ разряда общихъ уголовныхъ видовъ кражи и замѣна уголовныхъ взысканій за оное усиленными штрафами было бы одинаково несообразно какъ съ самымъ характеромъ уголовныхъ преступленій, къ которымъ относятся въ значительной степени и поступки по истребленію лѣсовъ, такъ и съ тѣми практическими условіями, которыя соединены со всякимъ уголовнымъ взысканіемъ. Размѣръ штрафовъ, чтобъ они могли быть дѣйствительно взыскиваемы съ крестьянъ, во всякомъ случаѣ долженъ быть установленъ слишкомъ незначительный, и въ такомъ видѣ они, конечно, не могутъ ни замѣнить уголовныхъ взысканій, ни служить достаточной предупредительной мѣрою, ибо ясно, что цѣнность лѣсной покражи легко превыситъ во многихъ случаяхъ количество полагаемаго за оную штрафа. Всякое же возвышеніе штрафа, съ замѣною онаго вмѣсто денежнаго взысканія рабочими днями, можетъ повести только къ излишнему отягощенію крестьянъ.

Заключеніе.

На основаніи такихъ соображеній Особая Коммиссія находитъ, что мѣры, предлагаемыя Гг. Членами Губернскихъ Комитетовъ, недостаточны для разрѣшенія въ настоящее время разсматриваемаго вопроса. Очевидно, что вопросъ о средствахъ къ

Digitized by Google

огражденію лѣсовъ не успѣлъ еще созрѣть даже въ тѣхъ лицахъ, которыя наиболѣе заинтересованы въ его разрѣшеніи, а потому за скудостію практическаго матеріала, невозможно сдѣлать и какихъ либо положительныхъ соображеній по оному. Утвердительно можно сказать только, что изъ числа мѣръ, которыя могутъ быть въ будущемъ предприняты на этотъ счетъ, должны быть устранены какъ учрежденіе общественной отвѣтственности круговой порукою сосѣднихъ сельскихъ обществъ за порубки въ частныхъ лѣсахъ и исключительное установленіе денежныхъ штрафовъ помимо всѣхъ уголовныхъ взысканій за лѣсные проступки, такъ равно и обязательное для лѣсовладѣльцевъ установленіе лѣсной стражи. Вмѣстѣ съ тѣмъ Коммиссія считаетъ нужнымъ заявить, что лучшія данныя по настоящему предмету могутъ быть представлены Уѣздными по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіями, которыя, вникнувъ въ вопросъ сей на мѣстѣ, извлекутъ изъ опыта тѣ ближайшія практическія основанія, на которыхъ можетъ быть установлена лѣсная полиція сообразно ближайшимъ нуждамъ каждой мѣстности.

За тѣмъ на первый случай, до окончательнаго и зрѣлаго пересмотра нашего лѣснаго законодательства, Особая Коммиссія полагаетъ, что лучшимъ огражденіемъ для владѣльческихъ лѣсовъ будетъ служить предоставленная Мировымъ Посредникамъ власть и право разбирать между прочимъ и споры и жалобы о порубкахъ въ лѣсахъ. Усиленный и добросовѣстный надзоръ нѣсколькихъ сотъ Мировыхъ Посредниковъ, безъ сомнѣнія, устранитъ на первый разъ всѣ главнѣйшія по сей отрасли неудобства и не только съ выгодою замѣнитъ слишкомъ спѣшныя законодательныя попытки, но еще будетъ въ значительной мѣрѣ содѣйствовать въ подготовленіи, какъ выше указано, богатаго запаса полезныхъ указаній для другаго времени.

Digitized by Google

ОТДѢЛЪ VII.

О МЕЖЕВЫХЪ СРЕДСТВАХЪ.

Бывшій Предсѣдатель Редакціонныхъ Коммиссій Генералъ-Адъютантъ Ростовцовъ, 30 Мая 1859 года, предложилъ на обсужденіе Коммиссій вопросы по разнымъ предметамъ, которые, не входя непосредственно въ кругъ ихъ занятій по изготовленію Положенія объ улучшеніи быта помѣщичьихъ крестьянъ, находятся съ онымъ въ нѣкоторой связи, такъ что разрѣшеніе сихъ вопросовъ можетъ способствовать приведенію въ дѣйствіе и самаго Положенія (*).

Въ числѣ указанныхъ предметовъ входили: *соображенія о межевыхъ средствахъ.*

Генералъ-Адъютантъ Ростовцовъ, находя, что, при предстоящемъ первоначальномъ отводѣ крестьянамъ земельнаго надѣла и въ послѣдствіи при окончательномъ разграниченіи помѣщичьихъ угодій отъ крестьянскихъ, очень важно заблаговременное усиленіе межевыхъ средствъ, — полагалъ (**), что достиженіе этой цѣли можетъ быть облегчено:

(*) Журн. Общ. Присут., № 17, стр. 61.

(**) Тамъ-же, стр. 64 и 123.

Digitized by Google

Во 1-хъ, предварительнымъ изученіемъ вопроса: какими именно межевыми и топографическими средствами, состоящими въ распоряженіи разныхъ вѣдомствъ, располагаетъ нынѣ Правительство, независимо отъ средствъ, сосредоточенныхъ въ Межевомъ Корпусѣ, и въ какой мѣрѣ всѣ эти средства могутъ быть обращены на крестьянское дѣло?

Во 2-хъ, принятіемъ нѣкоторыхъ мѣръ къ скорѣйшему образованію большаго числа землемѣровъ изъ тѣхъ сподручныхъ средствъ, которыя имѣются въ каждомъ губернскомъ центрѣ. Сюда можетъ отнестись, между прочимъ, немедленное, по мѣрѣ возможности, образованіе землемѣрныхъ партій въ губернскихъ городахъ, подъ руководствомъ опытныхъ землемѣровъ и топографовъ, *изъ охотниковъ*, особенно изъ тѣхъ, которые получили уже общее образованіе, а нѣкоторые и занимались уже топографическою съемкою, или изучали ее въ учебныхъ заведеніяхъ.

I. Отзывы Членовъ Губернскихъ Комитетовъ.

Особая Коммиссія, избранная изъ Членовъ разныхъ Отдѣленій Редакціонныхъ Коммиссій для обсужденія предположенныхъ Предсѣдателемъ вопросовъ, составила предварительныя соображенія, въ слѣдствіе которыхъ всѣмъ Членамъ Губернскихъ Комитетовъ, вызваннымъ въ С.-Петербургъ для представленія Правительству нужныхъ свѣдѣній и объясненій, предложены были слѣдующіе вопросы относительно межевыхъ средствъ:

1. Въ какой именно мѣрѣ должны быть усилены нынѣ существующія въ каждой губерніи и каждомъ уѣздѣ межевыя средства, для своевременнаго приведенія въ исполненіе предстоящаго преобразованія?

2. На какомъ основаніи могутъ быть привлечены къ этому

Digitized by Google

дѣлу проживающіе въ губерніяхъ вольные землемѣры? Какимъ образомъ могутъ они сами быть заинтересованы въ скоромъ и добросовѣстномъ производствѣ работъ? И можетъ ли быть приблизительно указано число ихъ по каждой губерніи?

Члены Губернскихъ Комитетовъ, какъ перваго, такъ и втораго приглашенія, въ представленныхъ ими отзывахъ:

А) ***Признаютъ невозможнымъ или весьма труднымъ опредѣлить, въ какой мѣрѣ нужно усиленіе межевыхъ средствъ.***

Въ этихъ выраженіяхъ или только въ этомъ смыслѣ подали мнѣнія: Членъ Костромскаго Комитета Мироновъ (I, 432), Членъ Симбирскаго Комитета Ланской (II, 548), Членъ Новгородскаго Комитета Косаговскій (I, 726), Члены С.-Петербургскаго Комитета Графъ Шуваловъ и Графъ Левашовъ (II, 319), Членъ Олонецкаго Комитета Зоммеръ (III. 2, 207), Члены Пензенскаго Комитета Литвиновъ и Горсткинъ и Членъ Самарскаго Комитета Обуховъ (IV. 1, 165), — не разъясняя основаній своего мнѣнія, но присовокупляя (въ нѣкоторыхъ изъ этихъ мнѣній), что для приведенія въ исполненіе крестьянскаго Положенія, межевыя средства должны быть значительны, а нынѣ состоящія межевыя средства недостаточны.

Но нѣкоторые другіе Члены, высказавъ подобное же мнѣніе, приводятъ и побудительныя тому причины, состоящія въ томъ: 1) что „за неопредѣленіемъ точнаго и положительнаго „размѣра слѣдующаго крестьянамъ надѣла, невозможно еще „заключить, какого объема достигнетъ предполагаемый надѣлъ, „а потому разрѣшеніе вопроса объ усиленіи межевыхъ средствъ „есть преждевременное“ (мнѣніе Члена Астраханскаго Комитета Кишенскаго (I, 15) и таковое же мнѣніе Членовъ Сара-

*

Digitized by Google

товскаго Комитета Князя Щербатова и Ознобишина (II, 405); 2) что неизвѣстна „система, какая принята Редакціонною Ком„миссіею для приведенія въ исполненіе улучшенія быта крестьянъ“ [мнѣніе Члена Симбирскаго Комитета Шидловскаго (II, 452)]; 3) что неизвѣстно „какого рода будетъ обмежеваніе и въ ка„кой степени подробно составленіе плановъ“ [мнѣніе Членовъ Псковскаго Комитета Волкова и Кутузова (I, 842)]; 4) что, „чѣмъ проще и практичнѣе будутъ опредѣлены въ Положеніи „земли, слѣдующія въ надѣлъ крестьянамъ, тѣмъ легче можетъ „быть произведенъ отводъ ихъ въ натурѣ....“ [мнѣніе Членовъ Тверскаго Комитета Унковскаго и Кардо-Сысоева (II, 648) и подобное же буквально мнѣніе Членовъ Харьковскаго Комитета Хрущева и Шретера (II, 790)]; 5) что опредѣленіе мѣры, въ какой должны быть усилены межевыя средства, „особенно „трудно въ Курской губерніи, имѣющей еще очень много дачъ „неразмежеванныхъ, чрезполосныхъ, и прежде разбора и унич„тоженія чрезполосности (между помѣщиками) невозможно ни„какое разверстаніе полей помѣщичьихъ и крестьянскихъ“ [мнѣніе Членовъ Курскаго Комитета Скарятина, Изъѣдинова и Князя Мещерскаго (IV. I, 134)], и 6) что разрѣшеніе вопроса объ увеличеніи межевыхъ средствъ, для приведенія въ исполненіе предстоящаго преобразованія, зависитъ отъ свѣдѣній о состояніи нынѣшнихъ межевыхъ средствъ въ каждой губерніи [мнѣніе Члена Владимірскаго Комитета Безобразова (I, 221)]. Особенно же обстоятельно излагаетъ въ этомъ же смыслѣ свое мнѣніе Членъ Воронежскаго Комитета Князь Гагаринъ (I, 255) въ слѣдующихъ словахъ: „Для опредѣленія числа землемѣровъ „и количества межевыхъ средствъ для каждой губерніи и уѣзда „необходимо прежде всего знать: предполагается ли формаль„ное межеваніе помѣщичьихъ земель, для отчужденія оныхъ

Digitized by Google

„административнымъ путемъ, не прибѣгая къ изданію на такой „предметъ новаго и общаго закона, или нужны только свѣ„дущіе въ землемѣрномъ дѣлѣ люди для повѣрки въ натурѣ „того внутренняго хозяйственнаго распредѣленія, которое уста„новляется обыкновенно каждымъ владѣльцемъ имѣнія, для бо„лѣе или менѣе продолжительнаго указанія полей господскихъ „и полей отводимыхъ крестьянамъ? Въ первомъ случаѣ пред„ставляется потребность повсемѣстная и одновременная, для „которой потребуются быть можетъ сотня годовъ и тысячи „землемѣровъ, съ многоцѣнными межевыми средствами (примѣръ „спеціальнаго межеванія); во второмъ—потребность не общая, „не одновременная и случайная, не требующая никакого началь„ственнаго участія". Членъ Владимірскаго Комитета Гавриловъ говоритъ (I, 148): „Для производства постепеннаго размеже„ванія помѣщичьихъ земель отъ крестьянскихъ, нѣтъ, мнѣ ка„жется, нужды ни въ особой торопливости, ни въ чрезвычайномъ „усиленіи межевыхъ средствъ. Все это, какъ необходимость, сдѣ„лается само собою, если только Правительство не будетъ ему „препятствовать благонамѣренными, но не всегда удачными въ „дѣлѣ частнаго хозяйства, мѣрами. Усиливать число казенныхъ „землемѣровъ, я думаю, безполезно".

Б) *Предлагаютъ разные способы къ усиленію межевыхъ средствъ.*

Хотя вышеприведенныя семнадцать мнѣній Гг. Членовъ и высказываютъ, что трудно опредѣлить въ какой мѣрѣ нужно усиленіе межевыхъ средствъ для предстоящаго преобразованія, а нѣкоторые вовсе не считаютъ нужнымъ усиливать оныя, однако, чтобы отвѣчать на вопросъ, предложенный Коммиссіями,

Digitized by Google

нѣкоторые изъ нихъ самихъ (*), и, сверхъ того, многіе другіе предлагаютъ разные способы къ такому усиленію. Одни изъ этихъ способовъ относятся *для первоначальнаго отвода крестьянскихъ земель*, другіе—*для окончательнаго отдѣленія господской земли отъ крестьянской*, въ случаѣ разграниченія угодій или выкупа крестьянскаго надѣла. Сверхъ того въ однихъ изъ нихъ предлагаются разныя мѣры *для умноженія числа лицъ*, могущихъ заниматься землемѣрными работами, въ другихъ излагаются средства *къ упрощенію предстоящихъ межевыхъ работъ* и къ избѣжанію чрезъ то излишняго числа землемѣровъ.

I. *Первоначальный отводъ земли крестьянамъ въ пользованіе, согласно 8-ми мнѣніямъ Гг. Членовъ (**) можетъ быть произведенъ „домашними средствами“*. Но въ чемъ онѣ заключаются, Гг. Члены не объясняютъ, и изъ нихъ только

(*) Таковы суть мнѣнія: Члена Астраханскаго Комитета Кишенскаго (I, 15), Члена Костромскаго Комитета Миронова (I, 432), Члена Новгородскаго Комитета Косаговскаго (I, 726), Членовъ Псковскаго Комитета Волкова и Голенищева-Кутузова (I, 942), Членовъ С.-Петербургскаго Комитета Графа Шувалова и Графа Левашова (II, 319), Членовъ Саратовскаго Комитета Князя Щербатова и Ознобишина (II, 405), Члена Симбирскаго Комитета Шидловскаго (II, 472), Членовъ Тверскаго Комитета Унковскаго и Кардо-Сысоева (II, 648), Членовъ Пензенскаго Комитета Литвинова и Горсткина и Члена Самарскаго Комитета Обухова (IV. 1, 165).

(**) Именно: Члена Астраханскаго Комитета Кишенскаго (I, 15), Члена Воронежскаго Комитета Крашенинникова (I, 347), Члена Вятскаго Комитета Тиховидова (I, 405), Члена Рязанскаго Комитета Кошелева (II, 150), Членовъ Тамбовскаго Комитета Петрово-Соловова и Никифорова (II, 571), Членовъ Казанскаго Комитета Умова и Сокольскаго (III. 1, 85), Члена Тульскаго Комитета Минина (III. 2, 243), и Членовъ Пензенскаго и Самарскаго Комитетовъ Литвинова, Горсткина и Обухова (IV. 1, 166).

Digitized by Google

Г. Мининъ (III. 2, 243) входитъ въ нѣкоторыя подробности. Онъ говоритъ: „Подобные случаи были и прежде, и производи„лись преимущественно *домашними средствами* каждаго имѣнія „подъ наблюденіемъ помѣщика или его уполномоченнаго. Обыкно„венно нарѣзка десятинъ производится правильными четырехъ„угольниками, имѣющими длины 80 саженъ, а ширины 30, или „длины 60, а ширины 40; только къ межамъ и неровностямъ „остаются пространства, имѣющія неправильное очертаніе, но „ихъ каждый смышленный крестьянинъ, безъ особеннаго тру„да и безъ большой ошибки, разобьетъ на десятины, полъ-де„сятины, треть или четверти, смотря по величинѣ мѣста“. При семъ трое изъ сихъ Членовъ (I, 15; II, 405; III. 1, 85) полагаютъ, что отводъ, сдѣланный домашними средствами, долженъ быть *подвергнутъ повѣркѣ казенныхъ землемѣровъ;* Члены Пензенскаго и Самарскаго Комитетовъ (IV. 1, 166) говорятъ о *контролѣ* Губернскихъ Комитетовъ, съ соблюденіемъ обоюдныхъ выгодъ и удобствъ, а Г. Мининъ присовокупляетъ, что „если при подобномъ межеваніи возникнутъ со стороны „крестьянъ недоумѣнія, относительно количества земли, то „рѣшеніе ихъ предоставить Членамъ Губернскаго Комитета „при повѣркѣ помѣщичьихъ актовъ, или нынѣшнимъ посредни„камъ полюбовнаго межеванія (III. 2, 243)“. Наконецъ, относительно сихъ средствъ, Гг. Кошелевъ, Петрово-Соловово и Никифоровъ говорятъ (II, 571), что первоначальный отводъ земли посредствомъ ихъ „можетъ быть произведенъ только „въ нѣкоторыхъ имѣніяхъ; въ большей же части дачъ не„обходимо, въ этомъ случаѣ, содѣйствіе землемѣровъ“; но въ какихъ имѣніяхъ и по какимъ причинамъ потребуется то или другое изъ этихъ средствъ — эти Члены не поясняютъ. Только изъ отзыва Г. Крашенинникова, подобнаго же содержа-

Digitized by Google

нія (I, 347), можно заключать, что домашнія средства можно употреблять въ тѣхъ имѣніяхъ, гдѣ земля разбита уже на десятины.

За тѣмъ въ двухъ мнѣніяхъ (I, 942 и II, 472) предлагаютъ предоставить помѣщикамъ *употребить свои частныя или мѣстныя средства* для предстоящихъ межевыхъ работъ, не обозначая для одного ли первоначальнаго отвода, или и для окончательнаго разграниченія. „Владѣльцамъ", говорятъ Члены Псковскаго Комитета Волковъ и Кутузовъ (I, 942), „можно предоставить пользоваться при межеваніи своими „*частными средствами* и, въ такомъ случаѣ, казенный зем„лемѣръ обязанъ будетъ только повѣрить, исправить и утвер„дить съемку, буде не найдетъ большихъ погрѣшностей". Членъ Симбирскаго Комитета Шидловскій, приводя въ примѣръ долговременность производства у насъ спеціальнаго полюбовнаго межеванія владѣльческихъ земель, полагаетъ, что „межеваніе „для отвода крестьянамъ земель врядъ-ли въ настоящее время „исполнится, и сомнѣвается, чтобы принесло пользу, ежели „оно не будетъ предоставлено помѣщикамъ и крестьянамъ, ко„торые, въ случаѣ необходимости, *найдутъ средства и част„ныхъ землемѣровъ*, для хозяйственнаго разграниченія участ„ковъ тамъ, гдѣ это потребуется" (II, 472). Члены Тверскаго Комитета Унковскій и Кардо-Сысоевъ (II, 648), о употребленіи частныхъ средствъ безъ участія землемѣровъ для первоначальнаго отвода земель крестьянамъ, говорятъ: „если будетъ „принятъ тотъ способъ опредѣленія земельнаго крестьянскаго на„дѣла, какой предложенъ Тверскимъ Губернскимъ Комитетомъ, „то отводъ крестьянамъ земель въ бо́льшей части имѣній можетъ „быть произведенъ безъ всякаго участія техниковъ; границы „этихъ земель вездѣ существуютъ въ натурѣ и всегда обозна-

Digitized by Google

„чены..... О границахъ этихъ земель въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ „не можетъ быть спора, и потому, при отводѣ ихъ крестьянамъ, „*можно предоставить обозначеніе границъ самимъ заинтере-„сованнымъ сторонамъ*, въ присутствіи особой Коммиссіи....". Члены Казанскаго Комитета Умовъ и Сокольскій (III. 1, 85) говорятъ: „При бывшемъ въ губерніи спеціальномъ размежеваніи", пишутъ они, „большая часть помѣщиковъ отводили въ натурѣ „поля крестьянамъ собственными средствами, безъ приглашенія „къ тому землемѣровъ. Не найдется ли возможнымъ и по новому „Положенію, для приведенія въ исполненіе первоначальнаго утвер-„жденія за крестьянами земельнаго надѣла, предоставить повѣрку „его и нарѣзку въ натурѣ самимъ владѣльцамъ и крестьянамъ, „если съ обѣихъ сторонъ не будетъ къ тому никакого препят-„ствія. Такая мѣра много ускорила бы ходъ дѣла и, на первый, „по крайней мѣрѣ, разъ избавила бы оба заинтересованныя со-„словія отъ неминуемыхъ значительныхъ расходовъ по разво-„ду земель посредствомъ землемѣровъ. Впослѣдствіи, когда „повѣрятся въ уѣздахъ всѣ дачи, владѣльцы которыхъ или „крестьяне не изъявятъ желанія на межевыя домашнія сред-„ства, тогда можно будетъ приступить къ повѣркѣ и тѣхъ „дачъ, которыя отведены будутъ помѣщиками и крестьянами „собственными ихъ средствами. Подобное домашнее межеваніе „много облегчило бы и Правительство, для котораго, конечно, „будетъ затруднительно разомъ приготовить такое число земле-„мѣровъ, которое могло бы удовлетворить предстоящей въ нихъ „огромной надобности" (*).

II. Объ окончательномъ отдѣленіи господской земли отъ крестьянской высказано всего только шесть мнѣній, которыя

(*) См. Отзывы Членовъ, Т. III, кн. 1, стр. 85 и 86.

Digitized by Google

не содержатъ въ себѣ подробнаго развитія или обстоятельнаго изложенія этого предмета, но замѣчательны въ томъ отношеніи, что единогласно *довѣряютъ это дѣло только лицу, назначенному отъ Правительства* и подверженнаго надлежащей отвѣтственности. Изъ нихъ три мнѣнія одинаково кратко, какъ бы повторяя одно другое, говорятъ, что „окончательное „отдѣленіе мірской земли отъ господской вездѣ должно быть „*произведено казенными землемѣрами*“ (*). Членъ Астрах. Комитета Кишенскій (I, 16,) отзывается въ томъ же смыслѣ, а именно: „Окончательное разграниченіе угодій, принимающее „значеніе казеннаго межеванія, или же повѣрка дѣйствій пер„ваго періода не иначе могутъ быть произведены, какъ *чрезъ „землемѣра, состоящаго въ государственной службѣ*, съ пол„ною отвѣтственностію за правильность произведеннаго разграниченія“. Члены Ярославскаго Комитета Васильевъ и Дубровинъ (II, 1036) предлагаютъ: „Имъ же (т. е. землемѣрнымъ „ученикамъ изъ крестьянъ), подъ главнымъ наблюденіемъ зем„лемѣровъ отъ Правительства, можно предоставить оконча„тельное разграниніе помѣщичьихъ и крестьянскихъ угодій. Наконецъ въ шестомъ мнѣніи Членовъ Полтавскаго Комитета Позена и Богдановича (I, 791) сказано только: „Окончательное раз„граниченіе должно быть сдѣлано только при выкупѣ“.

III. Обращаясь далѣе къ тѣмъ мнѣніямъ, въ которыхъ предлагаются разныя *мѣры для умноженія числа лицъ, могущихъ заниматься землемѣрными работами*, можно усмотрѣть между ними еще то отличіе, что въ однихъ изъ нихъ

(*) Мнѣнія Членовъ Воронежскаго Комитета Крашенинникова (I, 347), Рязанскаго Комитета Кошелева (II, 150), Тамбовскаго Комитета Петрово-Соловово и Никифорова (II, 572).

Digitized by Google

рѣчь идетъ *о существующихъ уже землемѣрахъ*, съ указаніемъ какъ лучше ими воспользоваться, а въ другихъ заключаются предложенія *объ образованіи для этой цѣли новыхъ лицъ и при томъ изъ какого сословія.* Всѣ эти мнѣнія распредѣляются такимъ образомъ:

1. Гг. Члены *осьми* Губернскихъ Комитетовъ (*) указываютъ *на вольныхъ или частныхъ землемѣровъ, могущихъ быть привлеченными къ этому дѣлу*, съ краткими замѣчаніями о томъ, на какомъ основаніи они могутъ быть къ тому допущены. „Слѣдовало бы „дозволить правительственной въ губерніяхъ власти *придавать „оффиціальный характеръ* благонадежнымъ *частнымъ землемѣ„рамъ*, допуская ихъ къ межеванію“, говорятъ Члены С.-Петербургскаго Комитета Графъ Шуваловъ и Графъ Левашовъ (II, 319) и Членъ Владимірскаго Комитета Парначевъ (I, 85). Члены Пермскаго Комитета Дягилевъ и Всеволожскій (III. 2, 406), и Члены Пензенскаго и Самарскаго Комитетовъ Литвиновъ, Горсткинъ и Обуховъ (IV. 1, 166), изъ которыхъ послѣдніе говорятъ только, чтобы Правительство „*оказало покровительство* вольнымъ землемѣрамъ“. Отзывы Членовъ остальныхъ четырехъ Комитетовъ (I, 347: II, 151, 405, 572). почти буквально между собою согласные, предлагаютъ и самый способъ привлеченія къ

(*) Именно: Члена Владимірскаго Комитета Парначева (I, 85), Члена Воронежскаго Комитета Крашенинникова (I, 347), Члена Рязанскаго Комитета Кошелева (II, 151), Членовъ С.-Петербургскаго Комитета Графа Шувалова и Графа Левашова (II, 319), Членовъ Саратовскаго Комитета Князя Щербатова и Ознобишина (II, 405), Членовъ Тамбовскаго Комитета Петрово-Соловова и Никифорова (II, 572), Членовъ Пермскаго Комитета Дягилева и Всеволожскаго (III. 2, 406), и Членовъ Пензенскаго и Самарскаго Комитетовъ Литвинова, Горсткина и Обухова (IV. 1, 166).

Digitized by Google

сему дѣлу вольныхъ землемѣровъ. „Необходимо усилить“, говорится въ этихъ отзывахъ, „средства казенныхъ землемѣровъ „тѣмъ, чтобъ имъ предоставлено было право нанимать помощни„ковъ изъ вольныхъ землемѣровъ, которые бы, подъ ихъ надзоромъ „и отвѣтственностію, дѣйствовали на правахъ казенныхъ зем„лемѣровъ.

2. Члены многихъ Губернскихъ Комитетовъ предлагаютъ *употребить* для предстоящихъ межевыхъ работъ *разныхъ служащихъ и отставныхъ землемѣровъ* или только *лицъ, знакомыхъ съ межевымъ дѣломъ*. Мнѣнія эти также подраздѣляются на слѣдующіе три разряда:

а) *Дозволеніе служащимъ нынѣ въ разныхъ мѣстахъ казеннымъ землемѣрамъ оказывать пособіе* при размежеваніи земель, и въ этихъ видахъ *нестѣсненіе ихъ въ принятіи частныхъ работъ*. „Казенные землемѣры возьмутся за это дѣло по „частному соглашенію: не слѣдуетъ только стѣснять ихъ въ „принятіи частныхъ работъ, лишь бы безъ ущерба ихъ прямымъ „обязанностямъ“ разсуждаетъ Членъ Владимірскаго Комитета Гавриловъ (I, 149). „Дозволить казеннымъ межевщикамъ по„ступать въ частную службу“, предлагаютъ Члены С.-Петербургскаго Комитета Графъ Шуваловъ и Графъ Левашовъ (II, 319). Члены Херсонскаго Комитета Касиновъ и Соколовъ-Бородкинъ (III. 1, 113), перечисливъ служащихъ и отставныхъ землемѣровъ по разнымъ вѣдомствамъ Херсонской губерніи, пишутъ: „Въ Херсонской губерніи найдется около 20 служащихъ спеціа„листовъ, которые могли бы, по своимъ познаніямъ, принести „пособіе при размежеваніи земель. . . . Полагать надо, что за до„статочное вознагражденіе эти лица нашли бы, для подобныхъ „приватныхъ занятій, свободное время, если бы труды ихъ „могли быть сподручны. Но такъ какъ имъ надо брать отпуски,

Digitized by Google

„то это становится весьма труднымъ.... Если всѣмъ этимъ ли-„цамъ ближайшее начальство дозволитъ отлучку, и Правительство, „съ своей стороны, дастъ нѣкоторыя льготы и пособія, то раз-„межеваніе можетъ совершиться безъ особыхъ затрудненій, за „приличное вознагражденіе со стороны участвующихъ лицъ, по „ихъ добровольному соглашенію и подъ ближайшимъ надзоромъ „уѣздныхъ землемѣровъ и посредниковъ полюбовнаго размеже-„ванія". Выше упоминаемыя же въ этомъ отзывѣ вѣдомства по Херсонской губерніи, въ коихъ находятся землемѣры или только пріученные къ межевымъ пріемамъ люди, суть: Губернскія Чертежная, Строительная Коммиссія, Инженерный Округъ, упраздненное Вѣдомство Военныхъ Поселеній и по Вѣдомству Государственныхъ Имуществъ люди, приспособившіеся къ межеванію во время дѣйствія Кадастровой Коммиссіи.

б) *Указаніе на служащихъ землемѣровъ*, но не для занятій по частному соглашенію съ владѣльцами или крестьянами, *а въ смыслѣ прямаго и непосредственнаго откомандировыванія ихъ* на эти межевыя работы *Правительствомъ*. „Для ускоренія дѣла", говоритъ Членъ Московскаго Комитета Волковъ (I, 590), „нуж-„но бы отдѣлить часть землемѣровъ, находящихся въ распоря-„женіи Министерства Государственныхъ Имуществъ и занятія „коихъ могутъ быть безъ особаго неудобства отсрочены". — „Ожи-„дать отъ вольныхъ землемѣровъ большой помощи, при незна-„чительномъ ихъ числѣ, едва ли возможно", пишетъ Членъ Новгородскаго Комитета Косаговскій (II, 727), „Правительству „необходимо придется обратиться къ другимъ, болѣе обильнымъ „источникамъ, и нѣтъ сомнѣнія, что часть Межеваго Корпуса, „значительное число топографовъ и другихъ спеціальныхъ по „этому дѣлу лицъ не должны будутъ оставаться праздными въ „дѣлѣ, отъ успѣшнаго окончанія котораго зависитъ благо всѣхъ

Digitized by Google

„и каждаго“. Въ отзывѣ Членовъ Пермскаго Комитета Дягилева и Всеволожскаго (III. 2, 406) сказано: „Въ случаѣ же необ„ходимости, для возможнаго ускоренія дѣла, съ цѣлію кончить „его единовременно по всей губерніи, можно просить содѣйствія „со стороны двухъ Министерствъ: Государственныхъ Имуществъ „и Финансовъ, ибо первое имѣетъ въ губерніи значительное „число кадастровыхъ чиновъ, а второе межевыхъ чиновъ и земле„мѣровъ горнаго вѣдомства, живущихъ также въ губерніи“.

в) *Вызовъ отставныхъ и служащихъ офицеровъ разныхъ вѣдомствъ, знакомыхъ съ межевымъ дѣломъ.* Членъ Костромскаго Комитета Мироновъ (I, 434), припоминая, что въ царствованіе Императрицы Екатерины II, на время генеральнаго межеванія, были вызваны, кромѣ спеціалистовъ, и офицеры разныхъ вѣдомствъ, знакомые съ межевымъ дѣломъ, и полагая, что мѣра такая, принятая за 80 лѣтъ назадъ, можетъ быть примѣнима въ настоящее время еще съ большею пользою,—дѣлаетъ, на основаніи этого историческаго опыта, слѣдующее предложеніе: „Если Правительству угодно будетъ вызвать, съ „предоставленіемъ правъ службы и вознагражденіемъ денежнымъ, „отставныхъ и служащихъ офицеровъ разныхъ вѣдомствъ для „отмежеванія земель, то въ желающихъ недостатка не будетъ. „Объявившіе желаніе должны быть подвергнуты испытанію въ „губернскихъ городахъ, по программѣ, одинаково составленной, „быть приводимы на вѣрность службы (неслужащіе) къ при„сягѣ, и за неправильныя дѣйствія подвергаться суду, какъ и „землемѣры; для руководства имъ должна быть составлена общая „инструкція“.— Въ мнѣніи Тульскаго Комитета Пушкина (III. 2, 122) также сказано: „Можно пригласить отставныхъ офицеровъ „Генеральнаго Штаба, топографовъ, инженеровъ и землемѣ„ровъ, дать имъ приличное денежное вознагражденіе, съ за-

Digitized by Google

„четомъ этого времени за государственную службу, со всѣми „правами ей присвоенными.“

3. Въ шести (*) отзывахъ предлагаются слѣдущія *мѣры къ образованію новыхъ лицъ, могущихъ заниматься межеваніемъ*:

а) *Обученіе межевому дѣлу воспитанниковъ гимназій и другихъ учебныхъ заведеній*. „Есть еще средство увеличить число „землемѣровъ“, сказано въ мнѣніи Члена Костромскаго Комитета Лопухина (I, 498), „оно состоитъ въ томъ, чтобы пред„ложить воспитанникамъ 7-го класса гимназій употребить по„слѣдній 7-й годъ ихъ пребыванія въ этомъ заведеніи на спе„ціальное изученіе геодезіи, подъ руководствомъ губернскаго „или одного изъ уѣздныхъ землемѣровъ, который, кромѣ теоре„тическаго преподаванія, занималъ бы ихъ практическою съемкою „въ продолженіе цѣлаго лѣта, а зимою сочиненіемъ плановъ и „межевыхъ книгъ. Если этимъ воспитанникамъ дать по вы„ходѣ изъ гимназій право государственной службы и чинъ 14-го „класса, или другія служебныя выгоды, то, вѣроятно, большая „часть изъ нихъ согласится вступить въ межевое вѣдомство. „Въ каждомъ классѣ гимназіи бываетъ около 10-ти воспитан„никовъ; слѣдовательно въ 80-ти гимназіяхъ, или равныхъ „имъ учебныхъ заведеніяхъ, можно бы приготовить 800 земле„мѣровъ въ одинъ годъ.“ Членъ Тульскаго Комитета Пушкинъ (III. 2, 222) пишетъ: „О межевыхъ средствахъ повторю, что

(*) Именно: Члена Костромскаго Комитета Лопухина (I, 498), Члена Тульскаго Комитета Пушкина (III. 2, 122), Членовъ С.-Петербургскаго Комитета Графа Шувалова и Графа Левашева (II, 216), Члена Владимірскаго Комитета Парначева (I, 85), Члена Ярославскаго Комитета Васильева и Дубровина (II, 1036) и Члена Тульскаго Комитета Минина (III. 2, 244).

Digitized by Google

„было сказано въ обозрѣніи основаній меньшинства Тульскаго „Комитета: „необходимо было бы немедленно образованіе въ „каждой губерніи, съ настоящей весны, учебныхъ землемѣр„ныхъ партій, которыя не трудно было бы, безъ всякаго при„нужденія, набрать изъ воспитанниковъ мѣстныхъ гимназій, ка„детскихъ корпусовъ и семинарій, и которымъ, при достаточ„номъ ихъ предварительномъ образованіи, довольно годичной „практики въ полѣ и черченія плановъ, для приспособленія „ихъ къ настоящимъ занятіямъ.“

б) *Облегченіе всѣми средствами поступленіе молодыхъ людей въ землемѣрныя училища*, и тѣмъ самымъ способствованіе къ увеличенію числа землемѣровъ, какъ предлагаютъ Члены С.-Петербургскаго Комитета Графъ Шуваловъ и Графъ Левашевъ (II. 319).

в) *Обученіе практическому измѣренію земель крестьянъ или дворовыхъ людей.* Членъ Владимірскаго Комитета Парначевъ (I, 85) пишетъ: „Полезно было бы отдать въ обученіе „казеннымъ землемѣрамъ грамотныхъ и смышленныхъ крестьянъ „и дворовыхъ людей, равно и *охотниковъ изъ другихъ сословій* „въ числѣ двухъ или трехъ на каждый уѣздъ, съ платою при„мѣрно по 200 р. за ученика, обязавъ землемѣровъ обучить „учениковъ не болѣе какъ въ два года. Для покрытія предпо„лагаемой платы расходъ долженъ быть отнесенъ на земскій „сборъ.“ Члены Ярославскаго Комитета Васильевъ и Дубровинъ (II, 1036) объ этомъ же предметѣ говорятъ слѣдующее: „при пред„стоящемъ надѣлѣ земляными угодьями“, говорятъ они, „усиленіе „межевыхъ средствъ необходимо. Для приготовленія къ тому полез„но было бы, въ началѣ первой весны, съ утвержденіемъ новаго „Положенія, командировать въ каждый уѣздъ по два землемѣра „отъ Правительства, а волостнымъ правленіямъ поставить въ обя-

Digitized by Google

„занность выбрать изъ грамотныхъ и способныхъ молодыхъ „крестьянъ или дворовыхъ людей по одному человѣку съ „тысячи душъ, для обученія ихъ, подъ руководствомъ земле„мѣровъ, практическому измѣренію земель; на содержаніе та„ковыхъ людей назначить каждому по 50 руб. на лѣтнее время, „изъ сборовъ съ помѣщичьихъ крестьянъ, что и составитъ „въ нашей (Ярославской) губерніи около 5 коп. съ души. „Какъ измѣреніе земли посредствомъ астролябіи и цѣпи, и вычи„сленіе наносимыхъ на бумагу угловъ и линій весьма удо„бопонятно для каждаго грамотнаго и знающаго первые че„тыре правила ариѳметики, то можно полагать, что выбранные „въ ученики землемѣровъ, мѣсяца черезъ два практическихъ „занятій, будутъ достаточно приготовлены, чтобъ поручить имъ „отводъ надѣла крестьянамъ земли, согласно уставныхъ гра„мотъ. Впослѣдствіи, имъ же, подъ главнымъ наблюденіемъ земле„мѣровъ отъ Правительства, можно предоставить окончательное „разграниченіе помѣщичьихъ и крестьянскихъ угодій съ платою „по $1^1/_2$ коп. съ десятины размежеванной земли, отнеся эти „расходы пополамъ на счетъ владѣльца и крестьянъ. Таковое „вознагражденіе за трудъ примѣрно можетъ простираться въ „нашей губерніи до 150 руб. сер. на каждаго человѣка. Пріо„брѣтеніе среди сельскаго населенія, такъ сказать, домашнихъ „землемѣровъ, можетъ оказать впослѣдствіи большую пользу въ „хозяйственномъ устройствѣ, какъ при переходѣ изъ общин„наго владѣнія въ частное, при раздѣленіи земель на участки, „такъ и при всѣхъ улучшеніяхъ земледѣлія, для разбивки „угодій на десятины пашни, луговъ и лѣсовъ, для раздѣленія „послѣднихъ на лѣсосѣки, также нивелированія для осушеній „и орошеній земель, однимъ словомъ для всѣхъ улучшеній по „землевладѣнію“.

Digitized by Google

г) Наконецъ есть еще такое мнѣніе Тульскаго Комитета Минина (III. 2, 244), что „въ губернскія землемѣрныя партіи, кажется, должны быть *допускаемы всѣ лица, знающія практическое землемѣріе*“.

4) *Обращеніе землемѣровъ*, по окончаніи ими работъ въ уѣздахъ малоземельныхъ, для дальнѣйшихъ занятій *въ уѣзды многоземельные*, какъ предлагаютъ Члены Екатеринославскаго Комитета Миклашевскій и Поль (III. 1, 274),—можетъ также пособить отчасти общему недостатку въ нихъ.

IV. *Средства къ улучшенію предстоящихъ межевыхъ работъ* и къ избѣжанію чрезъ то излишняго числа землемѣровъ и къ удешевленію и ускоренію самыхъ работъ, предлагаемыя въ отзывахъ Членовъ Губернскихъ Комитетовъ, суть слѣдующія четыре:

1) *Опредѣленіе количества отводимыхъ земель согласными показаніями обѣихъ сторонъ, безъ участія межевыхъ чиновъ*, или, что тоже, *согласіе заинтересованныхъ сторонъ на межи и планы, сдѣланные кѣмъ бы то ни было, съ заявкою этою согласія въ судъ*. Подобное мнѣніе подано Членами трехъ Комитетовъ. Изъ числа ихъ, въ мнѣніи Членовъ Тверскаго Комитета Унковскаго и Кардо-Сысоева, сказано: „О границахъ этихъ земель „(отводимыхъ крестьянамъ) въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ не можетъ „быть спора, а потому, при отводѣ ихъ крестьянамъ, *можно предоставить обозначеніе границъ самимъ заинтересованнымъ сторонамъ*, въ присутствіи *Особой Коммиссіи*, которой, въ случаѣ „согласія обѣихъ сторонъ относительно границъ этихъ земель, „можно *довѣрить*, по составленіи акта объ отводѣ земли, *постановку межевыхъ признаковъ*. Во многихъ имѣніяхъ не будетъ споровъ и о количествѣ земли, потому что повсемѣстно количество „*полевыхъ* земель, приблизительно извѣстно обѣимъ сторонамъ,

Digitized by Google

„а въ нѣкоторыхъ имѣніяхъ достовѣрно извѣстно по хозяйствен-„нымъ геометрическимъ планамъ. Если будетъ разница между гео-„метрическимъ измѣреніемъ и приблизительными расчетами, то она „не можетъ быть чувствительна и, мы полагаемъ, что при же-„ланіи обѣихъ сторонъ скорѣе окончить это дѣло, можно „разсчитывать, въ большей части случаевъ, на *опредѣленіе ко-„личества отводимыхъ земель согласными показаніями обѣихъ „сторонъ*. Въ такихъ случаяхъ, кажется, можно *включить въ „актъ объявленное количество земли для опредѣленія повинно-„стей*, отложивъ ея геометрическое измѣреніе до извѣстнаго „времени; въ тѣхъ же имѣніяхъ, гдѣ въ количествѣ земли не „будетъ общаго согласія, слѣдуетъ приглашать землемѣровъ „для геометрическаго измѣренія. Имѣя въ виду эти обстоятель-„ства, можно смѣло сказать, что при такомъ способѣ надѣла, „какой предложенъ Тверскимъ Комитетомъ, въ половинѣ по-„мѣщичьихъ имѣній можетъ быть отведена крестьянамъ земля „безъ всякаго участія межевыхъ чиновниковъ, и потому мы „предполагаемъ, что межевыя средства для первоначальнаго „отвода и опредѣленія количества земли, при вышеупомянутомъ „способѣ надѣла, потребуются только на половину помѣщичьихъ „имѣній". Членъ Владимірскаго Комитета Гавриловъ (I. 148 и 149) полагаетъ: „Лучшее средство, я думаю, будетъ постановить, „что *межи и планы*, сдѣланные частнымъ землемѣромъ, или „кѣмъ бы то ни было, когда *всѣ заинтересованныя стороны на „нихъ согласны*, и заявятъ это согласіе въ судѣ, *имѣютъ пол-„ную законную силу* на равномъ основаніи съ межами и пла-„нами, сдѣланными казеннымъ землемѣромъ и утвержденными „Межевою Канцеляріею. Въ выгодѣ будетъ: во первыхъ — то, „что не нужно будетъ увеличивать числа межевыхъ чиновъ; во „вторыхъ, — что дѣло обойдется всегда дешевле сторонамъ, не

*

Digitized by Google

„только по уничтоженію непоказываемыхъ расходовъ, но еще „и по платѣ за самые планы и книги; въ третьихъ,—что дѣло „сдѣлается скорѣе“. Въ мнѣніи Членовъ Казанскаго Комитета Умова и Сокольскаго (III. 1, 86), приведенномъ подробно выше, между прочимъ сказано: „Для приведенія въ исполненіе „первоначальнаго утвержденія за крестьянами земельнаго надѣла, „*предоставить повѣрку его и нарѣзку въ натурѣ самимъ „владѣльцамъ и крестьянамъ, если* съ обѣихъ сторонъ *не бу„детъ* къ тому никакого *препятствія* . . .“ и проч.

2) *Обозначеніе границъ отводимыхъ крестьянамъ земель въ натурѣ нанесеніемъ ихъ на имѣющіеся уже планы, съ выдачею копій съ нихъ сельскимъ обществамъ.* „Казалось бы“, говорятъ Члены Псковскаго Комитета Волковъ и Кутузовъ (I, 953), „на первое время достаточно обозначить границы „отводимыхъ крестьянамъ земель въ натурѣ нанесеніемъ этихъ „границъ контуромъ на имѣющіеся у владѣльцевъ планы гене„ральнаго или спеціальнаго межеванія, а сельскимъ обществамъ „выдать копіи съ этихъ плановъ въ чертахъ или съ самою „простою отдѣлкою; такого рода отграниченіе вполовину бу„детъ дешевле и скорѣе обыкновеннаго межеванія“. Членъ Костромскаго Комитета Мироновъ (I, 433) разсуждаетъ въ томъ же смыслѣ, слѣдующимъ образомъ: „Первоначальное утвер„жденіе за крестьянами земельнаго надѣла можетъ быть „произведено въ дачахъ спеціально размежеванныхъ *обходомъ „предоставляемой* въ пользованіе крестьянъ *земли*, съ поста„новленіемъ межевыхъ знаковъ и потомъ *нанесеніемъ обойден„ныхъ линій на планъ уже существующій*, который и остается „у владѣльца, а *крестьянамъ выдается* только *планъ на отрѣ„зываемую имъ землю*. Такого рода разграниченіе можетъ быть „произведено посредствомъ мензулы и цѣпи безъ астролябиче-

Digitized by Google

„ской съемки, совершенной уже при спеціальномъ межеваніи. „Нанесеніе на планъ отрѣзки и выдача крестьянамъ плановъ, „соотвѣтственно этимъ отрѣзкамъ, не должны быть облагаемы „пошлинами, которыя уже оплачены спеціальнымъ размежева„ніемъ тѣхъ же самыхъ дачъ въ недавнее время. Необходимо „заготовить заблаговременно потребные для того отмежеванія „инструменты и выслать ихъ въ губернію, съ тѣмъ, чтобы „стоимость ихъ была оплачена изъ задѣльной платы межевщи„ковъ, не вдругъ, а постепенно".

3) *Отдача крестьянамъ ближайшихъ къ ихъ селенію дачъ, если можно цѣлыми планами*, какъ предлагаетъ Членъ Костромскаго Комитета Лопухинъ въ слѣдующемъ замѣчательномъ своемъ отзывѣ (I, 495 и 496). Изъ разсмотрѣнія тѣхъ межевыхъ работъ, которыя потребуются при предстоящемъ преобразованіи, „слѣдуетъ", говоритъ онъ, „что каждую дачу „надлежитъ предварительно снять на планъ, съ полною ситу„аціею, для точнаго опредѣленія размѣровъ усадьбъ, пашень, „луговъ и проч., и потомъ уже, произведя нарѣзку на планѣ „и отдѣля господскія земли, составить два плана: одинъ для „крестьянъ, а другой для помѣщика; а ежели крестьянскій „надѣлъ будетъ сдѣланъ не къ однимъ мѣстамъ, что можетъ слу„читься очень часто, то и по нѣскольку плановъ для той и другой „стороны,—и это для одной только деревни; а ежели у владѣль„ца 10, 20 или болѣе деревень, то межеваніе должно повто„риться тѣмъ же порядкомъ въ каждомъ селеніи, а потомъ „въ пустошахъ или такъ называемыхъ отхожихъ сѣнныхъ по„косахъ, которые поступятъ въ надѣлъ крестьянамъ (1). Въ

(1) „Мнѣ извѣстны владѣльцы, у которыхъ при 6 или 7 тысячахъ „десятинъ земли есть до двухъ сотъ отхожихъ нумеровъ пустошей и лу-

Digitized by Google

„Костромской губерніи числилось въ 1856 г. 4429 дворян-„скихъ имѣній. Съ тѣхъ поръ число это, вѣроятно, увеличилось „отъ раздѣловъ по наслѣдству и спеціальнаго размежеванія. „Въ каждомъ имѣніи есть по нѣскольку дачъ; но собственно „душеваго надѣла нѣтъ, а крестьяне владѣютъ почти во всѣхъ „такъ, что если имъ сохранить нынѣшній ихъ надѣлъ, то по-„слѣдствіемъ такого распоряженія будетъ неминуемо громад-„ная межевая работа. Спеціальное земель размежеваніе, объ-„явленное въ первый разъ въ 1839 г., по сіе время еще не „кончено; между тѣмъ тамъ дѣлятся только полюбовно; настоя-„щій же принудительный раздѣлъ подастъ поводъ къ спорамъ „той или другой сторонѣ, на каждой дачѣ, на каждомъ, такъ „сказать, шагу. Крестьяне, безъ всякаго сомнѣнія, захотятъ „получить въ надѣлъ лучшія земли; нѣкоторые помѣщики, съ „своей стороны, станутъ утверждать, что присвояемыя крестья-„нами угодья ими не владѣлись; отсюда поводъ къ формальному „слѣдствію и цѣлой тяжбѣ, а по причинѣ ея, написаніе устав-„ной грамоты не только не кончится въ одинъ или два года, но „можетъ удалиться на неопредѣленное время, не говоря уже „о вредныхъ послѣдствіяхъ такого межеванія, относительно „раздробленія земель и черезполосности, отъ которой помѣщики „едва только начали освобождаться, благословляя Правительство, „облегчившее имъ къ тому способы. Ссылаться на генеральные „планы, для избѣжанія новаго размежеванія, совершенно без-„полезно. Планы эти могутъ свидѣтельствовать только о количе-

---

„говъ, разбросанныхъ на нѣсколькихъ десяткахъ верстъ, и во всѣхъ „владѣетъ самъ помѣщикъ и крестьяне. Можно представить, сколько „будетъ межевой работы и сколько раздробленія и черезполосности, „если придется размежевывать всѣ тѣ пустоши.“ *Прим. Лопухина.*

Digitized by Google

„ствѣ земли во всей дачѣ у помѣщика, а часто и у нѣсколькихъ „помѣщиковъ и крестьянъ вообще; относительная же мѣра угодій, пашень, луговъ и проч. въ нихъ совершенно измѣнилась, „потому что они дѣланы 80 лѣтъ тому назадъ. При этихъ неразрѣшимыхъ неудобствахъ, кажется, *всего лучше опредѣлить „крестьянамъ нормальный надѣлъ угодій*, по числу душъ; при „чемъ *отдать имъ ближайшія къ ихъ селенію дачи, если можно цѣлыми планами*, а если понадобится прирѣзка, то это будетъ, можетъ быть, въ одной или двухъ дачахъ, а не во всѣхъ, „во владѣніи помѣщика состоящихъ, гдѣ теперь крестьяне пользуются по неограниченному праву владѣнія, основанному на „патріархальныхъ отношеніяхъ. Большинство помѣщиковъ и „даже крестьянъ, по всей вѣроятности, *охотно примутъ такой „способъ надѣла* и предпочтутъ его перемежеванію всѣхъ дачъ и „раздробленности владѣнія, а въ межевыхъ работахъ произойдетъ неисчислимое сокращеніе“.

4) *Соединеніе предстоящихъ межевыхъ работъ съ спеціальнымъ размежеваніемъ и производство ихъ тѣми же межевыми партіями.* Это предложеніе сдѣлано въ четырехъ отзывахъ. „Въ тѣхъ дачахъ“, говоритъ Членъ Костромскаго Комитета Мироновъ (I, 433), „гдѣ спеціальное размежеваніе еще не „окончено, удобно будетъ соединить съ нимъ и отрѣзку выдѣляемой въ пользованіе крестьянъ земли и производить это тѣми „же межевыми партіями, которыя и теперь ежегодно отправляются на дѣло Посредническою Коммиссіею“. Члены Полтавскаго Комитета Позенъ и Богдановичъ (I, 791) полагаютъ: „Въ „Полтавской губерніи производится нынѣ спеціальное размежеваніе, и намъ кажется, что можно бы имъ воспользоваться и для „опредѣленія крестьянскихъ надѣловъ; окончательное же разграниченіе должно быть сдѣлано только при выкупѣ“. Въ отзывѣ

Digitized by Google

Члена Черниговскаго Комитета Марковича (II, 990) сказано: „Въ Черниговской губерніи происходитъ теперь размежеваніе земель; по сему изыскивать другія средства къ исполненію сего „дѣла было бы излишнимъ“. Члены Донскаго Комитета (III. 1,60) также предполагаютъ, что „учрежденная въ Войскѣ Донскомъ „Коммиссія для размежеванія земель можетъ значительно содѣйствовать успѣшному разграниченію угодій, предоставляемыхъ „крестьянамъ. Въ четырехъ округахъ, гдѣ производится межеваніе, землемѣры могутъ въ тоже время отдѣлить помѣщичьи угодьи отъ предоставляемыхъ въ пользованіе крестьянамъ. Въ „остальные три округа могутъ быть командированы землемѣры „Войсковаго Правленія или наняты частные землемѣры“.

Изъ разсмотрѣнія мнѣній, представленныхъ Членами отъ Губернскихъ Комитетовъ въ отвѣтъ на предложенный имъ вопросъ, оказывается:

1. Хотя нѣкоторые изъ нихъ и полагаютъ невозможнымъ напередъ, до окончательнаго утвержденія количества крестьянскихъ надѣловъ и порядка отвода оныхъ и подробныхъ свѣдѣній о числѣ, какъ правительственныхъ межевыхъ чиновъ, такъ и частныхъ землемѣровъ,—положительно опредѣлить: нужно ли усиленіе межевыхъ средствъ и въ какой мѣрѣ, но всѣ предполагаютъ возможнымъ привести въ исполненіе, какъ первоначальный отводъ крестьянскаго надѣла, такъ и послѣдующее окончательное разграниченіе помѣщичьихъ и крестьянскихъ угодій.

2. Для первоначальнаго отвода крестьянскаго поземельнаго надѣла, большая часть изъ нихъ полагаетъ возможнымъ обойтись домашними средствами безъ участія казенныхъ землемѣровъ. Они предполагаютъ, во многихъ случаяхъ, возможность полюбовныхъ соглашеній помѣщиковъ съ крестьянами и достаточное количество частныхъ землемѣровъ для исполненія поле-

Digitized by Google

выхъ и чертежныхъ работъ по первоначальному отводу крестьянскаго поземельнаго надѣла.

3. Для окончательнаго только разверстанія помѣщичьихъ и крестьянскихъ земель, они полагаютъ необходимымъ участіе казенныхъ землемѣровъ и для усиленія ихъ количества предлагаютъ нѣкоторыя, исчисленныя выше, мѣры.

II. Справки о межевыхъ средствахъ.

Изъ имѣющихся въ Коммиссіяхъ свѣдѣній: а) о межевыхъ средствахъ, состоящихъ въ распоряженіи разныхъ вѣдомствъ, и б) о мѣрахъ, принятыхъ Правительствомъ къ образованію вновь людей, которые могли бы заниматься межеваніемъ, видно:

А.

Въ Межевомъ Корпусѣ состоитъ:

а) При Межевой Канцеляріи:

	По штату.	На лицо.
а) Межевыхъ Инженеровъ	138	100
б) Межевыхъ Топографовъ.	30	29
в) Старшихъ землемѣрныхъ Помощниковъ. . .	50	74
г) Младшихъ „ „ . .	100	88
д) Нестроевыхъ Топографовъ унтеръ-офицерскаго званія.	„	44
	318	335

Digitized by Google

б) При Межевыхъ Палатахъ и Коммиссіяхъ въ Черниговской и Полтавской губерніяхъ:

	По штату.	На лицо.
а) Межевыхъ Инженеровъ	40	36
б) Межевыхъ Топографовъ.	28	9
в) Старшихъ землемѣрныхъ Помощниковъ . .	20	19
г) Младшихъ „ „ . .	40	22
д) Межевыхъ Топографовъ унтеръ-офицерскаго званія.	16	„
	144	86
Итого въ Межевомъ Корпусѣ . .	462	421

Въ Губернскомъ Межевомъ вѣдомствѣ.

Во всей Россіи, за исключеніемъ Остзейскихъ и Сибирскихъ губерній и областей, а также Закавказскаго края:

	По штату.	На лицо.	
Губернскихъ землемѣровъ.	45	40	10 воен. 30 гражд.
Особыхъ землемѣровъ	89	75	
Уѣздныхъ землемѣровъ.	466	441	
Младшихъ Помощниковъ. (Полагается въ каждой Губернск. Чертежн. по 1 младш. помощ. или 1 старш. чертежн.)		11	
Старшихъ Чертежниковъ. (Полагается въ каждой Губернск. Чертежн. по 1 младш. помощ. или 1 старш. чертежн.)		17	
Младшихъ.	135	49	
Итого. . .	780	633	
Всего по Межевому Корпусу съ Палатами Черниговской и Полтавской и Губернскимъ Межевымъ вѣдомствомъ.	1242	1054	

Digitized by Google

Б.

Межевая часть Министерства Государственныхъ Имуществъ состоитъ изъ:

1. Землемѣровъ Палатъ Государственныхъ Имуществъ.
2. Землемѣровъ при люстраціи казенныхъ земель.
3. Межеваній казенныхъ земель въ Западной и Восточной Сибири.
4. Корпуса Межевщиковъ.

а)

Землемѣровъ состоитъ при большей части Палатъ только по 2, изъ коихъ одинъ по хозяйственному отдѣленію, а другой — по лѣсному. При землемѣрахъ этихъ находятся межевщики.

б)

Люстраціонныхъ землемѣровъ состоитъ всего — 65 человѣкъ.

в)

Сибирскіе межевые чины состоятъ изъ Начальниковъ Межеванія, нѣсколькихъ Начальниковъ партій и Гражданскихъ Топографовъ и въ Западной Сибири изъ $^1/_4$ роты, а въ Восточной изъ $^1/_2$ роты военныхъ Топографовъ.

Всѣхъ съемщиковъ:

а) Въ Западной Сибири. 33

б) „ Восточной „ 22

г)

Корпусъ Межевщиковъ, составляетъ значительное межевое средство Министерства Государственныхъ Имуществъ, находит-

Digitized by Google

ся подъ начальствомъ Инспектора межеванія казенныхъ земель по штату и состоитъ:

а) изъ 9 Начальниковъ съемокъ.
б) „ 45 „ партій.
в) „ 114 Топографовъ.
г) „ 450 Межевщиковъ.
д) „ 18 Чертежниковъ.
и е) „ межевыхъ учениковъ и практикантовъ.

Изъ числа этихъ лицъ Начальники съемокъ и партій — распорядители, чертежники — копировщики, практиканты и межевые ученики — лица, обучающіяся съемкѣ. За тѣмъ собственно съемщики Корпуса состоятъ изъ 114 Топографовъ и 450 Межевщиковъ, т. е. всего около 600 инструментовъ.

Но Министерство не имѣетъ еще въ распоряженіи своемъ штатомъ положеннаго числа съемщиковъ.

Въ настоящее время въ Корпусѣ состоитъ:

а) Топографовъ . . . . . 96 челов.
б) Межевщиковъ . . . . . 216 „

Итого. . . 312 челов.

Для увеличенія межевыхъ средствъ своихъ Министерство:

1) оставляетъ на 2 лишніе года при Корпусѣ межевщиковъ, выслужившихъ обязательный срокъ и переименованныхъ въ мѣрщики (*);

(*) Межевщики, по положенію, обязаны прослужить въ Корпусѣ 6-ть лѣтъ, за тѣмъ переименовываются въ сельскіе мѣрщики и обязаны прослужить при волостяхъ государственныхъ крестьянъ еще 4 года а послѣ сего окончательно свободны и могутъ заниматься хлѣбопашествомъ или съемкою по найму.

Digitized by Google

2) принимаетъ на вторичную службу мѣрщиковъ въ званіи старшихъ мѣрщиковъ.

Въ настоящее время при Корпусѣ состоитъ:

Сельскихъ мѣрщиковъ	26	челов.
Старшихъ мѣрщиковъ	44	„
Итого. . .	70	челов.

Затѣмъ всѣ межевыя средства Корпуса состоятъ изъ 382 съемщиковъ.

Для образованія съемщиковъ, могущихъ занимать вакансіи по Корпусу Межевщиковъ, Министерство употребляетъ слѣдующія средства:

1. Образуетъ Топографовъ въ Межевомъ Отдѣленіи Лѣснаго Института. Изъ сего Отдѣленія ежегодно выходило въ межевую службу отъ 5 до 10 человѣкъ, для которыхъ нужно еще два года практическихъ занятій для того, чтобы окончательно образовать ихъ для должности топографа.

Нынѣ Межевое Отдѣленіе при Лѣсномъ Институтѣ положено закрыть и, вмѣсто того, содержать воспитанниковъ Министерства при Константиновскомъ Межевомъ Институтѣ, изъ котораго предполагается выпускать ежегодно на межевую службу до 16 человѣкъ.

2. Обучаетъ мальчиковъ разныхъ сословій межевому дѣлу на съемкахъ для образованія межевщиковъ. Этимъ способомъ Корпусъ ежегодно получаетъ до 50 съемщиковъ.

Такимъ образомъ должно предполагать, что Корпусъ ежегодно увеличивается 60-ю съемщиками, убываетъ же изъ него до 40 чел.

Digitized by Google

В.

По Лѣсному вѣдомству Министерства Государственныхъ Имуществъ состоитъ:

I. *При Лѣсномъ Департаментѣ.*

1. Лѣсное Отдѣленіе Корпуса Межевщиковъ, въ составъ котораго, въ настоящее время, входитъ:

а) Классныхъ межевыхъ чиновъ . . . . . 11 челов.

б) Неклассныхъ . . . . . 7 „

2. Межевые чины, поступившіе въ распоряженіе Лѣснаго Департамента, по упраздненіи Департамента Корабельныхъ Лѣсовъ:

а) Классныхъ землемѣровъ. . . . . 48 челов.

б) Неклассныхъ топографовъ . . . . . 27 „

3. Офицеры Корпуса Лѣсничихъ, употребляемые для съемочныхъ работъ въ теченіе первыхъ двухъ лѣтъ по выпускѣ изъ Лѣснаго Института; среднее число ихъ составляетъ ежегодно до 60.

II. *При Лѣсныхъ Отдѣленіяхъ Палатъ Государственныхъ Имуществъ.*

а) Землемѣровъ (классныхъ) 45

б) Мѣрщиковъ и Межевщиковъ (неклассныхъ) . . . 70

в) Межевыхъ учениковъ (неклассныхъ) 66

Общее число чиновъ, употребляемыхъ въ настоящее время для сплошныхъ съемочныхъ работъ, по приведенію въ извѣстность подвѣдомственныхъ Лѣсному Департаменту лѣсовъ, за исключеніемъ Землемѣровъ Палатъ и межевыхъ учениковъ, составляетъ 223

Digitized by Google

Въ томъ числѣ:

а) Офицеровъ Корпуса Лѣсничихъ 60

б) Классныхъ межевыхъ чиновъ 59

в) Неклассныхъ 104

Г.

Въ вѣдомствѣ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ состояло къ 1-му Іюля 1860 года — 113 Топографовъ. Изъ нихъ — одинъ одержимый тяжкою болѣзнію, а 17 занятыхъ нужными работами въ чертежахъ; затѣмъ, (по справкѣ, сообщенной изъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ) остальные 95 человѣкъ, хотя также занятые, но могутъ быть обращены къ лѣту на межевыя работы по крестьянскому дѣлу, какъ наиболѣе спѣшному. О числѣ землемѣровъ, межевщиковъ, кондукторовъ и топографовъ, находящихся въ Военномъ Министерствѣ и въ другихъ вѣдомствахъ, равно и о числѣ вольныхъ землемѣровъ, свѣдѣній въ Коммиссіяхъ не имѣется.

III.

Имѣя въ виду представляющуюся необходимость въ усиленіи знающихъ межевую часть, по случаю разрѣшенія вопроса объ улучшеніи быта крестьянскаго сословія, по Межевому Управленію сдѣланы слѣдующія распоряженія:

1. Въ слѣдствіе ходатайства Кіевскаго Военнаго, Подольскаго и Волынскаго Генералъ-Губернатора, о возобновленіи Землемѣрнаго Отдѣленія при Кіевской Губернской Гимназіи, и по всеподданнѣйшему докладу Управляющаго Межевымъ Корпусомъ, Государь Императоръ, въ 24 день Февраля 1858 г., Высочайше соизволилъ на приведеніе въ исполненіе административнымъ порядкомъ, въ видѣ опыта, предположенія Князя

Digitized by Google

Васильчикова, по предварительному съ нимъ и Министромъ Народнаго Просвѣщенія соглашенію въ главныхъ основаніяхъ. По сношенію съ Генералъ-Губернаторомъ, нынѣ полученъ отъ него проектъ правилъ означеннаго Землемѣрнаго Отдѣленія, составленный по взаимному соглашенію съ Начальствомъ Кіевскаго Учебнаго Округа.

2. По всеподданнѣйшему докладу Управляющаго Межевымъ Корпусомъ, послѣдовало, въ 26 день Мая 1858 г., Высочайшее Его Императорскаго Величества повелѣніе объ увеличеніи числа воспитанниковъ въ Константиновскомъ *Межевомъ Институтѣ двадцатью и въ Школѣ Межевыхъ Топографовъ тридцатью вакансіями.*

3. Въ слѣдствіе сношенія Управляющаго Межевымъ Корпусомъ съ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, признавъ возможнымъ поручить Землемѣрамъ губернскаго вѣдомства брать къ себѣ мальчиковъ изъ помѣщичьихъ крестьянъ, для обученія ихъ практическому простому землемѣрію, на условіяхъ, какія будутъ постановлены сообразно съ мѣстными потребностями, отъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ циркулярно предписано Начальникамъ губерній 3 Октября 1858 года, посредствомъ приглашенія помѣщиковъ и оказанія имъ полнаго содѣйствія, озаботиться приведеніемъ въ исполненіе означеннаго предположенія; сверхъ сего и Управляющій Межевымъ Корпусомъ отнесся къ Губернаторамъ 24 того же Октября, прося ихъ сдѣлать распоряженія о порученіи Губернскимъ Землемѣрамъ, чтобы они, руководствуясь ст. 271 Св. Меж. Зак., изд. 1857 г., озаботились, сколь можно, о скорѣйшемъ достиженіи предположенной цѣли и чтобы, для сказаннаго обученія, помѣщичьи мальчики были принимаемы и Уѣздными Землемѣрами.

4. По всеподданнѣйшему докладу Управляющаго Меже-

Digitized by Google

вымъ Корпусомъ, послѣдовало Высочайшее Его Императорскаго Величества повелѣніе 15 Декабря 1858 года, объ учрежденіи, на основаніи Всемилостивѣйше одобреннаго проекта Положенія, при Константиновскомъ Межевомъ Институтѣ и Горыгорѣцкомъ Земледѣльческомъ Институтѣ особыхъ классовъ Землемѣровъ и Таксаторовъ, съ цѣлію образовать людей, которые бы могли заниматься производствомъ съемокъ и таксаціею поземельной собственности. Издержки, необходимыя на содержаніе означенныхъ классовъ, въ количествѣ 8,370 руб., отнесены: по Константиновскому Межевому Институту на суммы, оставшіяся въ Межевомъ Корпусѣ свободными за отнесеніемъ содержанія сего Института на Государственное Казначейство, а по Горыгорѣцкому Земледѣльческому Институту на хозяйственный капиталъ Министерства Государственныхъ Имуществъ.

Для привлеченія сколь можно большаго числа желающихъ обучаться въ означенныхъ классахъ, допущенъ пріемъ вольноприходящихъ учениковъ и число ихъ не ограничено, но предоставлено соразмѣряться съ имѣющимся въ зданіяхъ институтовъ помѣщеніемъ для классовъ; а тѣхъ изъ вольно-приходящихъ учениковъ, которые, при отличной нравственности и прилежаніи, окажутъ по испытанію достаточно знанія въ Ариѳметикѣ, Алгебрѣ, Геометріи и преимущественно Планиметріи, дозволено принимать въ стипендіаты, до 50 человѣкъ, въ каждомъ изъ Институтовъ, съ производствомъ имъ пособія, въ продолженіе курса, по 120 р. въ годъ. Окончившимъ же курсъ ученія въ сказанныхъ классахъ, предоставлены права: *происходящимъ изъ состояній, имѣющихъ право на поступленіе въ гражданскую службу:* 1) по выпускѣ изъ землемѣро-таксаторскихъ классовъ, зачислять на дѣйствительную службу; 2) до полученія 14 класса пользоваться заурядъ правами, сопряжен-

Digitized by Google

ными съ симъ чиномъ; 3) производить въ чинъ 14 класса, происходящихъ изъ родовыхъ дворянъ, чрезъ 3 года, изъ дѣтей личныхъ дворянъ, потомственныхъ почетныхъ гражданъ, купцовъ 1-й гильдіи, священно-служительскихъ православнаго исповѣданія и изъ дѣтей евангелическо-лютеранскихъ и реформатскихъ пасторовъ, чрезъ 5 лѣтъ и изъ дѣтей канцелярскихъ служителей, ученыхъ и художниковъ, неимѣющихъ чиновъ, чрезъ 7 лѣтъ; 4) Получившіе чинъ 14 класса производятся до 8 класса, включительно, съ условіемъ представленія свидѣтельства о дѣйствительныхъ занятіяхъ по званію частнаго землемѣра и таксатора. *Происходящіе же изъ состояній, не имѣющихъ права на поступленіе въ гражданскую службу*, по окончаніи съ успѣхомъ курса ученія: а) приписываются, только для счета, къ какому либо городу; б) освобождаются отъ платежа податей, отъ тѣлеснаго наказанія и отъ рекрутской повинности; в) по представленіи удостовѣренія, что въ теченіе 6 лѣтъ дѣйствительно занимались по званію частнаго землемѣра и таксатора, сказанныя права утверждаются за ними навсегда, и г) находившіеся въ дѣйствительныхъ занятіяхъ по этому званію, не менѣе 10 лѣтъ, пріобрѣтаютъ право на полученіе званія личнаго почетнаго гражданства.

На этомъ основаніи классы эти открыты при Константиновскомъ Межевомъ Институтѣ съ Декабря мѣсяца 1858 года.

5. По Высочайшему повелѣнію 28 Октября 1859 г., послѣдовавшему, въ слѣдствіе всеподданнѣйшаго доклада Управляющаго Межевымъ Корпусомъ, объ открытіи при губернскихъ гимназіяхъ дополнительныхъ классовъ землемѣрія и таксаціи, для образованія частныхъ землемѣровъ и таксаторовъ, составлено, по предварительномъ соглашеніи съ Министромъ Народнаго Просвѣщенія, положеніе о сказанныхъ классахъ, удостоен-

Digitized by Google

ное Высочайшаго одобренія 7 Марта сего года, которые, по соглашеніи съ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, предполагается нынѣ открыть: въ С.-Петербургѣ, Твери, Нижнемъ-Новгородѣ, Саратовѣ, Курскѣ, Орлѣ, Полтавѣ, Черниговѣ, Вильнѣ, Минскѣ, Кіевѣ, Харьковѣ, Житомірѣ, Ярославлѣ, Рязани и Могилевѣ.

Въ видахъ усиленія числа учащихся въ сихъ классахъ, положеніемъ объ оныхъ классахъ предоставлено: а) принимать учениковъ всѣхъ сословій; б) допустить пріемъ оныхъ на первый разъ отъ 40 до 50 человѣкъ; в) ученикамъ старшаго курса, стѣсненнымъ въ способахъ своего существованія, назначать стипендіи отъ 5 до 8 р. въ мѣсяцъ, и г) успѣшно окончившимъ курсъ ученія, по выдержаніи экзамена, предоставлять званіе частнаго землемѣра и таксатора. Издержки на содержаніе землемѣро-таксаторскихъ классовъ, исчисленныя по штату въ 5,000 руб. по каждой губерніи, отнесены на счетъ губернскихъ земскихъ повинностей и будутъ отпускаться изъ мѣстныхъ Уѣздныхъ Казначействъ. Для поощренія же учащихся въ оныхъ классахъ, по Высочайше утвержденному 18 Іюля сего года мнѣнію Государственнаго Совѣта, о правахъ и преимуществахъ частныхъ землемѣровъ и таксаторовъ, предоставляются имъ тѣже права, кои постановлены для воспитывающихся въ особыхъ классахъ землемѣровъ и таксаторовъ при Константиновскомъ Межевомъ Институтѣ, съ нѣкоторыми облегченіями въ сокращеніи сроковъ выслуги для полученія чиновъ.

6. По всеподданнѣйшему докладу Управляющаго Межевымъ Корпусомъ, состоялось Высочайшее повелѣніе 11 Апрѣля сего 1860 года, дозволяющее принимать въ Школу Межевыхъ Топографовъ своекоштныхъ пансіонеровъ столько, сколько позволитъ помѣщеніе школы.

7. По всеподданнѣйшему докладу Министра Государствен-

Digitized by Google

ныхъ Имуществъ, послѣдовало, въ 18 день Апрѣля сего 1860 года, Высочайшее повелѣніе о помѣщеніи въ Школу Межевыхъ Топографовъ, въ замѣнъ упраздняемаго Инженеръ-топографскаго Отдѣленія Лѣснаго и Межеваго Института, ежегодно по 80 пансіонеровъ, отъ Министерства Государственныхъ Имуществъ, съ платою за каждаго по 240 р. въ годъ, изъ прибыльнаго капитала отъ устроенныхъ дачъ.—При чемъ разрѣшено, по ограниченнымъ денежнымъ средствамъ межеваго вѣдомства, произвесть оному ссуду изъ того же капитала, въ количествѣ 5,000 р. на перестройку и приспособленіе дома для Школы Межевыхъ Топографовъ, съ тѣмъ, чтобы ссуда эта была возвращена Министерству въ теченіе отъ 12 до 20 лѣтъ, безъ процентовъ, по взаимному между обоими вѣдомствами соглашенію.

IV.

Изъ особаго производства по Центральному Статистическому Комитету Министерства Внутреннихъ Дѣлъ видно, что съ Іюля мѣсяца 1858 г. Министерство ведетъ дѣятельную переписку о приготовленіи молодыхъ людей, знающихъ межеваніе, и объ открытіи на сей предметъ въ разныхъ учебныхъ заведеніяхъ спеціальныхъ классовъ, о чемъ входило въ сношеніе съ Главнымъ Директоромъ Межеваго Корпуса и Военнымъ Министромъ.

Соображенія.

Въ предпринятомъ Правительствомъ устройствѣ быта крестьянъ, выходящихъ изъ крѣпостной зависимости, конечно надѣленіе ихъ землею составляютъ одну изъ важнѣйшихъ сторонъ сего преобразованія. Первоначальный отводъ крестьянскаго земельнаго надѣла, послѣдующее разграниченіе ихъ уго-

Digitized by Google

дій отъ помѣщичьихъ, открытое единовременно по всей Россіи и для 11 милліоновъ душъ, съ перваго раза представляется дѣломъ, выходящимъ изъ размѣровъ обыкновенныхъ. Посему, съ самаго открытія Коммиссій на него было обращено вниманіе и, еще 30 Мая 1859 года, въ общемъ засѣданіи, покойный предсѣдатель Генералъ-Адъютантъ Ростовцовъ предложилъ Коммиссіямъ для соображенія вопросъ о межевыхъ средствахъ, кои могутъ быть употреблены Правительствомъ для отдѣленія земель, поступающихъ первоначально въ пользованіе и въ послѣдствіи, по мѣрѣ выкупа въ собственность крестьянъ, отъ земель помѣщичьихъ.

По ближайшемъ обсужденіи вопроса, Коммиссіи считаютъ долгомъ обратить вниманіе:

1) на самое свойство предстоящаго размежеванія, и

2) на средства, коими оно можетъ быть приведено въ исполненіе.

I.

Предстоящее размежеваніе, не смотря на всю обширность онаго, не представляетъ однакоже особенныхъ затрудненій, если разсматривать его въ связи съ генеральнымъ и спеціальнымъ полюбовнымъ размежеваніями. Со временъ Петра Великаго и до настоящаго времени производится въ Россіи размежеваніе земель, принадлежащихъ частнымъ владѣльцамъ; предстоящее вновь разграниченіе помѣщичьихъ и крестьянскихъ угодій составляетъ только продолженіе онаго. Предшествовавшія размежеванія, какъ генеральное, такъ и спеціальное, приготовили значительное количество средствъ и облегчили возможность, безъ особенныхъ затрудненій, привести его въ исполненіе. Приведенные выше отзывы Членовъ отъ Губернскихъ Комитетовъ мо-

Digitized by Google

гутъ служить доказательствомъ удобоисполнимости предстоящаго дѣла: ибо не только при отводѣ первоначальнаго крестьянамъ поземельнаго надѣла, но и при послѣдующемъ окончательномъ разграниченіи крестьянскихъ земель, почти никто изъ нихъ не предвидѣлъ особыхъ затрудненій. Причина сего заключается въ успѣхахъ, съ коими совершилось генеральное и совершается спеціальное размежеваніе.

Обращая вниманіе на настоящее состояніе частной поземельной собственности въ Россіи, должно замѣтить, что она раздѣляется по мѣстностямъ на два разряда. Въ большей части губерній окончено генеральное межеваніе и почти окончено спеціальное; въ другихъ размежеваніе только что начинается, какъ въ Малороссійскихъ, или только предположено, какъ въ Литовскихъ.

Въ первыхъ мѣстностяхъ, всѣ дачи, частнымъ лицамъ принадлежащія, могутъ быть подведены подъ слѣдующіе разряды:

1) Дачи, послѣ генеральнаго межеванія не подвергшіяся никакимъ измѣненіямъ, т. е. оставшіяся въ единственномъ владѣніи.

2) Дачи, во время генеральнаго межеванія принадлежавшія разнымъ владѣльцамъ и обойденныя окружною межею, или въ послѣдствіи раздѣлившіяся; но потомъ размежеванныя спеціально.

Для сихъ двухъ разрядовъ дачъ, все дѣйствіе вновь предполагаемаго размежеванія заключается въ раздѣленіи крестьянскихъ земель отъ помѣщичьихъ и проведеніи межъ въ натурѣ съ обозначеніемъ линій на *существующихъ* уже какъ у владѣльцевъ, такъ и въ губернскихъ чертежныхъ планахъ. Безъ сомнѣнія это не представляетъ никакихъ затрудненій; а между тѣмъ къ симъ двумъ разрядамъ принадлежитъ большая часть дачъ. За тѣмъ остаются

Digitized by Google

3) Дачи *согласованныя* къ размежеванію, но еще не *размежеванныя* спеціально.

4) Дачи, за недостиженіемъ полюбовныхъ соглашеній, переданныя посредниками въ Уѣздные Суды для судебнаго межеваго разбирательства.

Въ отношеніи къ симъ двумъ разрядамъ дачъ, конечно, разграниченіе крестьянскихъ и помѣщичьихъ земель представляетъ болѣе затрудненій; но дачи сіи составляютъ незначительное количество въ сравненіи съ указанными выше, и подлежатъ дѣйствію спеціальнагô межеванія или судебнаго межеваго разбирательства, которыя значительно будутъ ускорены новою потребностію отдѣлить крестьянскія земли отъ помѣщичьихъ.

Наконецъ 5) Дачи, по общему согласію владѣльцевъ, на основаніи законовъ 1839 г. Іюня 21 и 1850 г. Іюля 12 (Св. Зак. Т. X, ч. III, ст. 774 и 776), оставленныя въ общемъ и чрезполосномъ владѣніи.

Эти дачи не представятъ особыхъ затрудненій, ибо онѣ почти исключительно принадлежатъ мелкопомѣстнымъ владѣльцамъ, и потому будутъ подлежать особымъ правиламъ.

Въ отношеніи къ тѣмъ мѣстностямъ, гдѣ спеціальное размежеваніе только что начинается, какъ въ Черниговской и Полтавской губерніяхъ, то безъ сомнѣнія, окончательное разверстаніе или разграниченіе крестьянскихъ и помѣщичьихъ угодій совершится вмѣстѣ съ симъ размежеваніемъ; равно и въ тѣхъ губерніяхъ (Виленской, Гродненской, Минской и Ковенской), гдѣ только предположено начать оное.

Но всѣ изложенныя выше соображенія относятся до *окончательнаго разграниченія* или *разверстанія* помѣщичьихъ и крестьянскихъ угодій, для коего Коммиссіями предположенъ *шести-лѣтній* срокъ сверхъ того двухлѣтняго

Digitized by Google

срока, который ими же предположенъ для первоначальнаго *отвода или утвержденія* крестьянскаго надѣла. Что же касается послѣдняго, то Особая Коммиссія вполнѣ раздѣляетъ предположенія Членовъ отъ Губернскихъ Комитетовъ, что онъ, во многихъ случаяхъ, можетъ быть, по добровольнымъ между помѣщиками и крестьянами соглашеніямъ, произведенъ частными средствами чрезъ вольнонаемныхъ землемѣровъ и при незначительномъ только участіи землемѣровъ казенныхъ. Въ случаяхъ спорныхъ между помѣщиками и крестьянами, участіе казенныхъ землемѣровъ сдѣлается, конечно, нужно; но и въ этомъ отношеніи Коммиссіи въ значительной мѣрѣ сократили сію необходимость, дозволивъ употребленіе домашнихъ крестьянскихъ средствъ измѣренія и дозволивъ Мировымъ Посредникамъ, при введеніи въ дѣйствіе Уставныхъ Грамотъ, принимать безусловно показаніе самихъ помѣщиковъ о количествѣ земли, предоставленной крестьянамъ, лишь съ возложеніемъ на владѣльцевъ обязанности въ послѣдствіи возвратить крестьянамъ излишне перебранныя съ нихъ повинности, въ случаѣ еслибы погрѣшность въ показаніяхъ о количествѣ земли превышала 10%. Погрѣшность меньшая ни къ чему необязываетъ помѣщика въ отношеніи къ крестьянамъ; а потому весьма вѣроятно, что простой исходъ этотъ во многихъ случаяхъ предотвратитъ на первый случай излишнее межеваніе.

II.

Изложенныя выше соображенія показываютъ, что какъ первоначальный отводъ крестьянскаго земельнаго надѣла, такъ и послѣдующее разграниченіе угодій между помѣщиками и крестьянами, не потребуютъ такихъ чрезвычайныхъ средствъ для приведенія ихъ въ исполненіе, коими, какъ Правительство, такъ

Digitized by Google

и частныя лица не могли бы располагать въ настоящее время. Изъ приведенной выше справки видно, какое значительное число межевыхъ чиновъ и межевщиковъ находятся въ распоряженіи Правительства: по Межевому Корпусу — 1054 человѣка; по Министерству Государственныхъ Имуществъ, (кромѣ 65 Люстраціонныхъ Землемѣровъ, и проч.), въ одномъ только Корпусѣ Межевщиковъ—382 человѣка, и по Лѣсному Департаменту—223; наконецъ, по Министерству Внутреннихъ Дѣлъ—95; а всего 1819 человѣкъ, кромѣ Межевыхъ Чиновъ Министерствъ Военнаго, Удѣловъ, и проч.

Къ этой значительной цифрѣ должно присоединить еще и тѣхъ, которые во первыхъ занимаются въ Губерніяхъ вольнымъ землемѣрствомъ и легко могутъ быть обращены на межеваніе по крестьянскому дѣлу, по вольному найму отъ мѣстныхъ учрежденій; и во вторыхъ, всѣхъ тѣхъ, которые будутъ каждогодно прибывать изъ прежнихъ межевыхъ учебныхъ заведеній и вновь открытыхъ классовъ.

Нѣтъ сомнѣнія, что изъ всѣхъ исчисленныхъ и не во всемъ ихъ объемѣ еще извѣстныхъ межевыхъ средствъ, окажется всегда возможнымъ выдѣлить на крестьянское дѣло совершенно достаточное число землемѣровъ.

Нѣкоторые изъ Членовъ Губернскихъ Комитетовъ, указывая на то, что при открытіи генеральнаго межеванія при Императрицѣ Екатеринѣ II были вызваны отставные офицеры разныхъ вѣдомствъ, знакомые съ межевымъ дѣломъ, предлагаютъ и въ настоящее время прибѣгнуть къ сей мѣрѣ. Разсмотрѣніе возможности приложенія этой мѣры въ настоящее время не входитъ въ кругъ занятій Коммиссій. Но Особая Коммиссія не можетъ не привести въ примѣръ благополучный исходъ такого обширнаго и важнаго предпріятія, какъ генеральное межеваніе,

Digitized by Google

въ такое время, когда, конечно, въ распоряженіи Правительства были весьма незначительныя средства въ сравненіи съ нынѣшними, и не выразить твердаго убѣжденія, что примѣръ сей служитъ лучшимъ предзнаменованіемъ и въ настоящемъ дѣлѣ.

На основаніи всѣхъ сихъ соображеній, Отдѣленіе приходитъ къ слѣдующимъ заключеніямъ:

Заключеніе (*).

1. Первоначальный отводъ крестьянскаго поземельнаго надѣла, когда онъ будетъ происходить по добровольнымъ соглашеніямъ между помѣщиками и крестьянами, можетъ, въ бóльшей части случаевъ, быть произведенъ частными средствами. Недостатокъ сихъ средствъ, особенно для случаевъ спорныхъ между владѣльцами и крестьянами, можетъ быть достаточно, на первый разъ, пополненъ привлеченіемъ къ сему дѣлу Уѣздныхъ и прочихъ, по каждой губерніи состоящихъ землемѣровъ, составъ коихъ можетъ быть усиленъ средствами прочихъ вѣдомствъ.

2. Для окончательнаго разграниченія помѣщичьихъ и крестьянскихъ угодій потребуется бóльшее число казенныхъ землемѣровъ, которое должно быть постепенно увеличиваемо въ послѣдствіи усиленною командировкою отъ тѣхъ вѣдомствъ, въ распоряженіи коихъ находятся межевые чины.

Особая Коммиссія, съ своей стороны, не считаетъ себя въ правѣ рѣшить вопросъ: какое количество межевыхъ чиновъ можетъ быть командировано для сей цѣли каждымъ вѣдомствомъ.

(*) Членъ В. И. Булыгинъ предоставилъ себѣ представить Общему Присутствію особыя свои соображенія по сему предмету.

Digitized by Google

Вопросъ сей подлежитъ рѣшенію высшаго Правительства на основаніи ближайшихъ соображеній самихъ, располагающихъ межевыми чинами вѣдомствъ, кои, безъ сомнѣнія, примутъ дѣятельное участіе, какъ и доселѣ принимали, въ дѣлѣ столь важномъ для благоденствія всей Россіи.

Подписали:

Василій Булыгинъ. *Алексѣй Желтухинъ.*
Степанъ Жуковскій. *Маркъ Любощинскій.*
Николай Милютинъ. *Юрій Самаринъ.*
Князь Владиміръ Черкаскій.

Скрѣпилъ: Завѣдывающій дѣлами Особой Коммиссіи
Александръ Смирновъ.

Изданіе Коммиссій, для составленія Положеній о крестьянахъ.

Digitized by Google

Digitized by Google

ОБЪ УПРАВЛЕНІИ СЕЛЬСКИХЪ ОБЩЕСТВЪ

ВЪ

ПОЛИЦЕЙСКОМЪ ОТНОШЕНІИ

ПО ПОВѢЙШИМЪ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВАМЪ ГЕРМАНСКИХЪ ГОСУДАРСТВЪ.

Изданіе Коммиссіи, для составленія Положеній о крестьянахъ.

Digitized by Google

Digitized by Google

Важность правильнаго и соотвѣтственнаго народнымъ и правительственнымъ потребностямъ устройства сельскихъ обществъ сама собою понятна. Правительство наше, предпринимая реформу гражданскихъ и хозяйственныхъ отношеній сословія крѣпостныхъ людей, не могло потому не обратить особаго вниманія на будущее общественное управленіе сей огромной части населенія государства. Устройство сельскихъ обществъ вошло не только въ программу, данную Губернскимъ Комитетамъ для начертанія проэктовъ Крестьянскаго Положенія, но и составило спеціальный предметъ занятій Административнаго Отдѣленія Высочайше учрежденныхъ Редакціонныхъ Коммиссій по крестьянскому дѣлу.

Покойный Предсѣдатель Редакціонныхъ Коммиссій, генералъ-адъютантъ Ростовцовъ, постоянно заботясь о собраніи всѣхъ возможныхъ матеріаловъ для всесторонняго и глубокаго изученія возложенной на Коммиссіи важной задачи, находилъ между прочимъ полезнымъ имѣть въ Коммиссіяхъ свѣдѣнія о настоящемъ устройствѣ сельскихъ обществъ въ Германіи, гдѣ обязанныя отношенія поселянъ къ землевладѣльцамъ прекратились, сравнительно съ другими частями западной Европы, въ позднѣйшее время, и гдѣ до нынѣ въ нѣкоторыхъ государствахъ сохранилась полицейская патримоніальная власть дворянства на сельско-общественное управленіе. Вслѣдствіе сего генералъ-адъютантъ Ростовцовъ еще въ Апрѣлѣ минувшаго года сообщилъ Г. Министру Внутреннихъ Дѣлъ предположеніе свое о воз-

Digitized by Google

ложеніи на меня, какъ на одного изъ Членовъ Административнаго Отдѣленія Редакціонныхъ Коммиссій, «*ближайшаго изученія въ Германіи устройства сельскихъ обществъ, «въ отношеніяхъ полицейскомъ, судебномъ и хозяйственномъ.*»

Такое порученіе и возложено на меня по Высочайшему повелѣнію 1-го Мая 1859, послѣдовавшему на всеподданнѣйшій докладъ Г-на Министра Внутреннихъ Дѣлъ.

Однимъ изъ результатовъ сего порученія было поступившее уже въ библіотеку Редакціонныхъ Коммиссій собраніе, какъ новѣйшихъ законоположеній и правительственныхъ инструкцій по части сельско-общественнаго устройства почти всѣхъ германскихъ государствъ, такъ и разныхъ спеціальныхъ сочиненій, представляемыхъ по сей части нѣмецкою юридическою литературою.

На основаніи сихъ матеріаловъ составлено нынѣ мною представляемое при семъ обозрѣніе сельско-общественнаго управленія Германіи въ *полицейскомъ отношеніи*. Эта сторона сельско-общественнаго устройства въ Германіи заслуживаетъ особаго вниманія уже потому, что главные предметы и обязанности *полиціи*, одни и тѣже во всѣхъ государствахъ, не смотря на всѣ различія хозяйственныхъ и другихъ условій народнаго быта и что посему иностранныя законоположенія по сей именно части могутъ представить Редакціоннымъ Коммиссіямъ болѣе полезныхъ данныхъ для соображенія, нежели по другимъ частямъ управленія обществъ.

Членъ Редакціонныхъ Коммиссій *А. Гирсъ*.

1-го Марта 1860 г.

Digitized by Google

ОБЪ УПРАВЛЕНІИ СЕЛЬСКИХЪ ОБЩЕСТВЪ ВЪ ПОЛИЦЕЙСКОМЪ ОТНОШЕНІИ

ПО НОВѢЙШИМЪ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВАМЪ ГЕРМАНСКИХЪ ГОСУДАРСТВЪ.

I. Австрія.

Сельско-общественное устройство въ разнородныхъ частяхъ австрійской имперіи было до чрезвычайности разнообразно не только до достиженія еще имперіею предѣловъ, назначенныхъ ей по трактатамъ 1815 г., но и въ продолженіи болѣе 30 лѣтъ послѣ того. Многія части имперіи не имѣли, по видимому, даже вовсе положеній о сельскихъ обществахъ (*). Только Тиролю и Форарльбергу даровано было еще 14 августа 1819 г. болѣе соотвѣтственное современнымъ обстоятельствамъ и мѣстнымъ потребностямъ края коммунальное положеніе, заключавшее въ себѣ особыя постановленія о городскихъ и сельскихъ обществахъ (**).

По положенію сему на сельскаго старшину (Gemeinde-Vorsteher), избираемаго обществомъ съ утвержденія правительственной, либо патримоніальной власти, возлагалось отправленіе полиціи и охраненіе общественнаго порядка (§§ 6 и 8). Въ его непосредственномъ распоряженіи состояли по-

(*) Ueber Gemeindegüter und deren Benutzung. Von Prof. Dr. Julius Weiske Leipzig 1849. S. 118.

(**) Gemeindegesetz v. 14. August 1819 die Regulirung der Gemeinden und ihrer Vorstände in Tyrol und Vorarlberg betreffend.

Digitized by Google

левые сторожа (Feldwächter), которыхъ община содержала на свой счетъ въ соразмѣрномъ ея обширности числѣ (§ 12).

Обязанности сельскихъ сторожей заключались въ охраненіи садовъ, виноградниковъ, луговъ, пашень, деревъ и въ исполненіи всѣхъ порученій по охраненію общественнаго порядка и спокойствія и въ особенности по раскрытію и задержанію праздношатающихся, бродягъ и подозрительныхъ людей (§ 13).

Сельскіе старшины подчинены были непосредственно правительственнымъ земскимъ судамъ (Landgerichte), либо вотчиннымъ, патримоніальнымъ судамъ, если общество поселено было на землѣ владѣльца, имѣвшаго право такого суда (§§ 6, 14).

Первое болѣе общее для имперіи коммунальное положеніе издано 17 Марта 1849 г. подъ названіемъ *временнаго или предварительнаго закона объ обществахъ* (*). Оно распространялось на всѣ части имперіи, за исключеніемъ италіянскихъ владѣній, Венгріи и Трансильваніи, возставшихъ противъ императорскаго правительства въ 1848 г.

При внесеніи положенія на разсмотрѣніе законодательной власти, министерство объясняло необходимость дать ему характеръ *временнаго* постановленія слѣдующими соображеніями:

«Заключая въ себѣ главныя основанія общественнаго устройства безъ излишнихъ подробностей, положеніе, поставленное въ среду народной жизни, будетъ развиваться и усовершенствоваться само собою. Только на основаніи опыта законодательная власть будетъ въ состояніи произнести вѣрное и правильное сужденіе о законѣ, и принявъ въ соображеніе, высказавшіяся мѣстныя потребности отдѣльныхъ частей государства, сдѣлать окончательныя въ положеніи измѣненія и исправленія».

(*) Provisorisches Gemeindegesetz v. 17. März 1849.

Digitized by Google

По положенію сему сельскія общества оставлены въ томъ составѣ, въ какомъ они существовали до того времени, но вмѣстѣ съ тѣмъ постановлены правила и условія, при которыхъ должно и можетъ послѣдовать соединеніе малыхъ сельскихъ обществъ (§§ 2, 3, 4). Порядокъ присоединенія къ обществамъ не принадлежащихъ къ нимъ отдѣльныхъ частныхъ имѣній и порядокъ образованія изъ болѣе значительныхъ населенныхъ имѣній отдѣльныхъ обществъ положено опредѣлить особыми законами (§ 69).

Къ кругу дѣятельности общества отнесено «*въ общихъ основаніяхъ*», съ которыхъ начинается положеніе, все то, что непосредственно касается интересовъ общества и можетъ быть вполнѣ приведено въ исполненіе въ предѣлахъ его (ст. II). Согласно сему положеніе представляетъ полнѣйшую автономію обществу въ отношеніи управленія его имуществомъ и избранія и назначенія должностныхъ лицъ и отправленія *мѣстной полиціи* (§§ 21 и 22). Общественное управленіе состоитъ: а) изъ общественнаго совѣта или комитета (Ausschuss), представляющаго собою все общество и *рѣшающаго* за него важнѣйшія дѣла (§ 27) и б) изъ *бюргермейстера* съ двумя помощниками, — какъ исполнительной власти.

Бюргермейстеръ и его помощники, имѣющіе при немъ только голосъ совѣщательный и исполняющіе его распоряженія, избираются на три года изъ среды общественнаго комитета и приводятся къ присягѣ на вѣрность службы старшимъ по лѣтамъ членомъ комитета (§§ 58, 61 и 66). Положеніе не требуетъ утвержденія избранныхъ лицъ правительствомъ. Одна изъ важнѣйшихъ обязанностей бюргермейстера заключается въ отправленіи всѣхъ отраслей *мѣстной полиціи* т. е. въ наблюденіи за чистотою, за обществен-

Digitized by Google

нымъ здравіемъ, за нищими, за пожарною частію, за правильностію рыночной и базарной торговли, за исполненіемъ строительныхъ правилъ, положенія о наемныхъ слугахъ, въ надзорѣ и охраненіи межевыхъ знаковъ и въ попеченіи о безопасности лицъ и имуществъ (§ 119). Всѣ общественные чиновники и нижніе служители назначаются бюргермейстеромъ по соглашенію съ общественнымъ комитетомъ (§§ 81, 83 и 118). Комитетъ сей *обязанъ* назначать надлежащія денежныя средства для содержанія учрежденій, необходимыхъ для охраненія общественнаго спокойствія и безопасности (§ 85). Если бюргермейстеръ полагаетъ, что рѣшеніе комитета противорѣчитъ такой обязанности его и не согласно вообще съ существующими законами, то пріостанавливаетъ исполненіе постановленія и представляетъ дѣло на рѣшеніе окружнаго правленія (Bezirksamt), которому принадлежитъ непосредственный правительственный надзоръ за дѣлами общества (§ 110).

Разсмотрѣнное здѣсь временное коммунальное положеніе, представляющее столь значительныя права обществамъ и полный просторъ установившимся мѣстнымъ обычаямъ и порядкамъ въ дѣлахъ общественныхъ, принято было съ живѣйшимъ сочувствіемъ во всѣхъ частяхъ имперіи, въ которыхъ оно введено. По истеченіи нѣкотораго времени австрійское правительство, значительно измѣнившее между тѣмъ воззрѣніе свое на государственную пользу коммунальной автономіи, нашло полезнымъ воспользоваться обѣщаннымъ окончательнымъ пересмотромъ и утвержденіемъ временнаго закона, чтобы издать новое коммунальное положеніе съ нѣкоторыми ограниченіями уже дарованныхъ обществамъ правъ. Положеніе это распубликовано въ императорскомъ патентѣ отъ 24 Апрѣля минувшаго

Digitized by Google

1859 г. (*) для введенія во всѣхъ частяхъ имперіи, за исключеніемъ Ломбардо-Венеціанскаго королевства, Дальмаціи и военно-пограниченныхъ областей. Дѣйствіе этаго закона было однакоже пріостановлено уже чрезъ два мѣсяца, вслѣдствіе поступившихъ со всѣхъ частей имперіи просьбъ о сохраненіи прежнихъ постановленій, и вслѣдствіе важныхъ политическихъ происшествій въ Италіи, занявшихъ все вниманіе правительства. По окончанію италіянской войны правительство предоставило особымъ коммиссіямъ, составленнымъ въ разныхъ частяхъ имперіи подъ предсѣдательствомъ мѣстныхъ главныхъ начальниковъ, изъ избранныхъ ими свѣдующихъ довѣренныхъ лицъ (sachkundige Vertrauensmänner), пересмотрѣть и подробно обсудить новое коммунальное положеніе.

Всѣ коммиссіи эти, не смотря на выборъ самимъ правительствомъ ихъ членовъ, объявили себя недовольными закономъ 24 Апрѣля 1859 года.

Дальнѣйшія намѣренія австрійскаго правительства относительно сего пріостановленнаго въ исполненіи положенія неизвѣстны.

Считаемъ не лишнимъ привести здѣсь главныя основанія сего закона въ отношеніи къ разсматриваемому нами предмету.

Въ *общей* части положенія, относящейся и къ городскимъ обществамъ, постановлено:

Присоединеннымъ къ обществамъ вслѣдствіе закона 17-го марта 1849 года дворянскимъ имѣніямъ предоставлено право вновь отдѣляться отъ оныхъ подъ условіемъ образовать или изъ себя, или въ связи съ другими имѣніями, особые *округи* (Gutsgebiete) со всѣми обязанностями, лежащими на обществахъ по отправленію правительственныхъ дѣлъ (§§ 7, 13 и 14).

(*) Kaiserliches Patent v. 24. April 1859, womit ein neues Gemeindegesetz erlassen wird.

Digitized by Google

Къ кругу дѣйствій обществъ по части правительственныхъ дѣлъ принадлежатъ:

а) Обнародованіе законовъ и общихъ распоряженій правительства.

б) Отправленіе мѣстной полиціи, тамъ гдѣ не существуетъ для сего особыхъ правительственныхъ учрежденій.

Для отправленія правительственныхъ дѣлъ, требующихъ знанія законовъ и письмоводства, общества обязаны содержать способныхъ къ сему лицъ. Въ обществахъ, имѣющихъ достаточныя средства, и болѣе значительное число дѣлъ, лица сіи образуютъ особое присутственное мѣсто (§§ 92 и 93).

Относительно собственно *сельскихъ* обществъ постановлено:

Для отправленія правительственныхъ дѣлъ, требующихъ знанія законовъ и письмоводства общества обязаны содержать *завѣдывающаго дѣлами* (Geschäftsführer), который по предложенію сельскаго схода и старшины (Gemeindevorsteher) опредѣляется правительствомъ. При завѣдывающемъ дѣлами состоитъ потребное число помощниковъ и служителей (§§ 312 и 317.)

Предоставленныя обществамъ правительственныя дѣла (въ томъ числѣ полиція) исполняются либо непосредственно сельскимъ старшиною (избираемымъ на 3 года обществомъ, и приводимымъ къ присягѣ мѣстнымъ начальствомъ), либо завѣдывающимъ дѣлами подъ надзоромъ сельскаго старшины и подъ обоюдною ихъ отвѣтственностію (§§ 312, 333, 334).

Сельскія общества подчиняются непосредственно окружному правленію (Bezirksamt; § 324.)

II. Пруссія.

А. Въ 6-ти восточныхъ провинціяхъ Пруссіи существующее сельско-общественное устройство основано на общемъ

Digitized by Google

Земскомъ Положеніи (*) и на дополнительномъ законѣ 14-го Апрѣля 1856 г. (**). Каждое сельское общество имѣетъ своего старшину (Vorsteher, Schulze, Dorfrichter) назначаемаго мѣстнымъ начальствомъ (Inhaber der Ortsobrigkeit) т. е. управленіемъ государственныхъ имуществъ, или помѣщикомъ, по выслушаніи общества, и утверждаемаго окружнымъ земскимъ начальникомъ, ландратомъ. (Allg. L. R. II Th. §§ 45, 48—50) Старшина съ двумя помощниками (Schöppen, Gerichtsmänner) составляетъ правленіе, или сельскій судъ (Dorfgericht), на который возлагается, кромѣ веденія общественныхъ дѣлъ, отправленіе мѣстной сельской полиціи и содѣйствіе правительственнымъ и судебнымъ мѣстамъ по всѣмъ мѣстнымъ дѣламъ (тамъ же § 79). Первую полицейскую инстанцію надъ сельскимъ правленіемъ составляютъ: или мѣстное управленіе государственныхъ имуществъ (Domainen-Amt), или помѣщикъ, или непосредственно ландратъ, смотря потому поселено ли общество въ государственномъ, или дворянскомъ имѣніи, или на собственныхъ земляхъ. Управленіе государственныхъ имуществъ и помѣщикъ, какъ мѣстныя полицейскія власти, подчинены ландрату и исполняютъ его распоряженія (Инструкція ландратамъ отъ 31-го Декабря

(*) Allgemeines Landrecht, Theil II. Tit. 7. Von den Dorfgemeinden.

(**) Закономъ симъ возстановлена полицейская патримоніальная власть дворянства отмѣненная въ 1848 году. Въ засѣданіи прусской палаты депутатовъ 21 Марта 1860 министръ внутреннихъ дѣлъ графъ Шверинъ представилъ проектъ новаго закона о преобразованіяхъ окружнаго управленія въ 6-ти восточныхъ провинціяхъ. Министръ выразилъ при семъ между прочимъ слѣдующее мнѣніе о законѣ 1856:

«Что касается до полицейскаго управленія, то полагаю, что съ возстановленіемъ патримоніальной власти по закону 14 Апрѣля 1856, правительство лишило окружную полицію той власти и силы, которыя она должна имѣть въ видахъ общей государственной пользы».

Digitized by Google

1816 г. §§ 12, 18, 22). Ни сельскому правленію, ни первой надъ ними полицейской инстанціи, не предоставлено судебно-полицейскихъ дѣлъ, которыя вѣдаются общими судебно-полицейскими учрежденіями, т. е. особыми коммиссарами изъ членовъ окружнаго суда (Законъ 14-го Апрѣля 1856 г.).

Б. *Въ Вестфаліи* по дѣйствующему нынѣ положенію 19-го Марта 1856 г. (*), сельско-общественныя дѣла завѣдываются двумя главными органами:

1) *Сельскимъ обществомъ* въ тѣсномъ смыслѣ (Gemeinde, Ortsgemeinde);

и 2) *Административнымъ округомъ, амтомъ* или сводным обществомъ (Sammtgemeinde; § 2).

Сельское общество составляется изъ каждаго поселенія, имѣющаго для своихъ общественныхъ надобностей *особое хозяйство*. Оно имѣетъ старшину и по дѣламъ своего хозяйства самостоятельное положеніе. Въ составъ его входятъ всѣ земли, лежащія въ его границахъ, за исключеніемъ дворянскихъ имѣній, которыя даютъ владѣльцу право голоса на провинціальномъ ландтагѣ. Имѣнія эти образуютъ самостоятельныя общества, если въ состояніи отправлять всѣ повинности, лежащія на сельскихъ обществахъ (§ 3).

Нѣсколько сельскихъ обществъ и дворянскихъ имѣній съ правами обществъ образуютъ административный округъ, *амтъ*, подъ начальствомъ *амтмана*. Впрочемъ амтъ можетъ состоять и изъ одного сельскаго общества (§ 4). Амтъ образуется преимущественно для отправленія мѣстной полиціи и и другихъ правительственныхъ дѣлъ, а также для такихъ

(*) Landgemeinde-Ordnung für die Provinz Westphalen v. 19. März 1856.

Digitized by Google

общественныхъ цѣлей, для которыхъ необходимы средства большаго союза (§ 5).

Амтманъ назначается преимущественно изъ болѣе значительныхъ владѣльцевъ и утверждается королевскимъ повелѣніемъ, по представленію ландрата и провинціальнаго правленія (§ 70). На амтмана возлагается управленіе полиціею въ предѣлахъ волости (§ 71) и исполненіе судебно-полицейскихъ рѣшеній (§ 74). Амтману подчинены по дѣламъ полиціи сельскіе старшины (§ 41), а самъ амтманъ подчиненъ ландрату.

В. *Для Рейнской Провинціи* издано общее сельско-общественное положеніе 23-го Іюля 1845 г. (*), которое дополнительнымъ закономъ 15 мая 1856 г. въ бо̀льшей части своихъ постановленій совершенно согласовано съ изданнымъ въ 1856 же году положеніемъ для Вестфаліи.

Въ Рейнской провинціи установлено то же раздѣленіе *собственно-сельскихъ* и *административныхъ* обществъ, но послѣднія именуются бюргермейстерствами (§§ 3, 7 и 8). На бюргермейстера возлагаются тѣ же полицейскія обязанности, какъ и на амтмана въ Вестфаліи (§ 198) и отношенія его къ окружному земскому начальнику, ландрату, и къ сельскимъ старостамъ (§ 76) тѣ же, какъ и по вестфальскому положенію (**).

(*) Gemeinde-Ordnung für die Rheinprovinz v. 23. Juli 1845.

(**) Въ 1850 году присоединены къ Пруссіи оба *гогенцоллернскія княжества: Гехингенъ* и *Сигмарингенъ,* изъ которыхъ каждое имѣетъ свое особое, оставленное прусскимъ правительствомъ безъ измѣненія, сельско-общественное устройство. Онѣ будутъ разсмотрѣны ниже сего по сходству ихъ съ законодательствомъ по тому же предмету другихъ германскихъ государствъ.

Digitized by Google

III. Баварія.

Изданный въ 1808 въ Баваріи законъ объ устройствѣ обществъ (*) носилъ на себѣ слѣды преобладавшаго тогда вліянія французскихъ идей о централизаціи. Общества городскія и сельскія были лишены тогда всякой самостоятельности, даже по дѣламъ внутреннаго общественнаго управленія и, по выраженію самаго закона, поставлены подъ особое попечительство (Curatel) правительства наравнѣ съ «малолѣтними». По дѣламъ собственно полицейскимъ старшины сельскихъ обществъ (Gemeindevorsteher), утверждавшіеся правительствомъ, были непосредственными органами нижнихъ полицейскихъ присутственныхъ мѣстъ (Untergerichte). Тѣмъ не менѣе весьма замѣчательно, что въ изданной одновременно «инструкціи старшинамъ» правительство выразило относительно полицейскаго надзора нѣкоторыя начала, которыхъ нельзя было ожидать въ эту эпоху централизаціи (**).

«При организаціи мѣстныхъ учрежденій—говорится въ этой инструкціи—невозможно назначить такой кругъ дѣятельности правительственнымъ полицейскимъ чиновникамъ, чтобы они обязаны были слѣдить повсюду одновременно за всѣми подробностями полицейскаго управленія, и принимали всѣ предписанныя и повсемѣстно необходимыя мѣры охраненія общественнаго порядка».

«Такой спеціальный полицейскій надзоръ и такое непрерывное наблюденіе за всѣмъ тѣмъ, что приноситъ обществу

(*) Edikt über das Gemeindewesen v. 24 September 1808.

(**) См. Ansichten über Staats- und öffentliches Leben von Carl Grafen v. Giech. Zw. Aufl. Nürnberg 1837. S. 151, 152.

Digitized by Google

пользу или вредъ, *могутъ быть только достигнуты посредствомъ избранныхъ изъ среды земледѣльческаго населенія и знакомыхъ съ мѣстными обстоятельствами, съ личнымъ положеніемъ каждаго отдѣльнаго члена общества и съ потребностями всего общества, сельскихъ старшинъ*, которые поэтому и въ особенности способны быть органами мѣстной полиціи. Только чрезъ сельскихъ старшинъ могутъ быть дѣлаемы во множествѣ случаевъ, кажущихся часто незаслуживающими вниманія, тѣ распоряженія, предостереженія, наставленія и указанія, постояннымъ и ежедневнымъ повтореніемъ которыхъ единственно установляются и поддерживаются безопасность, порядокъ и благосостояніе общества.»

Коммунальный законъ 17 Мая 1818 года (*), пересмотрѣнный, но неизмѣненный существенно въ 1834 г. (**), имѣлъ цѣлію «оживленіе общественныхъ союзовъ возвращеніемъ имъ самоуправленія въ дѣлахъ, касающихся непосредственно ихъ пользъ и нуждъ» — какъ это выражено въ веденіи къ баварскому государственному уложенію 1818 года.

Закономъ отъ 4-го Іюля 1848 г. отмѣнена патримоніальная власть дворянства въ сельско-общественномъ управленіи и дворянскія имѣнія присоединены въ полицейскомъ отношеніи къ общественнымъ округамъ.

По дѣйствующимъ нынѣ законамъ, сельскимъ обществамъ предоставлено завѣдываніе собственно-общественными дѣлами и отправленіе *мѣстной сельской и полевой* полиціи, чрезъ сельскаго старшину, избираемаго обществомъ на 3 года и утверждаемаго правительствомъ, (Revid. Gemeindeedikt §§ 96, 98, 107).

(*) Verordnung v. 17. Mai 1818 die Verfassung und Verwaltung der Gemeinden betreffend.

(**) Revidirtes Gemeindedikt vom 1. Juli 1834 г.

Digitized by Google

По предмету *сельской* полиціи (Dorf-Polizei) старшина обязанъ: обнародывать всѣ новые законы и распоряженія правительства (§ 100); охранять спокойствіе, безопасность и порядокъ въ обществѣ; задерживать чрезъ подчиненныхъ ему сторожей: бродягъ, подозрительныхъ людей и преступниковъ (§ 198), передавать пойманныхъ немедленно мѣстному полицейскому суду; сохранять слѣды преступленій, а при невозможности сохранить ихъ до формальнаго изслѣдованія, производить самъ розысканіе (§ 110); наблюдать за исправностію пожарной части и исполненіемъ всѣхъ мѣръ по сей части (§ 112), принимать необходимыя мѣры въ случаѣ чрезвычайныхъ бѣдствій (§ 111) и наблюдать за исправностію дорогъ, мостовъ, водопроводовъ и мельницъ, за правильностію мѣръ и вѣсовъ, свѣжестію припасовъ, за исполненіемъ положенія о наемныхъ слугахъ (§ 113).

По предмету *полевой* полиціи (Feld-polizei) старшина наблюдаетъ за ненарушимостію окружныхъ межевыхъ знаковъ общества и всѣхъ такихъ знаковъ между отдѣльными участками внутри общества. Онъ обходитъ ихъ въ извѣстные сроки, вмѣстѣ съ *уполномоченными общества* (членами сельскаго правленія) и нѣсколькими младшими членами общества, и о замѣченномъ нарушеніи межевыхъ знаковъ доводитъ до свѣдѣнія подлежащаго мѣста. Общество имѣетъ право, въ помощь старшинѣ по полевой полиціи, опредѣлять особыхъ *полевыхъ сторожей* (§ 115).

Сельскій старшина подчиненъ непосредственно нижнему суду (Untergericht) какъ полицейскому мѣсту (§§ 132 и 134). Старшина является въ концѣ каждой четверти года въ нижній судъ и представляетъ на разсмотрѣніе его книги заведенныя: 1) для перемѣнъ въ поземельной собственности; 2) для объявленныхъ законовъ и распоряженій; 3) для штра-

Digitized by Google

фовъ налагаемыхъ сельскимъ правленіемъ и 4) для общественныхъ приговоровъ. (§ 133).

IV. Саксонія.

Дѣйствующее нынѣ въ королевствѣ саксонскомъ сельско-общественное положеніе 7 Ноября 1838 г. (*) принадлежитъ къ законоположеніямъ, наиболѣе стѣсняющимъ и ограничивающимъ автономію обществъ. Замѣчательно, что положенія сего вовсе не коснулись значительныя измѣненія, происшедшія въ законодательствѣ Саксоніи и прочихъ германскихъ государствъ въ 1848 году.

Сельскимъ обществамъ предоставлено право завѣдыванія дѣлами только общественнаго хозяйства посредствомъ избранныхъ изъ среды своей лицъ и то подъ непосредственнымъ руководствомъ *мѣстнаго начальства* (Ortsobrigkeit) общества и надзоромъ *окружнаго* административнаго начальства (Bezirksamthauptmannschaft; §§ 5 и 6).

Мѣстнымъ начальствомъ общества считается то мѣсто или лице, которому принадлежитъ наслѣдственное право завѣдыванія обществомъ (Erbgerichtsbarkeit; § 7) слѣдовательно, подобно какъ въ Пруссіи, либо мѣстное управленіе королевскими и государственными имѣніями, либо владѣтель дворянскаго имѣнія.

Сельская полиція, предоставлена *исключительно мѣстному начальству*, которое назначаетъ для сего собственныхъ агентовъ (§ 12). Всѣ *мѣстныя начальства* подчиняются по полицейскимъ и другимъ дѣламъ общества окружному административному начальству (§ 11).

(*) Landgemeinde-Ordnung für das Königreich Sachsen v. 7 November 1838.

Digitized by Google

V. Ганноверъ.

Въ эпоху владычества Наполеона I введено въ предѣлахъ настоящаго ганноверскаго королевства частію вестфальскимъ, частію непосредственно французскимъ правительствомъ, французское коммунальное устройство, лишившее сельскія общества всякой самостоятельности. Съ возстановленіемъ ганноверскаго королевства вошли въ силу прежніе законы о сельскихъ обществахъ.

Въ государственномъ уложеніи (Staatsgrundgsetz) 1833 г. были постановлены общія начала объ обществахъ городскихъ и сельскихъ и объ отношеніяхъ ихъ къ правительству, для соглашенія съ сими началами разныхъ мѣстныхъ положеній. По сему основному закону сельскимъ обществамъ предоставлены только *право завѣдыванія собственнымъ хозяйствомъ и раскладка лежащихъ на нихъ податей и повинностей; но не было предоставлено участія въ отправленіи мѣстной полиціи.* То же самое начало перешло въ измѣненное государственное уложеніе 1840. (Landesverfassung—Gesetz für das Königreich vom 6 August 1840; § 60). По закону 5 Сентября 1848 г. введены въ семъ послѣднемъ уложеніи нѣкоторыя измѣненія и между прочимъ (§ 20) предоставлено сельскимъ обществамъ, сверхъ завѣдыванія собственнымъ хозяйствомъ, еще *участіе въ отправленіи полиціи*, именно *сельской* и *полевой*, на основаніи инструкцій, которыя должны были изданы быть въ порядкѣ провинціальнаго законодательства; но уже въ 1852 г. было общимъ государственнымъ сеймомъ признано необходимымъ издать общее положеніе *о сельскихъ* обществахъ (*). Законъ сей

(*) Gesetz über die Landgemeinden v. 4. Mai 1852.

Digitized by Google

замѣненъ, но неизмѣненъ существенно, нынѣ дѣйствующимъ по сему же предмету положеніемъ 28 Апрѣля 1859 г. (*).

Предоставляемое обществамъ по сему новому положенію участіе въ полицейскихъ дѣлахъ заключается въ отправленіи мѣстной, сельской и полевой полиціи въ предѣлахъ общества (§ 69). Полиція эта возлагается, подъ надзоромъ правительства, на избираемаго обществомъ и утверждаемаго правительствомъ (§ 20) старшину, при пособіи общественныхъ служителей (ночныхъ и полевыхъ сторожей) и при содѣйствіи, въ случаѣ надобности, правительственныхъ нижнихъ полицейскихъ служителей (Polizei-Officianten) окружнаго правленія (§ 70).

По принадлежащему правительству праву надзора полицейскія правительственныя мѣста (окружное правленіе, Amt, провинціальное правленіе, Landdrostei) могутъ по жалобамъ и по собственному усмотрѣнію отмѣнять полицейскія распоряженія старшины и замѣнять своими (§ 70). Обществамъ предоставляется право съ утвержденія начальства издавать особыя мѣстныя правила по предмету *полевой полиціи* (Flurordnungen) и постановлять штрафы до 1 талера включительно за нарушеніе сихъ правилъ (§ 71). Сельскому старшинѣ предоставляется право за маловажныя нарушенія общаго полицейскаго устава (подробно изъясненныя въ законѣ о сельскихъ обществахъ) взыскивать немедленно штрафы до 1 талера и вознагражденіе убытковъ до 3-хъ талеровъ (§ 73).

По предмету полицейскихъ обязанностей и правъ старшины были изложены въ циркулярномъ предписаніи министерства внутреннихъ дѣлъ, при которомъ разослано къ ис-

(*) Gesetz die Landgemeinden betreffend v. 28. April 1859.

Digitized by Google

полненію сельско-общественное положеніе 4 мая 1852 г., слѣдующія соображенія и наставленія:

«Предоставленіе старшинѣ права взысканія полицейскихъ штрафовъ можетъ, съ перваго взгляда, возбудить сомнѣніе въ пользѣ и справедливости такой мѣры. Право это заключается собственно въ полученіи *добровольно уплачиваемыхъ штрафовъ и вознагражденій*. Оно не можетъ потому быть вреднымъ и напротивъ будетъ весьма полезнымъ для охраненія порядка и частной собственности въ тѣхъ болѣе значительныхъ обществахъ, въ предѣлахъ которыхъ поземельные участки раздроблены и расположены чрезполосно. Право это основано отчасти на древнемъ обычаѣ и, при надлежащемъ употребленіи, послужитъ къ существенному усиленію значенія старшины».

«Правомъ этимъ, конечно, во многихъ случаяхъ старшины не будутъ пользоваться. Сколько бы такое упущеніе ни заслуживало порицанія, оно будетъ однако-же въ томъ отношеніи безвреднымъ, что тогда проступокъ заявится установленнымъ порядкомъ и подлежать будетъ общему судебно-полицейскому разбирательству, отъ котораго сіи проступки неизъемлются по закону».

«Предоставляемое старшинѣ право полицейскаго надзора должно быть дѣйствительнымъ средствомъ охраненія въ обществѣ порядка. Начальство (полицейское) должно потому заботиться о поддержаніи нравственнаго значенія старшины въ обществѣ и по возможности избѣгать ослабленія сего значенія отмѣною распоряженій старшины. Вмѣстѣ съ тѣмъ начальство должно давать въ руководство старшины наставленія о правильномъ употребленіи принадлежащаго ему права надзора».

Digitized by Google

По отдѣльнымъ имѣніямъ, не входящимъ въ составъ сельскаго общества, право полицейскаго надзора предоставляется самимъ владѣльцамъ сихъ имѣній, или можетъ быть передаваемо содержимымъ на ихъ счетъ оффиціантамъ, которые утверждаются и приводятся къ присягѣ окружнымъ правленіемъ». (Положеніе 1859 г. §§ 71 и 82).

VI. Виртембергъ.

Въ 1806 году виртембергское, древне-германское общинное устройство подверглось значительнымъ измѣненіямъ въ духѣ французскаго коммунальнаго законодательства, т. е. въ смыслѣ возможнаго ограниченія принадлежавшихъ обществамъ правъ самоуправленія. Хотя еще въ 1816 и 1818 г. были изданы постановленія, ослаблявшія правительственную опеку по нѣкоторымъ внутреннимъ дѣламъ обществъ, но лишь по эдикту 31 Декабря 1816 г. (*), а также по эдикту 1 Марта 1822 г. (**), дополненному въ 1833 году (***), общественное устройство получило въ Виртембергѣ настоящее свое развитіе.

Въ законахъ сихъ, не дѣлающихъ различія между городскимъ и сельскимъ обществами и признающихъ общества «основаніемъ государственнаго союза», постановлено:

Каждый государственный гражданинъ долженъ быть вмѣстѣ съ тѣмъ гражданиномъ какой либо общины, за исклю-

(*) Verwaltungs-Edikt v. 31. December 1818.

(**) Verwaltungs-Edikt für die Gemeinden, Oberämter und Stiftungen v. 1 März 1822.

(***) Gemeindegesetz über das Gemeindebürger- uud Beisitz-Recht vom 4 Dec. 1833.

Digitized by Google

ченіемъ вдадѣльцевъ дворянскихъ имѣній, лицъ, состоящихъ въ государственной службѣ и другихъ изъемлемыхъ отъ сего закономъ лицъ (Законъ 4 Дек. 1833 г. ст. 1, 4). Каждое общество имѣетъ право самостоятельнаго управленія дѣлами своего хозяйства *и право отправленія мѣстной полиціи въ предѣлахъ общества*, согласно существующимъ законамъ (эдиктъ 1822 § 3). Старшина, шультейсъ, утверждаемый правительствомъ пожизненно изъ трехъ кандидатовъ, избираемыхъ обществомъ (§§ 11 и 12), обязанъ охранять общественный порядокъ, спокойствіе и безопасность, отправлять *мѣстную* полицію именемъ общества, а *общую* полицію именемъ и по постоянному порученію правительства; обнародывать законы и дѣлаемыя на основаніи ихъ распоряженія начальства, исполнять таковыя и наблюдать за исполненіемъ ихъ другими (§ 14). Съ этою цѣлію шультейсу дано право подвергать ослушниковъ и нарушителей полицейскихъ постановленій собственною властію денежнымъ штрафамъ до 2, 3 и 4 талеровъ, или заключенію подъ стражу на 24, 36 и 48 часовъ, смотря по классу, къ которому отнесено общество по числу душъ. На такія взысканія предоставлено право жалобы въ оберъ-амтъ (§ 15). Общественный совѣтъ (правленіе) можетъ налагать штрафы и аресты вдвое больше противъ предоставленныхъ шультейсу размѣровъ (§ 16). Проступки и преступленія, за которыя положены по закону высшія еще наказанія, заявляются шультейсомъ подлежащему мѣсту для изслѣдованія и суда. При тяжкихъ преступленіяхъ шультейсъ задерживаетъ виновныхъ и сохраняетъ слѣды преступленія (§ 17).

По дѣламъ полицейскимъ шультейсъ представляетъ на обсужденіе общественнаго совѣта тѣ предполагаемыя имъ распоряженія, которыя соединены съ какими либо издержками для общества, но не обязывается къ непремѣнному испол-

Digitized by Google

ненію заключенія совѣта и можетъ испросить разрѣшеніе оберъ-амта. Въ случаяхъ, не терпящихъ отлагательства шультейсу дозволяется принимать надлежащія мѣры безъ совѣщанія съ обществомъ и совѣтомъ (§ 41).

Особаго вниманія заслуживаетъ установленный закономъ порядокъ ревизіи общественныхъ и *полицейскихъ* дѣлъ посредствомъ такъ называемаго Rügegericht, или суда по разнымъ жалобамъ въ присутствіи всего общества. Для сего начальникъ оберъ-амта, оберъ-амтманъ, по назначаемой ими очереди между селеніями, созываетъ въ опредѣленный день, не рѣже одного раза въ три года, всѣхъ членовъ общества и приглашаетъ ихъ высказать ему извѣстные имъ недостатки общественнаго управленія, предположенія свои къ улучшенію дѣлъ и могущія быть жалобы на шультейса, на общественный совѣтъ (правленіе) и на собраніе депутатовъ (Gemeinde-Ausschuss). Всѣ такія заявленія отдѣльныхъ лицъ заносятся въ краткій протоколъ. За симъ оберъ-амтманъ выслушиваетъ мнѣніе собранія депутатовъ о заявленныхъ желаніяхъ и жалобахъ и обсуждаетъ ихъ въ общественномъ совѣтѣ въ отсутствіи прикосновенныхъ къ дѣлу членовъ. Результатъ такого совѣщанія (Rügegerichtsrecesse) и принимаемыя вслѣдствіе того оберъ-амтманомъ мѣры, объявляются имъ въ собраніи всего общества (§ 96). О состояніи дѣлъ собственно полицейскихъ оберъ-амтманъ удостовѣряется сверхъ того посредствомъ распросовъ, просмотра книгъ и т. д. (§ 97).

VII. Баденъ.

Болѣе частымъ и кореннымъ преобразованіямъ, нежели въ другомъ какомъ либо германскомъ государствѣ, подвергалось

Digitized by Google

сельско-общественное устройство съ начала текущаго столѣтія въ Баденѣ, подъ вліяніемъ сначала французскаго владычества въ Германіи и впослѣдствіи политическихъ происшествій 1831 и 1848 года.

Положеніе объ учрежденіи и управленіи обществъ (городскихъ и сельскихъ) 31 декабря 1831 г. (*), неоднократно измѣненное въ нѣкоторыхъ существенныхъ постановленіяхъ своихъ и дополненное послѣдующими частными законами, служитъ впрочемъ до нынѣ главнымъ основаніемъ баденскаго законодательства по сему предмету (**)

Каждое общество имѣетъ право завѣдыванія собственнымъ хозяйствомъ и внутренними дѣлами своими. Обществу поручается сверхъ того вся *мѣстная полиція* въ границахъ его земель, если какія либо отдѣльныя части сей полиціи не предоставлены по исключенію правительственному полицейскому учрежденію. Въ предѣлахъ дворянскихъ имѣній, нижняя полиція отправляется владѣльцами сихъ имѣній подъ непосредственнымъ надзоромъ окружной полиціи (§ 6).

Обнародованіе и исполненіе законовъ и правительственныхъ распоряженій и завѣдываніе *мѣстною полиціею* возлагается на избираемаго обществомъ на 9 лѣтъ и утверждаемаго правительствомъ бюргермейстра (§ 27, 30, 52). Къ мѣстной полиціи относятся: надзоръ за безопасностію и спокойствіемъ, за

(*) Gesetz über die Verfassung nnd Verwaltung der Gemeinden vom 31 Dec. 1831.

(**) Измѣненія и дополненія сіи побудили баденское министерство внутреннихъ дѣлъ издать въ 1858 г. это положеніе съ новою нумераціею статей, подъ заглавіемъ: Die Gemeinde-Gesetze für das Grossherzogthum Baden in ihrer jetzigen Gültigkeit. 1858. Приводимыя въ настоящей статьѣ ссылки на §§ положенія относятся къ сему изданію.

Digitized by Google

чистотою, народнымъ здравіемъ, за нищими, состояніемъ дорогъ, торговая и ремесленная полиція, надзоръ за строительною и пожарною частями и за исполненіемъ положенія о наемныхъ служителяхъ (§ 59). Въ случаѣ необходимости такого расхода по полицейскимъ дѣламъ, который не включенъ въ общественный бюджетъ, бюргермейстеръ испрашиваетъ на то согласія общественнаго правленія, или совѣта, но въ случаяхъ не терпящихъ отлагательства можетъ самъ подъ собственною отвѣтственностію принимать мѣры, сопряженныя съ общественными расходами (§ 60). Въ помощь бюргмейстеру для исправленія полицейскихъ его обязанностей назначаются, гдѣ того требуетъ обширность общества, члены общественнаго правленія. Всѣ нижніе полицейскіе служители состоятъ подъ начальствомъ бюргермейстера (§ 61). За ослушаніе противъ его власти и за маловажные полицейскіе проступки онъ имѣетъ право наказывать виновныхъ денежною пенею до 2-хъ гульденовъ и содержаніемъ подъ стражею до 48 часовъ. Изъяты отъ такой полицейской власти бюргермейстера дворяне, лица, состоящія въ государственной службѣ, духовные и школьные учители (§ 62). Проступки, за которые налагается по закону наказанія, превышающія власть бюргермейстера, заявляются имъ полицейскому окружному правленію (Bezirksamt), которому бюргермейстеры непосредственно подчинены по общественнымъ и полицейскимъ дѣламъ (§§ 6, 172 и 173). Существовавшіе и въ Баденѣ по древнимъ германскимъ обычаямъ періодическіе объѣзды окружныхъ начальниковъ для ревизіи общественныхъ дѣлъ (Rügegericht, Frevelgericht, Vogtgericht) отмѣнены правительствомъ въ 1849 г. Ревизіи въ установившихся по древнимъ законамъ формахъ Rügegericht'а производятся нынѣ только въ случаѣ выраженнаго на то особаго желанія самихъ об-

Digitized by Google

ществъ, или въ особыхъ случаяхъ по распоряженію правительства (*).

VIII. Гессенъ-Кассель.

Въ государственномъ уложеніи гессенскаго курфиршества 5 января 1831 года были между прочимъ постановлены началами общественнаго устройства: «свободный выборъ «старшинъ и представителей общества, и самостоятельное «управленіе общественнымъ *имуществомъ* и *мѣстными учреж-«деніями*, подъ надзоромъ и контролемъ особо избранныхъ «членовъ общества». На сихъ главныхъ основаніяхъ издано было подробное положеніе о коммунальномъ устройствѣ 23 октября 1834 г. (**)

Каждое село и каждая деревня образуютъ, съ лежащими въ границахъ ихъ земель отдѣльными жильями, особое общество (§ 41); но тѣ сельскія общества, которыя, по ограниченному личному составу своему, или по недостатку средствъ, затруднялись бы устроить требуемое закономъ мѣстное управленіе, могутъ по желанію ихъ быть соединяемы въ *одно административное общество* (Sammtgemeinde, Bürgermeisterei) и сохранить при семъ свое отдѣльное *хозяйство* (§§ 6 и 7). Государственныя имущества и дворянскія имѣнія присоединяются правительствомъ къ ближайшимъ обществамъ только въ административномъ отношеніи; но тѣмъ изъ владѣльцевъ частныхъ имѣній, которые могутъ содержать требуемое *мѣстное управленіе*, предоставляется право

(*) Erlass vom 11. December 1849.

(**) Gemeinde-Ordnung für die Stadt- und Landgemeinden Kurhessens v. 23 October 1834.

Digitized by Google

образовать такое наравнѣ съ обществами (§ 5). Лица, завѣдывающія на мѣстѣ такими имѣніями, признаются, съ утвержденія правительства, агентами онаго на равнѣ съ старшинами общества, т. е. бюргермейстерами.

Бюргермейстеръ, избираемый сельскимъ обществомъ или пожизненно, или на опредѣленный срокъ, но не менѣе какъ на 5 лѣтъ, утверждается ландратомъ, начальникомъ окружнаго правленія (§§ 40, 50 и 51). Бюргермейстеръ есть первый органъ и агентъ общества и вмѣстѣ съ тѣмъ агентъ правительства (§ 36). Въ семъ послѣднемъ качествѣ онъ завѣдываетъ, независимо отъ общественнаго совѣта, всѣми тѣми правительственными дѣлами, которыя возлагаются на него по закону и по распоряженію начальства. Ему поручается въ томъ числѣ и *мѣстная полиція*, если правительство не признало необходимымъ по значительности общества, возложить ее на правительственныхъ чиновниковъ. По дѣламъ правительственнымъ бюргермейстеръ обязанъ требовать заключенія общественнаго совѣта, только въ случаяхъ когда предстоитъ какой либо расходъ, не вошедшій въ общественный бюджетъ (§ 61). По обществу, состоящему изъ нѣсколькихъ деревень, назначается въ тѣ изъ нихъ, въ которыхъ не живетъ бюргермейстеръ, по помощнику ему (Nebenbürgermeister) для отправленія мѣстной полиціи (§ 7). Всѣ мѣстные полицейскіе служители (полевые сторожа, полицейскіе сержанты) опредѣляются общественнымъ совѣтомъ, по соглашенію съ общественными депутатами, и приводятся къ присягѣ на вѣрность исполненія возлагаемыхъ на нихъ обязанностей въ окружномъ полицейскомъ правленіи (§§ 56). Служители непосредственно подчинены бюргермейстеру (§ 76). При маловажныхъ нарушеніяхъ порядка и полицейскихъ правилъ бюргермейстеръ подвергаетъ виновныхъ собственною властію денеж-

Digitized by Google

ной пени до 8 грошей (около 31 к. сер.), а въ болѣе важныхъ проступкахъ и преступленіяхъ предаетъ виновныхъ суду (§ 104). Окружное правленіе наблюдаетъ постоянно за правильностію дѣйствій бюргермейстера и производитъ, покрайней мѣрѣ одинъ разъ въ три года, чрезъ особыхъ коммисаровъ, общее обозрѣніе всѣхъ частей сельско-общественнаго управленія (§ 93).

IX. Гессенъ-Дармштатъ.

Въ статьѣ 45 государственнаго уложенія великаго-герцогства гессенскаго 17 Декабря 1820 г. постановлено: «Общественное устройство имѣетъ быть опредѣлено закономъ, въ основаніе котораго будетъ принято самостоятельное управленіе обществами ихъ *имущества* чрезъ избранныхъ лицъ подъ надзоромъ правительства». Въ изданномъ за тѣмъ 30 Іюня 1821 года общемъ положеніи о коммунальномъ устройствѣ (*) (для городовъ и селеній) права обществъ еще распространены предоставленіемъ имъ и *мѣстной полиціи*, за исключеніемъ изъ сего лишь тѣхъ значительныхъ городовъ, въ которыхъ полиція возложена на правительственныхъ чиновниковъ (§ 12).

Каждая провинція раздѣляется на извѣстное число административныхъ обществъ или *бюргермейстерствъ*, каждое съ населеніемъ не менѣе какъ въ 400 душъ. Существующія общества съ меньшимъ населеніемъ присоединяются къ смежнымъ, но соединяемыя въ одно бюргермейстерство общества сохраняютъ отдѣльное свое *хозяйство*. Не можетъ соеди-

(*) Gesetz die Gemeinde-Ordnung betreffend vom 30. Juli 1821.

Digitized by Google

няться общество поселенное на государственной землѣ съ обществомъ въ дворянскомъ имѣніи (§ 8).

На бюргермейстера, назначаемаго правительствомъ на 9 лѣтъ изъ трехъ кандидатовъ, избираемыхъ обществомъ (Законъ 8 Января 1852 г. ст. 3 и 8), возлагаются какъ на *правительственнаго* чиновника, исполнительныя полицейскія дѣла. Въ этомъ отношеніи бюргермейстеръ руководствуется законами и данными ему инструкціями. Въ чрезвычайныхъ обстоятельствахъ онъ принимаетъ мѣры и не предвидѣнныя закономъ, но доводитъ о нихъ немедленно до свѣдѣнія окружнаго начальника, крейсъ-рата (Пол. 1821. § 12). Вообще обязанности бюргермейстера, какъ *мѣстнаго полицейскаго чиновника* заключаются: во 1-хъ въ попеченіи и надзорѣ за охраненіемъ общественнаго порядка, народной нравственности, безопасности лицъ и имуществъ отъ противозаконныхъ дѣйствій и естественныхъ явленій и во 2-хъ, при невозможности предупрежденія преступленій, въ устраненіи происходящихъ отъ того вреда и опасности, въ заявленіи о преступленіяхъ подлежащему суду, и въ содѣйствіи ему при изслѣдованіи (*). Опредѣленіе полицейскихъ служителей (ночной, полевой стражи и т. д.) производится по предложенію общественнаго совѣта, или *самимъ бюргермейстеромъ*, или, при несогласіи его на предложеніе совѣта, окружнымъ начальникомъ (Пол. 1821. § 19). Бюргермейстеръ, наблюдая за точнымъ исполненіемъ полицейскими служителями ихъ обязанностей, можетъ подвергать ихъ выговорамъ; о значительнѣйшихъ же съ нихъ взысканіяхъ въ административномъ

(*) Handbuch der Lokal-Staatsverwaltung im Grossherzogthum Hessen von F. A. Küchler. Heidelberg 1845. S. 15.

Digitized by Google

порядкѣ представляетъ окружному начальнику (*). Въ бюргермейстерствѣ, состоящемъ изъ нѣсколькихъ обществъ, назначается въ каждомъ обществѣ, гдѣ не живетъ самъ бюргермейстеръ, по одному помощнику ему для полицейскаго надзора и исполненія другихъ дѣлъ (Пол. 1821. § 22).

Только высшему дворянству, медіатизированнымъ владѣльцамъ (Standesherrschaft), предоставляется въ имѣніяхъ своихъ назначать, съ утвержденія правительства, особыхъ лицъ для отправленія мѣстной полиціи. Прочія дворянскія имѣнія входятъ въ составъ бюргермейстерствъ (Законъ 18 Іюля 1858 г. ст. 22)

X. Ольденбургъ.

Изданное 28 Декабря 1831 г. въ великомъ герцогствѣ ольденбургскомъ положеніе о сельскихъ обществахъ (**), представляло ту особенность, что оно принимало существовавшее дѣленіе на *церковные приходы* (Kirchspielsverband) за основаніе *сельско-общественнаго административнаго устройства* (§ 1). При семъ правительство предоставляло себѣ однакоже право, при самомъ раздѣленіи страны на приходскія общества, измѣнять и исправлять границы существовавшихъ приходовъ (§ 3). На приходскаго старшину (Kirchpielsvogt), который избирался обществомъ и утверждался правительствомъ (§ 60), было возложено, кромѣ дѣлъ общественныхъ, и отправленіе мѣстной полиціи (§ 33) на основаніи особой инструкціи, подъ наблюденіемъ правительственнаго полицей-

(*) Die gegenwärtige Gemeinde-Ordnung im Grossherzogthum Hessen von F. A. Küchler. Darmstatt 1849 S. 14, 15, 31.

(**) Verordnung über die Verfassung und Verwaltung der Landgemeinden v. 28. Dec. 1831.

Digitized by Google

скаго начальника, амтмана. Приходское общество могло подраздѣляться на деревенскія общества, хозяйственные союзы крестьянъ (Bauerschaften), которые вмѣстѣ съ тѣмъ составляли *полицейское* подраздѣленіе прихода подъ начальствомъ деревенскаго старосты (Bauervogt; § 148).

Должно полагать, что мысль о принятіи приходовъ за основаніе дѣленія сельскихъ обывателей на административныя общества, не смотря на предоставленное себѣ правительствомъ право измѣненія границъ существующихъ приходовъ, встрѣтила не маловажныя затрудненія на практикѣ, ибо въ изданномъ 1 Іюня 1855 г. новомъ коммунальномъ *положеніи* (*) (общемъ для городовъ и селеній съ нѣкоторыми весьма не многими особыми постановленіями для первыхъ), постановлено въ самомъ началѣ (ст. 1 § 2), что новый законъ *не касается отношеній церковныхъ приходскихъ обществъ* (Kirchengemeinden).

Образованіе новыхъ, измѣненія въ составѣ существующихъ и соединеніе нѣсколькихъ обществъ предоставлено только законодательной власти (ст. 2). Изъемлются отъ обязанности принадлежать къ обществу только члены великогерцогскаго дома (ст. 3). Всякое недвижимое имѣніе входитъ въ составъ какого либо общества (ст. 4. § 1) Каждому обществу, кромѣ завѣдыванія собственными дѣлами, предоставлена *мѣстная полиція* (ст. 5.). Ближайшее и непосредственное завѣдываніе сими дѣлами возлагается на общественное правленіе (Gemeindevorstand), которое составляется изъ старшины (Gemeindevorsteher), избираемаго обществомъ на 12 лѣтъ и утверждаемаго правительствомъ и помощниковъ старшины (Beigeordnete), назначаемыхъ по выбору самимъ обществомъ (ст. 84, 85, 87). Общественное правленіе, какъ *полицейское* мѣсто, дѣйству-

(*) Gemeindeordnung vom 1. Juli 1855.

Digitized by Google

етъ на основаніи особой инструкціи, утвержденной правительствомъ (ст. 104). Правленію предоставляется принимать принудительныя мѣры къ исполненію своихъ распоряженій, взыскивать съ ослушниковъ не только сопряженные съ такими мѣрами расходы, но и штрафы до 3 талеровъ собственно за ослушаніе (ст. 99). Для приведенія въ исполненіе полицейскихъ мѣръ, сопряженныхъ съ расходомъ для общественной казны, правленіе требуетъ предварительнаго на сей расходъ согласія общественнаго совѣта, за исключеніемъ случаевъ очевидной опасности отъ промедленія (ст. 99 § 1). Правленіе можетъ постановлять мѣстныя полицейскія правила, непротиворѣчащія законамъ и правительственнымъ распоряженіямъ, но не иначе, какъ съ согласія общественнаго совѣта и съ утвержденія правительства. По правиламъ симъ могутъ быть установляемы штрафы, не превышающіе однакоже 10 талеровъ (ст. 100 § 1). Всѣ нижніе полицейскіе служители (ночные и полевые сторожа) опредѣляются правленіемъ по соглашенію съ общественнымъ совѣтомъ (ст. 105 § 2). Они подчинены непосредственно старшинѣ, которому принадлежитъ дисциплинарная надъ ними власть, и между прочимъ право наложенія на нихъ за упущенія по службѣ денежныхъ штрафовъ до 3 талеровъ (ст. 108). Общественное правленіе подчинено по дѣламъ полиціи окружному полицейскому начальству, амту (ст. 100 § 2, ст. 102 §§ 2 и 3 и ст. 210 и 211). Общества могутъ подраздѣляться на меньшіе хозяйственные союзы (Realgenossenshaften), называемые *крестьянскими* или *мѣстными* общинами (Bauerschaften, Ortsgemeinden). Такія общины составляютъ вмѣстѣ съ тѣмъ *административное* подраздѣленіе общества и завѣдываются *старостою* (Bauervogt, Ortsvorsteher), непосредственно подчиненнымъ общественному правленію (ст. 176, 179, 182, 194, 213).

Digitized by Google

XI. Мекленбургъ-Шверинъ и Мекленбургъ-Стрелицъ.

Въ великихъ герцогствахъ мекленбургскихъ не издано до нынѣ особаго положенія о сельскихъ обществахъ. Порядокъ управленія сельскими обывателями, установившійся еще въ XVI вѣкѣ, сохраняется до настоящаго времени почти безъ измѣненій (*). До нынѣ, какъ видно изъ собранія законовъ великихъ герцогствъ (**), сельскіе обыватели не имѣютъ собственно и общественнаго устройства, а управляются старостами, шульцами, назначаемыми непосредственно либо окружными управленіями, амтами, въ каждой великогерцогской деревнѣ, или владѣльцемъ, въ деревняхъ поселенныхъ въ дворянскихъ имѣніяхъ. Отмѣна крѣпостныхъ отношеній, начавшаяся съ 1817 года постепеннымъ обращеніемъ крестьянъ въ вѣчно-чиншевыхъ арендаторовъ (Erbzinsleute, Erbpächter), не имѣла повидимому никакого вліянія на самое сельское управленіе. Первоначальное устройство нынѣшнихъ окружныхъ правленій, *амтовъ*, по закону 6-го Мая 1853 года (Gemeine Amt-Ordnung) имѣло главною цѣлію хозяйственное управленіе герцогскими имѣніями. Начальнику амта, амтману были предоставлены полиція и судъ только въ

(*) Ansichten über Staats- und öffentliches Leben. Von Karl Grafen von Giech. Zweite Auflage. Nürnberg 1837. S. 232.

(**) Sammlung aller für das Grossherzogthum Meklenburg-Schwerin gültiger Landesgesetze von den ältesten Zeiten. Schwerin 1851. — Законы эти распространяются и на Мекленбургъ-Стрелицъ, перешедшій къ младшей линіи мекленбургскаго дома по договору 1701 года. Оба великіе герцогства имѣютъ одно общее земское собраніе (Landstände) и одинъ общій верховный судъ (Land-und Hofgericht) въ Гистровѣ.

Digitized by Google

предѣлахъ ихъ имѣній. Изданное 19 Декабря 1660 г. новое положеніе объ амтахъ развивало только болѣе подробно прежнія начала (Amtsordnung und Instruktion). Положеніе о шульцахъ и крестьянахъ (Schulzen uud Bauerordnung) 1-го Іюля 1702 г. заключаетъ въ себѣ только краткое исчисленіе разныхъ полицейскихъ и хозяйственныхъ правилъ, наблюденіе за исполненіемъ которыхъ возложено на шульцевъ. Въ вознагражденіе шульцамъ, какъ правительственнымъ агентамъ, назначено въ герцогскихъ имѣніяхъ повелѣніемъ 2 Января 1705 г. либо опредѣленное количество земли, сверхъ крестьянскаго ихъ участка, либо денежное жалованье (отъ 2 до 4 талеровъ), смотря по величинѣ деревни. Съ половины прошедшаго столѣтія власть окружныхъ начальниковъ, амтмановъ, по дѣламъ общей полиціи распространена и на дворянскія имѣнія, въ которыхъ *мѣстная* полиція принадлежитъ до нынѣ владѣльцамъ. Повелѣніемъ 26 Марта 1746 г. учреждены при каждомъ амтѣ особые земскіе объѣздчики (Landreiter). Объѣздчикъ долженъ посѣщать въ назначенной ему части округа всѣ поселенія, города, мѣстечки, деревни какъ въ *герцогскихъ, такъ и въ дворянскихъ имѣніяхъ*, не менѣе двухъ разъ въ мѣсяцъ, задерживать бродягъ, нищихъ, воровъ и подозрительныхъ людей и представлять ихъ амтману, для поступленія съ ними по законамъ. (Instruction für die Landreiter, §§ 6 и 7).

XII. Саксенъ-Веймаръ-Ейзенахъ.

Весьма недостаточныя и различныя въ отдѣльныхъ частяхъ великаго-герцогства постановленія о сельско-общественномъ устройствѣ побудили правительство издать 2 Февраля

Digitized by Google

1840 г. *общее сельско-общественное положеніе* (*). Положеніе это отличалось отъ многихъ современныхъ ему постановленій сего рода въ Германіи, тѣмъ, что давало весьма мало самостоятельности обществамъ и подвергало ихъ весьма строгой правительственной опекѣ не только въ полицейскомъ отношеніи, но и по всѣмъ внутреннимъ общественнымъ дѣламъ. Старшины обществъ, имѣвшіе довольно ограниченныя права, не избирались обществомъ, а назначались изъ мѣстныхъ жителей и пожизненно либо окружнымъ начальникомъ, ландратомъ (Bezirkslandrath), либо, въ медіатизированыхъ мѣстностяхъ, владѣльцемъ ихъ (Patrimonialgerichtsherr), по сношенію съ ландратомъ (§ 69). Государственныя и дворянскія имѣнія, если прежде не были присоединены къ обществамъ, не входили въ составъ ихъ (§ 3).

Измѣнивъ воззрѣніе свое на значеніе сельскихъ обществъ въ общемъ государственномъ строѣ, велико-герцогское правительство нашло необходимымъ издать 22 Февраля 1850 года новое коммунальное положеніе (**) (общее для городовъ и селеній) на началахъ болѣе самостоятельнаго управленія самими обществами своихъ внутреннихъ и мѣстныхъ полицейскихъ дѣлъ.

Никто изъ подданныхъ не изъятъ отъ обязанности быть членомъ какого либо общества (ст. 2). Къ составу существующихъ обществъ должны быть причислены всѣ государственныя, духовныя и дворянскія имѣнія. Изъ сего изъемлются, кромѣ дворцовыхъ имуществъ, только совершенно отдѣльно лежащія болѣе значительныя лѣсныя дачи (ст. 16). Каждому обществу принадлежитъ самостоятельное управленіе общественными дѣлами, и *мѣстною полиціею* (ст.

(*) Allgemeine Landgemeinde-Ordnung v. 2. Februar 1840.

(**) Gemeindeordnung v. 22. Februar 1850.

Digitized by Google

163 до 172). Каждому обществу предоставляется право составлять въ дополненіе, поясненіе и развитіе государственныхъ законовъ, съ утвержденія правительства, *мѣстные* уставы (Orts-Statuten) по дѣламъ хозяйственнымъ и полиціи (ст. 13, 14, 103, 117 и 172).

Дѣлами обществъ завѣдываетъ бюргермейстеръ, избираемый обществомъ на 6 лѣтъ и допускаемый къ отправленію должности по удостовѣреніи окружнымъ управленіемъ въ правильности выбора. Бюргермейстеръ можетъ быть избранъ и на болѣе продолжительное время, и даже пожизненно, но не иначе какъ съ утвержденія правительства (ст. 91 и 101). Независимо правъ и обязанностей, лежащихъ на бюргермейстерѣ, какъ на первомъ общественномъ чиновникѣ, на немъ лежитъ еще обязанность содѣйствія установленнымъ властямъ по правительственному надзору за обществами (ст. 19). Онъ не только завѣдываетъ всѣми отраслями *мѣстной* полиціи (пожарною полиціею, строительною, торговою, ремесленною, судоходною и т. д.), но и исполняетъ всѣ распоряженія окружнаго директора (Bezirksdirektor) по предметамъ *общей полиціи* и содѣйствуетъ ему въ отправленіи сей послѣдней, донесеніемъ объ обстоятельствахъ, требующихъ принятія какихъ либо мѣръ. Границы между *мѣстною и общею полиціею*, опредѣляются законами и особою инструкціею бюргермейстеру (ст. 112). Нижніе общественные служители опредѣляются бюргермейстеромъ по найму. Пожизненное опредѣленіе ихъ допускается только съ согласія общественнаго совѣта (ст. 99). Бюргермейстеру принадлежитъ дисциплинарная власть надъ всѣми низшими чиновниками и служителями (ст. 114). Ему предоставлено право немедленнаго *взысканія* денежныхъ пеней, опредѣленныхъ закономъ за маловажные полицейскіе проступки, со всѣхъ лицъ живущихъ въ обществѣ, при со-

Digitized by Google

гласіи виновныхъ на внесеніе пени; въ противномъ случаѣ а равно при болѣе важныхъ проступкахъ и преступленіяхъ, дѣло передается на судебное разсмотрѣніе (*). Бюргермейстеръ, какъ полицейскій чиновникъ, подчиненъ непосредственно окружному директору, которому предоставлено право, въ случаяхъ нетерпящихъ отлагательства, отмѣнять распоряженія бюргермейстера и принимать свои мѣры (**).

XIII. Саксенъ-Гота.

Изданное въ герцогствѣ саксенъ-готскомъ 30 Мая 1834 г. *положеніе объ устройствѣ общественнаго управленія* (***) (городскаго и сельскаго) представляло обществамъ болѣе самостоятельности въ завѣдываніе ихъ мѣстными дѣлами и мѣстною полиціею, нежели многія современныя постановленія сего рода. Положеніе это однако же вовсе не касалось ни личнаго состава обществъ, ни поземельнаго состава ихъ округовъ, (въ которые не входили ни государственныя, ни дворянскія имущества). 11 Іюня 1858 года издано потому болѣе полное коммунальное положеніе для городовъ и селеній (****).

Относительно личнаго и территоріальнаго состава обществъ положеніе это заключаетъ въ себѣ (§§ 1—58) тѣже постановленія, какъ и саксенъ-веймарское положеніе 1850 г. Обществамъ предоставлены тѣ же внутреннія

(*) Amts-Instruktion für die Gemeindebehörden in den Landstädten und Dörfern der Grossherzogth. Sachsen—Weimar. 1850. S. 7 und 207.

(**) Тамъ же стр. 105.

(***) Verordnung über die künftige Regulirung der Gemeindeverwaltung.

(****) Gemeindegesetz v. 11. Juli 1858.

Digitized by Google

и полицейскія дѣла (§ 70). Завѣдываніе сими дѣлами возлагается въ сельскихъ обществахъ на старшину, шультейса (§ 123), избираемаго на 5 лѣтъ (§ 103) и утверждаемаго правительствомъ (§ 111). Помощники старшины (Beigeordnete) не составляютъ съ нимъ коллегіи и имѣютъ только голосъ совѣщательный (§ 108). Какъ органъ правительства, старшина исполняетъ всѣ возлагаемыя на него правительственными мѣстами порученія и независитъ по дѣламъ сего рода отъ общества (§ 124). По дѣламъ собственно *мѣстной полиціи* общественному совѣту (выборнымъ отъ общества) предоставлено только право предложенія старшинѣ о разныхъ мѣрахъ (§ 139) и право жалобы на него правительству за неправильныя дѣйствія (§ 140). Старшина имѣетъ право принимать полицейскія мѣры сопряженныя съ расходами, не вошедшими въ общественный бюджетъ, только въ томъ случаѣ, если предстоитъ опасность отъ непринятія немедленныхъ мѣръ (§ 208). Разграниченіе предметовъ мѣстной и общей полиціи и порядокъ завѣдыванія первою опредѣляются особыми законами (§ 209). Правительственныя мѣста могутъ возлагать на старшину и порученія внѣ округа общества (§ 210). Всѣ назначаемыя не по выбору лица общественнаго управленія и нижніе служители опредѣляются старшиною. Ему принадлежитъ та-же дисциплинарная власть надъ ними, которая предоставлена по законамъ начальству надъ правительственными гражданскими чиновниками (§ 128). Общественное управленіе непосредственно подчинено окружному управленію (Landrathsamt), на обязанность котораго возложено наблюденіе за точнымъ исполненіемъ сельскимъ начальствомъ, постановленныхъ по дѣламъ *мѣстной* полиціи законовъ (§§ 2, 18 и 219). При неисправномъ исполненіи старшиною полицейскихъ обязанностей, правительство предоставило себѣ

Digitized by Google

право передавать сіи обязанности другому лицу изъ общества и даже постороннему. Такая чрезвычайная мѣра принимается только въ случаѣ, если о ней было предувѣдомлено общество и если послѣднее въ теченіе опредѣленнаго срока не изыскало средствъ къ устраненію замѣченныхъ недостатковъ. Съ устраненіемъ обществомъ причины къ такому распоряженію мѣстная полицейская власть предоставляется вновь старшинѣ. При временномъ отправленіи мѣстной полиціи назначеннымъ отъ правительства лицомъ, издержки на содержаніе его обращаются на счетъ общества (§ 225).

XIV. Саксенъ-Мейнингенъ-Гильдбурггаузенъ-Зальфельдъ.

Главныя основанія для существующаго въ герцогствѣ сельско-общественнаго устройства постановлены были еще государственнымъ уложеніемъ 23 августа 1829 года (*). По закону сему всѣ безъ исключенія подданные герцогства должны быть членами какого либо городскаго или сельскаго общества. Пользуясь правомъ нравственнаго лица въ отношеніи къ завѣдыванію своимъ имуществомъ, общества имѣютъ вмѣстѣ съ тѣмъ *обязанность* охраненія собственными средствами порядка и безопасности въ предѣлахъ ихъ округовъ, подъ надзоромъ правительства.

Только 11 лѣтъ спустя 15-го августа 1840 г. издано было *сельско-общественное положеніе* для герцогства (**), отличающееся чрезвычайною краткостію (въ немъ всего 24

(*) Grundgesetz des Herzogthums Sachsen-Meiningen-Hildburghausen-Saalfeld.

(**) Edikt v. 15. August 1840 die Verwaltung und Verfassung der Landgemeinden betreffend.

Digitized by Google

статьи) и далеко не предоставляющее обществамъ той самостоятельности, которою они пользуются въ нѣкоторыхъ другихъ германскихъ государствахъ и которую можно было ожидать по началамъ преподаннымъ въ 1829 году.

Шультейсъ, сельскій старшина избирается общественнымъ совѣтомъ на 6 лѣтъ и утверждается правительствомъ, которое по истеченіи сего срока можетъ назначить его пожизненно, если противъ сего не будетъ уважительныхъ возраженій со стороны общества (§§ 3 и 5). Старшина завѣдываетъ дѣлами общества и *полиціею* въ назначенныхъ ему предѣлахъ, а также исполняетъ всѣ повелѣнія и распоряженія правительственныхъ мѣстъ. Для достиженія сихъ цѣлей и поддержанія должностнаго значенія старшины, ему предоставлено право, согласно особой инструкціи, опредѣлять штрафы до 1 гульдена. Нижніе общественные служители опредѣляются и приводятся къ присягѣ старшиною (§ 3). Окружное начальство обязано по тѣмъ обществамъ, которыя поселены въ частномъ владѣльческомъ имѣніи, требовать, до утвержденія общественныхъ приговоровъ по нѣкоторымъ дѣламъ хозяйственнымъ, а также о выборѣ старшины, предварительнаго отзыва владѣльца имѣнія (§ 7, 12, 15 и 22).

XV. Саксенъ-Альтенбургъ.

Въ государственномъ уложеніи герцогства саксенъ-альтенбургскаго отъ 29 Апрѣля 1831 г. (*) въ главѣ «*о корпораціяхъ въ государствѣ*», постановлены общія начала коммунальнаго устройства (городовъ и селеній) и между про-

(*) Grundgesetz v. 29. April 1831.

Digitized by Google

чимъ возложено на *обязанность* обществъ: «содѣйствіе общей безопасности во всѣхъ отношеніяхъ и въ особенности въ предѣлахъ общества» (§ 114). По тому же уложенію (§ 115) сельско-общественное управленіе оставлено было въ томъ видѣ, въ какомъ оно до того времени существовало, впредь до изданія особаго сельско-общественнаго устава.

Такой уставъ изданъ двадцать лѣтъ спустя 16 Сентября 1851 года (*), подъ очевиднымъ вліяніемъ, существующаго въ сосѣднемъ королевствѣ саксонскомъ, положенія 1838 года, которое лишаетъ сельскія общества всякой самостоятельности въ управленіи дѣлами ихъ собственнаго мѣстнаго интереса.

Въ отношеніи къ предмету настоящаго изслѣдованія въ особенности замѣчательны слѣдующія постановленія саксенъ-альтенбургскаго устава.

Въ округи обществъ входятъ всѣ государственныя, дворянскія и церковныя имѣнія, не входившія донынѣ въ составъ обществъ, за исключеніемъ дворцовыхъ имѣній и казенныхъ лѣсовъ (§ 3). Старшина (Gemeindevorsteher) избирается обществомъ на 6 лѣтъ и утверждается либо полицейскимъ правительственнымъ мѣстомъ, амтомъ, либо патримоніальнымъ судомъ, гдѣ общество поселено въ дворянскомъ имѣніи (§§ 16 и 52). Старшинѣ поручается отправленіе мѣстной полиціи, тамъ, гдѣ она не завѣдывается полицейскимъ агентомъ, назначеннымъ либо непосредственно отъ правительства, либо отъ патримоніальнаго суда, *амтсъ-шульцомъ* (§ 51). Между тѣмъ во всѣ деревни, имѣющія въ западномъ округѣ герцогства болѣе 30, а въ восточномъ болѣе 50 дворовъ, назначается непремѣнно амтсъ-шульцъ. Онъ служитъ *на-*

(*) Dorfordnung für das Herzogthum Sachsen-Altenburg.

Digitized by Google

чальству (подъ которымъ разумѣется и патримоніальная власть) органомъ для наблюденія за обществомъ. Ему поручается: 1) завѣдываніе мѣстною полиціею на основаніи инструкціи; 2) обнародованіе законовъ и распоряженій начальства и 3) наблюденіе за тѣмъ, чтобы не было постановляемо общественныхъ приговоровъ, несогласныхъ съ законами и явно вредныхъ для самаго общества (§ 52).

XVI. Брауншвейгъ.

Въ государственномъ уложеніи герцогства брауншвейскаго отъ 12 Октября 1832 г. (*), были, подобно какъ и въ другихъ германскихъ государствахъ, опредѣлены главныя начала коммунальнаго устройства, дальнѣйшее развитіе которыхъ предоставлялось особымъ положеніямъ о городскихъ и сельскихъ обществахъ (Гл. III §§ 41—56).

Подробное положеніе о сельскихъ обществахъ издано въ Брауншвейгѣ 19 Марта 1850 года (**).

По духу и направленію своему оно имѣетъ чрезвычайное сходство съ изданнымъ почти одновременно (мѣсяцомъ ранѣе) саксенъ-веймарскимъ общимъ коммунальнымъ положеніемъ, и вмѣстѣ съ нимъ принадлежитъ къ законоположеніямъ, предоставляющимъ обществамъ наибольшую долю самостоятельности. Опредѣляя одинаковымъ образомъ личный и территоріальный составъ обществъ (§§ 6 и 7), брауншвейское положеніе предоставляетъ имъ тѣже права по управленію собственнымъ имуществомъ и мѣстною полиціею (§ 3) и по

(*) Neue Landschaftsordnung nebst Wahlgesetz v. 12. October 1832.

(**) Landgemeindeordnung für das Herzogthum Braunschweig vom 19 März 1850.

Digitized by Google

составленію въ дополненіе къ общимъ законамъ мѣстныхъ статутовъ (§§ 5 и 5). Старшина (Gemeindevorsteher), избираемый обществомъ на 6 лѣтъ и утверждаемый окружнымъ правленіемъ (Kreisdirektion) въ должности, если нѣтъ сомнѣнія въ правильности выбора (§§ 30, 31, 33, 54, 55, 59 и 60), пользуется тѣми же правами по отправленію мѣстной полиціи, тою же дисциплинарною властію въ отношеніи къ нижнимъ общественнымъ служителямъ и тѣми же правами взысканія со всѣхъ жителей пеней за маловажные полицейскіе проступки, какъ и бюргермейстеръ по саксенъ-веймарскому положенію. Впрочемъ опредѣленіе нижнихъ служителей не зависитъ исключительно отъ старшины, но также отъ общественнаго совѣта (§ 78). Нижніе служители общей полиціи (Polizeimilitair) обязаны оказывать старшинѣ въ случаѣ надобности дѣятельное содѣйствіе (§ 73). Старшина по дѣламъ полиціи непосредственно подчиненъ окружному правленію. (§ 162). Въ немногихъ имѣніяхъ, не вошедшихъ въ округи обществъ, владѣльцы обязаны содержать особаго полицейскаго чиновника, утверждаемаго окружнымъ правленіемъ и исполняющаго всѣ требованія его (§§ 126, 127 и 123).

XVII. Нассау.

Общее коммунальное положеніе, изданное для герцогства нассаусскаго 5 іюня 1816 г. (*) вслѣдъ за возстановленіемъ общаго европейскаго міра по трактатамъ 1815, (по которымъ территорія герцогства значительно измѣнилась),—

(*) Gemeindeedikt v. 5. Juni 1816.

Digitized by Google

было еще начертано подъ вліяніемъ французскаго законодательства, въ духѣ чрезмѣрной централизаціи. Законъ объявлялъ въ самомъ началѣ (§ 1), что общества, ничто иное какъ *правительственное подраздѣленіе округовъ* и дѣйствительно самимъ обществамъ небыло предоставлено и тѣни самостоятельности по дѣламъ внутренняго ихъ управленія. Старшина общества, шультейсъ назначался безъ общественнаго выбора, непосредственно окружнымъ начальникомъ и завѣдывалъ въ качествѣ правительственнаго чиновника всѣми общественными дѣлами и *мѣстною полиціею*, подъ надзоромъ окружнаго правленія (Amt), если правительствомъ не былъ назначаемъ особый мѣстный полицейскій чиновникъ (§ 5).

Положеніе это оставалось въ дѣйствіи около 38 лѣтъ и замѣнено только въ 1854 г. новымъ закономъ (*), болѣе согласованнымъ съ современнымъ германскимъ воззрѣніемъ на значеніе обществъ. По закону сему обществамъ предоставлено завѣдываніе собственными ихъ дѣлами и въ особенности самостоятельное управленіе своимъ имуществомъ; сверхъ того на нихъ возложена *обязанность* отправленія *мѣстной полиціи* по порученію и указанію правительства, тамъ, гдѣ оно не признаетъ необходимымъ имѣть особое полицейское присутственное мѣсто (§ 2). Бюргермейстеръ, избираемый обществомъ пожизненно и утверждаемый правительствомъ (§ 6), завѣдываетъ общественными дѣлами вмѣстѣ съ общественнымъ совѣтомъ и есть вмѣстѣ съ тѣмъ начальникъ *мѣстной полиціи*. Въ этомъ качествѣ ему предоставлено право наложенія за маловажные проступки денежныхъ штрафовъ до 3-хъ гульденовъ и назначенія виновныхъ въ обществен-

(*) Gesetz die Gemeindeordnung betreffend, vom 12 August 1854.

Digitized by Google

ныя работы на срокъ до 6 дней (§ 18). Нижніе общественные полицейскіе служители ему подчинены, но опредѣляются общественнымъ совѣтомъ (§ 14). Надзоръ за охраненіемъ общественныхъ границъ и границъ каждаго отдѣльнаго частнаго владѣнія возложенъ на особый полевый судъ (Feldgericht) подъ предсѣдательствомъ бюргермейстера (§§ 20, 21 и 22). Бюргермейстеръ вмѣстѣ съ полевымъ судомъ издаетъ по предмету *полевой полиціи* предписанія и запрещенія, не противорѣчащія общимъ законамъ; при чемъ устанавляетъ штрафы въ упомянутомъ выше размѣрѣ (§ 23). Бюргермейстеръ подчиненъ амту, какъ первой надъ обществомъ правительственной инстанціи (§§ 63, 64 и 65).

XVIII. Ангальтскія герцогства.

а) Ангальтъ-Дессау и б) Ангальтъ-Кетенъ.

Для двухъ ангальтскихъ герцогствъ, дессаускаго и кётенскаго издано было 24 февраля 1849 г. общее для городовъ и селеній коммунальное положеніе (*), въ которомъ болѣе, чѣмъ въ какомъ либо другомъ законоположеніи сего рода, были развиты и доведены до крайнихъ предѣловъ начала самостоятельнаго управленія не только общественнымъ хозяйствомъ, но и *полиціею*. Обществамъ предоставлялось завѣдываніе всѣми отраслями полиціи «по законамъ и по опредѣленіямъ общественнаго собранія и совѣта» (§§ 10 и 55) и подъ наблюденіемъ окружныхъ директоровъ (Kreisdirektor). Права послѣдняго въ семъ отношеніи были весьма огра-

(*) Gemeindeordnung für die Herzogthümer Anhalt-Dessau und Anhalt Köthen v. 4. Februar 1849.

Digitized by Google

ничены. Если онъ находилъ, что полицейское постановленіе общественнаго управленія не соотвѣтствуетъ общимъ законамъ, то онъ могъ отмѣнять его не иначе, какъ съ разрѣшенія высшаго правительства и съ приведеніемъ причинъ подобной мѣры. Въ числѣ такихъ причинъ не могло быть ни въ какомъ случаѣ приводимо то обстоятельство, что постановленіе не согласно съ общественною пользою, или, если оно касалось хозяйственной полиціи, что оно неудобно. Законъ предоставлялъ рѣшеніе о семъ самому обществу (*). При такой обширности правъ общественныхъ управленій по дѣламъ полиціи, заключавшееся въ положеніи 1849 года постановленіе, по которому всѣ дворянскія имѣнія были включены въ составъ обществъ (§ 1), не могло не возбудить сильной оппозиціи со стороны владѣльцевъ сихъ имѣній. Вслѣдствіе того издано было 1-го марта 1852 г. нынѣ дѣйствующее общественное положеніе, въ которомъ, сверхъ общихъ постановленій для городовъ и селеній, заключаются и частныя постановленія какъ о городскомъ, такъ и сельско-общественномъ устройствѣ (**).

По закону сему владѣльцамъ дворянскихъ имѣній предоставлено право отдѣлять ихъ изъ состава обществъ; но въ такомъ случаѣ на владѣльцахъ лежитъ обязанность исполненія всѣхъ правительственныхъ распоряженій и завѣдываніе мѣстною полиціею, либо непосредственно самимъ, либо чрезъ способнаго повѣреннаго (§§ 14 и 43). Общества обязаны отправлять правительственныя дѣла и въ томъ числѣ *полицейскія, когда и на сколько это потребовано будетъ правительствомъ* (§ 29). Въ сельскихъ обществахъ дѣла сіи испол-

(*) Verordnung die Kreis-Polizei-Verwaltung betreffend v. 1. Juli 1850.

(**) Gemeinde- Stadt und Dorfordnung fur die Herzogthümer Anhalt-Dessau und Anhalt-Köthen.

Digitized by Google

няетъ старшина, шульцъ, избираемый обществомъ на 6 лѣтъ и утверждаемый окружнымъ директоромъ (§§ 26, 27 и 37). Въ качествѣ правительственнаго агента, шульцъ, какъ и всякій гражданскій чиновникъ, исполняетъ постановленія и распоряженія начальства и подлежитъ дисциплинарной власти его (§ 37). Если бы избранный обществомъ шульцъ оказался не способнымъ къ отправленію полиціи и вообще правительственныхъ дѣлъ, то правительство имѣетъ право назначить для сихъ дѣлъ другое лицо собственно по этому, или по нѣсколькимъ обществамъ. Лицу сему, если онъ не владѣлецъ дворянскаго, или не арендаторъ казеннаго имѣнія, присвоивается названіе правительственнаго шульца, амтсъ-шульца (§ 41).

в) Ангальтъ-Бернбургъ.

Новѣйшее коммунальное положеніе издано для герцогства 7 марта 1850 года, (*) Оно заключаетъ въ себѣ особыя постановленія о городскихъ и земскихъ обществахъ. Дѣла сихъ послѣднихъ завѣдываются старшиною (Ortsrichter) и двумя помощниками его (Schöffen), избираемыми на 4 года обществомъ и утверждаемыми правительствомъ. Въ случаѣ неутвержденія по причинамъ, о которыхъ должно быть объявлено обществу, производятся новые выборы. Обществу представлены завѣдываніе собственными хозяйственными дѣлами и *мѣстною полиціею* подъ надзоромъ окружнаго начальника (Kreisvorstand).

(*) Die Gemeindeordnung Würtembergs und anderer deutschen Staaten, von Schübler, Rechtskonsulenten und öffentlichen Notar, Stuttgart. 1856.—Неимѣвъ возможности получить Ангальтъ-Бернбургскаго положенія, излагаемъ сущность его по краткому извлеченію, помѣщенному въ приведенномъ здѣсь сочиненіи Шюблера, на стр. 39 и 40.

Digitized by Google

XIX Вальдекъ-Пирмонтъ.

По коммунальному положенію (для городовъ и селеній) отъ 16 августа 1855 года (*) дѣла обществъ завѣдываются старшиною (Gemeindevorsteher) и двумя помощниками (Beigeorgnete) подъ контролемъ общественнаго совѣта (Gemeinderath). Старшина и помощники его избираются на 6 лѣтъ и утверждаются правительствомъ. Въ случаѣ неутвержденія старшины, правительство само назначаетъ лицо для временнаго исправленія сей должности. Отправленіе *мѣстной* полиціи поручается лично старшинѣ, подъ надзоромъ окружнаго начальника (Kreisrath). Въ мѣстахъ посѣщаемыхъ публикою для пользованія минеральными водами (Gesundsbrunnenorten) полиція можетъ быть возложена правительствомъ непосредственно на окружнаго начальника.

XX. Гогенцоллернъ-Гехингенъ.

Въ княжествѣ гогенцоллернъ-гехингенскомъ было издано еще въ 1814 г. общее коммунальное положеніе (Comunordnung), которое въ отношеніи къ сельскимъ обществамъ замѣнено особымъ о нихъ положеніемъ 19 Октября 1833 г. (**), составленнымъ по образцу и на началахъ баденскаго положенія 1831 г. съ слѣдующими однако же, по предмету полицейскаго управленія, главными отступленіями:

(*) Сущность сего положенія заимствована также изъ вышеприведеннаго сочиненія Шюблера. стр. 41 и 42.

(**) Verordnung über die Verfassung und Verwaltung der Landgemeinden v. 19 Oktober 1833.

Digitized by Google

На сельскаго старшину (Vogt), назначаемаго правительствомъ *пожизненно* изъ трехъ кандидатовъ избираемыхъ обществомъ (§§ 17—20), возлагается не только отправленіе *мѣстной полиціи* отъ имени общества, но и всѣ дѣла *общей полиціи по постоянному порученію правительства*, на основаніи законовъ и инструкцій (§ 29). Право наложенія собственною властію взысканій съ ослушниковъ и виновныхъ въ маловажныхъ проступкахъ ограничено денежною пенею въ 1 гульденъ и арестомъ на 24 часа (§ 33). Денежныя пени, опредѣленныя впередъ закономъ за извѣстные проступки, взыскиваются старшиною со всякаго нарушителя закона (§ 36). По всѣмъ гражданскимъ спорамъ между членами общества старшина исправляетъ обязанность *мироваго судьи* (§ 39). Старшина непосредственно подчиненъ окружному правленію, оберъ-амту, которое, для удостовѣренія въ правильномъ ходѣ общественнаго управленія, обязано въ приличные сроки производить ревизію общественныхъ дѣлъ (какъ въ Виртембергѣ и Баденѣ) формою Rügegericht'a (§ 75).

XXI. Гогенцоллернъ-Сигмарингенъ.

Въ гогенцоллернъ-сигмарингенскомъ княжествѣ настоящее сельско-общественное устройство основано на коммунальномъ (общемъ для городовъ и селеній) положеніи 6 Іюня 1840 года (*).

Обществамъ предоставлено самостоятельное управленіе дѣлъ, относящихся къ общественному союзу и имуществу, подъ надзоромъ правительства (§ 6 и 7). Бюргермейстеръ, избирае-

(*) Gesetz über die Verfassung und Verwaltung der Gemeinden für das Fürstenthum Hohenzollern-Sigmaringen v. 6 Juni 1840.

Digitized by Google

мый обществомъ на 6 лѣтъ и утверждаемый окружнымъ правленіемъ (Bezirksamt), завѣдываетъ согласно законамъ и инструкціямъ *мѣстною полиціею* по порученію правительства, независимо отъ общественнаго совѣта, отъ котораго впрочемъ зависитъ опредѣленіе нижнихъ служителей (§§ 11, 38, 40 и 45). Бюргермейстеру принадлежитъ дисциплинарная власть надъ сими служителями. Онъ имѣетъ право задержанія нарушителей общественнаго спокойствія, но отправляетъ ихъ немедленно въ окружное правленіе, а ослушниковъ можетъ подвергать денежному взысканію не свыше 1 гульдена (§ 39 и 47). Охраненіе цѣлости границъ общества и отдѣльныхъ участковъ лежитъ на обязанности *полеваго суда* (Feldgericht), въ которомъ предсѣдательствуетъ бюргермейстеръ (§ 38). Въ медіатизированныхъ владѣніяхъ патримоніальная власть можетъ поручать отправленіе въ обществахъ полицейскихъ дѣлъ постороннему лицу, которому обязано однако же, назначать отъ себя содержаніе (§ 46). Въ семъ случаѣ нижніе полицейскіе чины не подчинены бюргермейстеру (§ 48). Въ отдѣльныхъ имѣніяхъ, непринадлежащихъ къ обществамъ, та же патримоніальная власть можетъ назначать и содержать особаго полицейскаго агента *штабъ-гальтера*; если же такаго не будетъ назначено, то имѣніе подчиняется въ полицейскомъ отношеніи бюргермейстеру ближайшаго общества (§ 144). Въ обществахъ, состоящихъ изъ нѣсколькихъ деревень, бюргермейстеръ завѣдываетъ всею полиціею, но въ помощь къ нему для наблюденія за порядкомъ и безопасностью, назначается изъ членовъ общественнаго совѣта, по одному штабъ-гальтеру въ каждую деревню (§ 135). Бюргермейстеры и штабъ-гальтеры въ отдѣльныхъ имѣніяхъ подчинены по дѣламъ мѣстной полиціи непосредственно окружному правленію (§§ 49, 144 и 148).

Digitized by Google

XXII. Шварцбургъ-Рудольштадтъ.

Въ княжествѣ шварцбургъ-рудольштадтскомъ сельскія общества управлялись до 1850 на основаніи положенія 19 Декабря 1827 года (*), которое по многимъ постановленіямъ своимъ имѣло совершенно патріархальный характеръ.

Общественныя дѣла и *сельская полиція* завѣдывались *общественною опекою*, которую составляли избиравшіеся обществомъ пожизненно съ утвержденія правительства члены и старшина, шультейсъ. (§§ 4, 9 и 11). На обязанность опеки возлагалось отправленіе полиціи въ *обширномъ значеніи* и между прочимъ; 1) Обнародованіе новыхъ законовъ и распоряженій правительства, и напоминаніе обществу, при удобныхъ случаяхъ, прежнихъ постановленій, чтеніемъ ихъ и приличнымъ толкованіемъ; 2) наблюденіе за нравственнымъ поведеніемъ членовъ общества и порядкомъ въ ихъ частномъ хозяйствѣ, съ тѣмъ чтобы лѣнивые и развратные хозяева не могли сдѣлаться неимущими, а вслѣдствіе того и бременемъ для общества; 3) Предупрежденіе легкомысленныхъ браковъ и сутяжничества въ обществѣ; 4) неослабный надзоръ за исполненіемъ нижними полицейскими служителями (жандармами, ночными и полевыми сторожами) ихъ обязанностей. Различныя полицейскія обязанности, лежавшія на опекѣ, распредѣлялись между членами, по взаимному ихъ соглашенію съ утвержденія окружнаго правленія (Landeshauptmannschaft) (§§ 11 и 13). Члены опеки обязаны были прежде всего подавать собою примѣръ христіанскаго и

(*) Gemeindeverwaltungsordnung v. 19. December 1827.

Digitized by Google

нравственнаго поведенія, оказывать во всякое время должное уваженіе и почтеніе правительственнымъ высокимъ коллегіямъ, консисторіи, окружному правленію и т. д., а также и шультейсу, какъ предсѣдателю опеки и первому лицу въ обществѣ, и вообще вездѣ обращаться со всѣми такъ, чтобы оправдать сдѣланное имъ обществомъ довѣріе избраніемъ ихъ. При исполненіи всѣхъ обязанностей своихъ члены не должны были дѣйствовать по чувствамъ корысти, мщенія, злорадства и т. д. (§ 14). При коллегіальномъ управленіи общественными дѣлами, личныя права шультейса были довольно ограничены; ему впрочемъ подчинялись непосредственно всѣ служащіе по найму обществу, въ томъ числѣ и полицейскіе служители (§ 13).

Постановленія сіи замѣнены изданнымъ въ 1850 году новымъ положеніемъ совершенно тождественнымъ съ саксенъ-неймарскимъ коммунальнымъ положеніемъ того же года (*).

XXIII. Липпе.

Изъ введенія къ дѣйствующему нынѣ въ княжествѣ Липпе сельско-общественному положенію отъ 2 Марта 1841 года (**), видно, что до изданія его небыло вовсе въ княжествѣ общаго закона объ устройствѣ сельскихъ обществъ.

Положеніе раздѣляетъ сельскія общества на *административныя* (Amtsgemeinden) и на *деревенскія* (Dorfsgemeinden; § 1). Послѣднія образуются изъ каждой отдѣльной деревни (Dorfschaft, Bauerschaft) или нѣсколькихъ мелкихъ поселеній, имѣющихъ общую недвижимую собственность (§§ 2 и 9), слѣдо-

(*) См. приведенное выше сочиненіе Шюблера стр. 42.

(**) Landgemeinde-Ordnung v. 2 März 1841.

Digitized by Google

вательно составляющихъ *хозяйственное* общество. Дворянскія имѣнія входятъ въ составъ деревенскихъ обществъ, только по соглашенію съ ними (§ 5).

Въ составъ *административнаго* общества, входятъ всѣ деревенскія общества, всѣ дворянскія имѣнія и государственныя имущества (§ 21). Въ административномъ обществѣ главное начальство и между прочимъ непосредственное завѣдываніе всею полиціею въ округѣ общества принадлежитъ *правительственному* присутственному мѣсту, *амту* (§ 27). При амтѣ, какъ распорядительномъ мѣстѣ, состоитъ общественный совѣтъ (Gemeinderath) изъ всѣхъ деревенскихъ старостъ, владѣльцевъ дворянскихъ имѣній или ихъ представителей, и арендаторовъ государственныхъ имуществъ (§ 22). Разсмотрѣнію совѣта подлежатъ полицейскія дѣла только въ хозяйственномъ отношеніи, т. е. по отношенію необходимыхъ издержекъ на содержаніе пожарной части, дорожной, полевой полиціи и т. д. (§ 27—30). Впрочемъ самое опредѣленіе нижнихъ полицейскихъ служителей при амтѣ, подъ условіемъ грамотности и надежности ихъ, предоставлено совѣту (§§ 31 и 32). Полицейскіе служители наблюдаютъ каждый въ назначенный ему части общественнаго округа за точнымъ исполненіемъ существующихъ полицейскихъ законовъ, тщательно разыскиваютъ слѣды преступленій и задерживаютъ бродягъ и подозрительныхъ людей (§ 33). Служители, обходя ежедневно свой участокъ, являются въ каждомъ деревенскомъ обществѣ къ старостѣ для полученія отъ него порученій и указаній (§§ 16, 17 и 34).

XXIV. Рейсскія княжества.

Въ княжествахъ Рейсъ-Грейцъ и Рейсъ-Шлейцъ, сельскія обыватели подобно какъ и въ мекленбургскихъ великихъ

Digitized by Google

герцогствахъ управляются доселѣ на основаніи постановленій, перешедшихъ почти безъ измѣненій изъ XVI столѣтія. Здѣсь нѣтъ ни общаго комуннальнаго, ни особаго положенія о сельскихъ обществахъ (*).

Въ княжествѣ Рейсъ-Лобенштейнъ-Эберсдорфъ издано особое сельско-общественное положеніе 1 января 1847 года, которое есть почти буквальное повтореніе уже приведеннаго выше королевско-саксонскаго положенія 7 іюля 1838 года (**).

XXV. Округъ вольнаго города Франкфурта на Майнѣ.

Сельскія общества, расположенныя въ округѣ вольнаго города Франкфурта, управляются донынѣ на основаніи особаго о нихъ положенія 12 Августа 1824 года (***), которое измѣнено и дополнено только въ частностяхъ въ послѣдующіе годы отдѣльными постановленіями.

На основаніи сего положенія сельско-общественное управленіе составляется изъ: а) шультейса, б) одного или нѣсколькихъ помощниковъ его и в) общественнаго совѣта (Gemeindeausschuss) или представителей общества (§ 1).

Шультейсъ, утверждаемый земскимъ правленіемъ (Landamt) на 6 лѣтъ изъ трехъ кандидатовъ, избираемыхъ обществомъ § 3, 4 и 5), есть распорядительная и исполнительная власть по дѣламъ общественнаго управленія. Въ качествѣ правительственнаго чиновника ему принадлежитъ исполнительная

(*) Ansichten über Staats-und öffenliches Leben, von Carl Grafen v Gieck Zweite Auflage. Nürnberg. 1857 S. 442.

(**) Sammlung der neueren deutschen Gemeindegesetze, von Prof. Dr. Iulius Weiske. Leipzig 1848. Einleitung S. LXIII.

(***) Gemeinde-Ordnung der zur freien Stadt Frankfurt gehörigen Ortschaften v. 12. August 1824.

Digitized by Google

власть *въ полицейскомъ* отношеніи; онъ охраняетъ общественный порядокъ и имѣетъ право въ необходимыхъ случаяхъ дѣлать по собственному усмотрѣнію нетерпящія отлагательства распоряженія, о которыхъ обязанъ доводить до свѣдѣнія земскаго правленія. Особая инструкція опредѣляетъ предѣлы власти и предметы предоставленнаго ему круга дѣйствій (§ 3). Шультейсъ отстраняется отъ должности только по судебному рѣшенію сената (§ 9). Шультейсу подчинены всѣ полицейскіе нижніе служители (ночные и полевые сторожа и т. д.). которые и опредѣляются имъ по предложенію общественнаго совѣта; въ случаѣ неодобренія шультейсомъ предложенныхъ кандидатовъ, окончательное опредѣленіе служителей подлежитъ земскому правленію (§ 10).

Digitized by Google

Изложивъ сущность дѣйствующихъ нынѣ въ разныхъ государствахъ Германіи законоположеній по предмету управленія сельскихъ обществъ въ полицейскомъ отношеніи, считаемъ не лишнимъ присовокупить къ сему въ краткихъ словахъ главные выводы изъ представленныхъ данныхъ.

1) Полиція *вовсе непредоставляется общественнымъ органамъ*, а отправляется особыми агентами, либо правительства, либо патримоніальной власти, только въ весьма небольшомъ числѣ государствъ, именно въ королевствѣ Саксонскомъ, въ великихъ герцогствахъ Мекленбургскихъ, въ княжествахъ Рейсскихъ, и въ Кн. Липпе.

2) Во всѣхъ прочихъ государствахъ сельскимъ начальствамъ *предоставляется бо́льшее или мѐньшее участіе въ отправленіи полиціи.*

3) Степень такаго участія различна. Въ нѣкоторыхъ государствахъ (въ Виртембергѣ, Гогенцоллернъ-Гехингенѣ, въ Ангальтъ-Кетенѣ, Ангальтъ-Дессау и въ округѣ вольнаго города Франкфурта) на сельское начальство возлагаются всѣ полицейскія дѣла въ предѣлахъ общества, такъ что окружной полицейской власти принадлежитъ собственно контроль и наблюденіе за отправленіемъ сихъ дѣлъ сельскимъ начальствомъ. Въ прочихъ государствахъ дѣлается различіе между *мѣстною полиціею* (Localpolizei, Ortspolizei) и *общею полиціею* (Landpolizei) и только первая предоставляется сельскимъ начальствамъ, тогда какъ вторая принадлежитъ непосредственно окружному административному начальству.

Digitized by Google

4) Предметы вѣдомства мѣстной и общей полиціи опредѣляются и разграничиваются особыми постановленіями и инструкціями (*).

5) Предметы, относимые къ мѣстной полиціи, завѣдываются *исключительно* сельскимъ начальствомъ и подчиненными ему нижними полицейскими служителями, безъ всякаго вмѣшательства въ дѣла сей полиціи правительственныхъ нижнихъ служителей при окружномъ правленіи, гдѣ таковые есть.—Въ обществѣ, состоящемъ изъ нѣсколькихъ хозяйственныхъ, деревенскихъ общинъ, каждая изъ нихъ имѣетъ своего старосту (Nebenbürgermeister, Bauervogt, Ortsvorsteher), непосредственно подчиненнаго по дѣламъ полицейскимъ начальству всего сводного общества (Sammtgemeinde).

6) Выходя изъ того общаго начала, что полиція требуетъ единства воли въ исполнительныхъ ея органахъ и нераздѣльной отвѣтственности ихъ предъ правительствомъ, почти всѣ германскія сельско-общественныя положенія возлагаютъ завѣдываніе полицейскими дѣлами въ обществахъ не на коллегію (сельское правленіе, или общественный совѣтъ), *а лично* на Старшину, независимо отъ другихъ органовъ общественнаго управленія. Помощники его (Beigeordnete, Schöffen) имѣютъ при немъ только голосъ совѣщательный и состоятъ по дѣламъ полиціи въ полномъ его распоряженіи. Исключеніе изъ сего представляютъ только восточныя области Пруссіи, Ольденбургъ и Княж. Липпе, гдѣ мѣстная полиція возложена на коллегіи. Сверхъ того по Нассаускому и Гогенцоллернъ-Сигмарингенскому положеніямъ охраненіе цѣлости

(*) Такъ въ нѣкоторыхъ государствахъ выдача паспортовъ, наблюденіе за большими проѣзжими дорогами, станціями желѣзныхъ дорогъ и т. п. изъяты изъ вѣдомства мѣстной полиціи.

Digitized by Google

общественныхъ границъ и границъ частныхъ владѣній составляетъ предметъ особой коллегіи, *полеваго суда*, подъ предсѣдательствомъ старшины, а по Баварскому положенію относится къ обязанностямъ старшины совмѣстно съ членами сельскаго правленія.

7) Дѣйствуя независимо отъ общества по дѣламъ полицейскимъ, сельскій старшина обязанъ однакоже по нѣкоторымъ положеніямъ (Виртембергскому, Баденскому, Гессенъ-Кассельскому, Ольденбургскому) требовать предварительнаго согласія общественнаго совѣта на приведеніе въ исполненіе такихъ полицейскихъ мѣръ, которыя сопряжены съ расходами, не вошедшими въ общественный бюджетъ.

8) Ни въ одномъ изъ положеній, возлагающихъ полицію на сельское начальство, не предоставлено послѣднему судебно-полицейскаго разбирательства. Мировое посредство по дѣламъ гражданскимъ предоставлено сельскимъ старшинамъ только по Гогенцоллернъ-Гехингенскому положенію. Предоставляемое большинствомъ германскихъ положеній сельскому старшинѣ право подвергать ослушниковъ и нарушителей полицейскихъ постановленій, взысканіямъ въ административномъ или дисциплинарномъ порядкѣ, ограничивается маловажными денежными штрафами и кратковременнымъ арестомъ. Лицамъ, подвергнутымъ такимъ взысканіямъ предоставлено право принесенія жалобъ общимъ судебно-полицейскимъ учрежденіямъ.

9) Соотвѣтственно двойному характеру своему какъ представитель и довѣренный общества и какъ правительственный чиновникъ, сельскій старшина избирается почти повсемѣстно обществами изъ лицъ, соединяющихъ въ себѣ извѣстныя условія, но допускается къ отправленію должности только по утвержденіи выбора правительствомъ. Въ случаѣ неутвер-

Digitized by Google

жденія выбора, либо производятся новые выборы, либо должность замѣщается временно лицемъ по назначенію самаго правительства до слѣдующаго срока общественныхъ выборовъ. Въ мѣстахъ, гдѣ сохранилась еще полицейская патримоніальная власть дворянства (въ восточныхъ провинціяхъ Пруссіи и въ королевствѣ Саксоніи) сельскій старшина въ обществѣ, поселенномъ въ дворянскомъ имѣніи, назначается помѣщикомъ съ утвержденія правительства.

10) Срокъ службы сельскихъ старшинъ наименьшій 3-хъ лѣтній, высшій 12-лѣтній; въ немногихъ государствахъ сельскіе старшины избираются *пожизненно*.

11) По отношеніямъ къ мѣстной полицейской власти дворянскихъ имѣній (территоріально отдѣленныхъ отъ сельскихъ обществъ), Германія представляетъ слѣдующія категоріи:

Къ первой относятся тѣ государства и отдѣльныя области, въ которыхъ дворянскія имѣнія, въ административномъ отношеніи, причисляются къ составу сельскихъ обществъ и подчинены сельской полицейской власти. Сюда принадлежитъ въ настоящее время большая часть Германіи; именно: Австрія, Баварія, западныя провинціи Пруссіи, Виртембергъ, Ольденбургъ, всѣ Саксонскія герцогства, Брауншвейгъ, Нассау, Шварцбургъ-Рудольштатъ, Липпе.

Ко второй тѣ государства, въ которыхъ владѣльцамъ дворянскихъ имѣній предоставлено, по желанію, присоединять оныя къ сельскимъ обществамъ въ административномъ отношеніи, или не включать въ составъ обществъ; но въ послѣднемъ случаѣ съ условіемъ исполненія всѣхъ правительственныхъ распоряженій и завѣдыванія мѣстной полиціею либо непосредственно самими владѣльцами, либо чрезъ повѣренныхъ, либо чрезъ особыхъ утверждаемыхъ правительствомъ оффиціантовъ. Сюда относятся Ганноверъ, Баденъ,

Digitized by Google

Гессенъ-Кассель, Гессенъ-Дармштатъ, Гогенцоллернъ-Гехингенъ, и Ангальтскія герцогства.

Къ третьей категоріи принадлежатъ наконецъ тѣ государства и отдѣльныя провинціи, въ которыхъ сохранилась полицейская патримоніальная власть дворянства надъ всѣми поселенными на прежнемъ пространствѣ его вотчинъ сельскими обществами, именно: 6-ть восточныхъ провинцій Пруссіи (гдѣ впрочемъ уже въ настоящее время принимаются мѣры къ совершенной отмѣнѣ сей власти) Мекленбургскія великія герцогства, королевство Саксонія, Рейсскія княжества и Гогенцоллернъ—Сигмарингенъ.

Digitized by Google

ОПЕЧАТКИ.

Докладъ Особой Коммиссіи, Отдѣлъ VI.

Стр.	*Строка.*	*Напечатано.*	*Должно быть.*
86	28	свозить	сводить
87	7	ограниченная	огражденная
88	13	только	также

Отдѣлъ VII.

10	19	разграниніе	разграниченіе
14	27	Тульскаго Комитета	Члена Тульскаго Комитета
16	10	поступленіе	поступленія
18	1	Тульскаго Комитета	Члена Тульскаго Комитета
22	19	удалиться	отдалиться
36	28	составляютъ	составляетъ

Digitized by Google

Digitized by Google

Digitized by Google

Digitized by Google

Digitized by Google

Digitized by Google

Digitized by Google

Digitized by Google